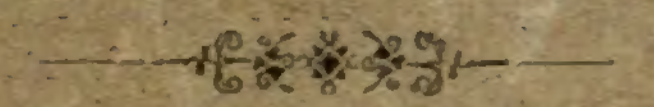
МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Собралъ *Я. В. Смирновъ.*

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.



ВЛАДИМІРЪ.
Типо Литографія Губернска.. Правленія.
1901.

Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи разсѣяны по различнымъ изданіямъ, по большей части либо мало распространеннымъ, либо составляющимъ библіографическую рѣдкость. Это условіе помѣщенія матеріаловъ слишкомъ затрудняетъ занимающихся исторіей, для которыхъ иногда иные матеріалы остаются и совсѣмъ неизвѣстными.

Вотъ это и было единственной причиной, побудившей собрать все доступное намъ въ отдѣльныя книжки. Большая часть напечатаннаго въ этихъ книжкахъ составляетъ перепечатку, и только не многое появляется первый разъ въ печати.

Отдѣльные оттиски

изъ

„Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“

1900 и 1901 годовъ.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1.

Объ истребованіи въ Монастырскій Приказъ отъ Ивана Тамеса съ товарищами денежныхъ и другихъ сборовъ съ отданнаго имъ къ полотняной мануфактурѣ изъ вотчинъ суздальскаго епископа села Кохмы съ деревнями; о посылкѣ въ упомянутое село довѣреннаго человѣка для переписки крестьянскихъ дворовъ и для изслѣдованія жалобъ, и объ изъятіи изъ вѣдѣнія Московской Земской Канцеляріи крестьянъ того села. 12 мая 1721 года.

Монастырскій Приказъ въ донесеніи Святѣйшему Правительствующему Духовному Суноду, отъ 21 Апрѣля 1721 года, изъяснилъ: въ прошломъ 718-мъ году, Марта въ 6 день, въ указѣ Великаго Государя изъ Санктъ-Петербурга изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ Монастырскій Приказъ написано: въ прошломъ 718-мъ году, по имянному Царского Величества указу отданъ Андрею Турченинову съ товарыщи полотняной заводъ въ собственной ихъ промыселъ и велѣно имъ то дѣло въ Россіи размножить, противъ другихъ Европейскихъ государствъ, ихъ иждивеніемъ; а въ поданномъ въ Сенатѣ доношеніи кабинетъ секретаря

Алексѣя Макарова написано: Его де Царскому Величеству билъ челомъ иноземецъ Иванъ Тамесъ съ товарыщи, а въ той челобитной его написано: велѣно де ему строить на Москвѣ всякія полотна и вѣдать оную мануфактуру; а въ Суздальскомъ де уѣздѣ, суздальскаго епископа въ вотчинѣ, въ селѣ Кохмѣ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186-году 642 двора, а по переписи изъ Монастырскаго Приказу 79-го году и по лантрацкой 715 году явилось жилыхъ 269 дворовъ, съ которой въ Монастырской Приказъ платится по двѣсти по пятидесять по семи рублевъ по семи алтынъ съ полу деньгою, да въ разные платежи берется, по чему платятъ съ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, и чтобы той волости быть въ опредѣленіи при тѣхъ заводѣхъ, а подати и протчіе сборы и что сбиралось на епископа по окладу повсягодно платить будутъ безъ доимки. Правительствующій Сенатъ, слушавъ того доношенія и выписки, приказали: село Кохму съ деревнями отдать къ полотнянымъ заводамъ, впредь до указу, въ компанею иноземцу Ивану Тамесу съ товарыщи, а за то владѣнье брать съ нихъ всякія Его, Государевы, подати: денежныя, провіантскія, и рекруты, и работныхъ людей и другіе доходы, какіе прежде сего, съ того села съ деревнями сбирываны въ Монастырской и въ протчіе Приказы и на архіерея, и которые впредь по присланнымъ Его Великого Государя указомъ, какія подати надлежитъ платить имъ безъдоимочно. И потому Его Великого Государя присланному указу и по сенатскому приговору, оная вотчина, село Кохма, съ деревнями и со крестьяны ему, Ивану Тамесу, съ товарыщи къ полотнянымъ заводамъ изъ Монастырского Приказу отказана. А въ денежныхъ платежахъ оной Тамесъ съ товарыщи въ Монастырскомъ Приказѣ

дали за руками сказку, чтобъ имъ помянутыя денежныя и всякія подати съ той вотчины платить въ Монастырской Приказъ повсягодно безъ доимки на указные сроки, а буде они всякихъ податей отправлять на сроки не будутъ и за тою неотправу всякихъ податей взяты будутъ тѣ подати на нихъ съ штрафомъ немалымъ. И они, Иванъ Тамесъ съ товарыщи, по той сказкѣ принявъ вышеписанную вотчину, не токмо на указные сроки все сполна платили, но и по нынѣшней 721 годъ, по многимъ посланнымъ указомъ изъ Монастырского Приказу, той вотчины на крестьянехъ запустили доимку многую; а на нынѣшней 721-й годъ и ничего не платятъ и противъ своей сказки во всемъ явились противны. Да и въ доношеніи той вышеписанной вотчины села Кохмы выборного крестьянина Сергѣя Васильева съ товарыщи, каково они подали въ Монастырскомъ Приказѣ въ прошломъ 720-мъ году Ноября въ 16 день, написано: выборные де ихъ крестьяне собрали у нихъ въ разные платежи двѣсти рублевъ и отдали подъ росписку кампанейщику Семену Щученкову съ товарыщи; и тѣхъ де денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ не явилось, а ихъ въ томъ требуютъ, чтобъ тѣхъ кампанейщиковъ сыскать и допросить и означенныя деньги у нихъ взять въ Приказъ. И, по помѣтѣ на томъ доношеніи дьяка Гура Васильева, кампанейщика Щученкова велѣно сыскать и противъ того доношенія допросить, сколько онъ въ которомъ числѣ съ той вотчины денегъ принялъ и для чего въ казну Великаго Государя не платилъ. И по тому доношенію и помѣтѣ, оные кампанейщики, по многимъ же посылкамъ во взятье въ помянутыхъ съ крестьянъ деньгахъ къ допросу не шли, чинились сильны, и посланныхъ хотѣли бить, и для того у того полотняного заводу посланные караулили, а

не для взятокъ ему Гуру, и противъ своей сказки въ платежахъ слушать не хотятъ, и по сіе время они кампанейщики тѣми деньгами владѣютъ. А въ нынѣшнемъ 721-мъ году Февраля въ 14 день, въ указѣ Великого Государя изъ Санктъ-Петербурха изъ Бергъ-Коллегіи въ Монастырской же Приказъ къ дьякомъ написано: въ прошломъ 720-мъ году Декабря въ 5 день, въ тою Бергъ-Коллегію въ поданномъ доношеніи директора Ивана Тамеса написано: отдано де имъ въ полотняную фабрику село Кохма съ деревнями и чрезъ де его письмо приказалъ онъ тамошнему прикащику выслать изъ того села скудныхъ бабъ и дѣвокъ, которыя въ томъ селѣ по міру ходятъ и тѣ ихъ крестьяня тѣхъ бабъ и дѣвокъ не высылали, и въ отпуску робятъ многа, спорятъ и бранятъ и клянутъ ихъ заочно; и подавали на нихъ доношеніе въ Монастырскомъ Приказѣ; и въ Монастырскомъ де Приказѣ дьякъ Гуръ Васильевъ чинилъ имъ многую волокиту и грабежи, и чтобъ оной дьякъ Гуръ Васильевъ до его товарыщевъ дѣла не имѣлъ, а вѣдать бы ихъ лантрихтеру Топильскому, для того, что онъ весь полотняной заводъ остановилъ и велитъ караулить у воротъ и имая держитъ подъ карауломъ и безперечно труждаетъ ихъ. И по Его де Великаго Государя указу и по приговору Бергъ-Коллегіи велѣно ихъ директора съ товарыщи судомъ и росправою вѣдать въ Москвѣ лантрихтеру Ивану Топильскому, и тѣ ихъ крестьянскія доношенія на нихъ директора взять ему лантрихтеру, и указъ учинить по указу и той ихъ деревни старостѣ и крестьяномъ указомъ объявить: ежели имъ впредь какое дѣло до нихъ директора будетъ, чтобъ они доношенія на нихъ подавали ему лантрихтеру, или присылали въ Бергъ-Коллегію, понеже де по имянному Великого Государя указу и за

подписаніемъ Его Величества собственной руки тѣ полотняные заводы велѣно вѣдать въ Бергъ-Коллегіи, и Монастырскаго Приказу дьякомъ учинить о томъ по Его Великого Государя указу.

И съ вышеписанной вотчины села Кохмы съ деревнями на прошлые годы изъ доимки, а на нынѣшней 721-й годъ по окладу, о сборѣ Его Великого Государя денежныхъ и всякихъ податей, и что они крестьяне въ доношеніи на нихъ компанейщиковъ по роспискѣ показали, а въ платежѣ вь Монастырскомъ Приказѣ не явилось, и о допросѣ ихъ противъ показаннаго доношенія, и о правежѣ оныхъ на нихъ компанейщикахъ денегъ по сказкѣ ихъ и по роспискамъ въ Монастырскомъ Приказѣ, Святѣшій Правительствующій Духовный Сѵнодъ, что повелитъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушавъ вышеписаннаго изъ Монастырскаго Приказу доношенія, приговорили: на компанейщикахъ Иванѣ Тамесѣ съ товарыщи, за отданную имъ въ полотняной мануфактурѣ суздальскаго епископа вотчину село Кохму съ деревнями, денежные и другіе всякіе сборы, какъ на прошлые годы изъ доимки, такъ и на нынѣшній 721 годъ по окладу, доправить въ Монастырской Приказъ на указные сроки, какъ Его Царскаго Величества указы о томъ повелѣваютъ, не смотря ни на какія ихъ отговорки; а какъ доправлены будутъ, и коликое число, и какихъ сборовъ и на которые годы, о томъ въ Правительствующій Духовный Сѵнодъ репортовать; такожъ и на предбудущіе годы, ежели чего на указные сроки сами платить не будутъ, въ Монастырской же Приказъ править съ нихъ не отложно. А нынѣ изъ Монастырскаго Приказу въ помянутое село съ деревнями послать добраго человѣка, кого пристойно по инструкцыи, которому велѣть воономъ

селѣ съ деревнями крестьянскіе дворы переписать по имяномъ со отцы и съ прозвищи въ правду, безъ всякаго пристрастія, и переписавъ, ежели явится противъ переписи 186 году пустота, освидѣтельствовать отъ чего та пустота учинилась, и отъ оныхъ компанейщиковъ того села крестьяномъ не чинитца ль какихъ обидъ и разоренія, и въ чемъ имянно, о томъ изслѣдовать въ правду жъ, и учиня ту перепись и о обидахъ изслѣдовавъ, репортовать о томъ въ Правительствующій жъ Духовный Сунодъ немедленно. А въ Московской Земской Канцеляріи оберъ-лантрихтеру Топилскому того села крестьянъ не вѣдать и Бергъ-Коллегіи приговоръ оставить, того ради, что, по имянному Его Царскаго Величества указу, за подписаніемъ Его Величества высокомонаршія собственныя руки, архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ сборами и всякимъ правленіемъ велѣно быть подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, а изъ Правительствующаго Сунода тѣ вотчины опредѣлены въ вѣдомство въ Монастырской Приказъ, а не въ Московскую Земскую Канцелярію; и для того которыя есть въ той Земской Канцеляріи помянутаго села Кохмы крестьянъ доношенія на помянутыхъ компанейщиковъ, или отъ нихъ компанейщиковъ на оныхъ крестьянъ, и тѣ доношенія и по нихъ со изслѣдованіемъ взять къ рѣшенію въ Монастырской Приказъ. И о вышеписанномъ о всемъ въ Бергъ-Коллегію, и въ Монастырской Приказъ къ судьѣ господину Ершову съ товарыщи и къ оберъ-лантрихтеру Топилскому послать Его Великого Государя указы.

(Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣд. правосл. испов., т. I).

2.

О ссылкѣ съ земли, принадлежащей Суздальскому Спасо-Евѳиміеву монастырю живущихъ безплатно на оной подьячихъ разныхъ канцелярій и всякихъ чиновъ людей. 29 сентября 1721 года.

Архимандритъ Спасо-Евѳиміева монастыря Никодимъ и келарь Моисей Звѣревъ въ доношеніи Святѣйшему Правительствующему Духовному Суноду изъяснили слѣдующее: На монастырской нашей землѣ въ Суздалѣ, подъ монастыремъ, живутъ многіе разныхъ канцелярій подьячіе и всякихъ чиновъ люди; а безъ указу Великаго Государя оныхъ подьячихъ и всякихъ чиновъ людей съ монастырской нашей земли сослать не смѣемъ. Того ради просимъ дабы Царскаго Величества указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сvнода повелѣніемъ повелѣно было о ссылкѣ съ монастырской нашей земли подьячихъ и всякихъ чиновъ людей указъ учинить.

Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, слушавъ помянутаго поданнаго доношенія Спаса-Евѳиміева монастыря, что въ Суждалѣ, архимандрита Никодима, келаря Моисея, согласно приговорили: про показанное разныхъ канцелярій подьячихъ и всякихъ чиновъ людей житье на монастырской ихъ землѣ слѣдованіе учинить въ Москвѣ, въ Монастырскомъ Приказѣ судьѣ господину Ершову; и ежели помянутые жители живутъ сущѣ на монастырской ихъ землѣ, а оброку въ тотъ монастырь не платятъ, также буде и впредь платить не будутъ, и тѣхъ жителей съ той ихъ монастырской земли сослать. И о томъ къ нему господину Ершову послать указъ.

(Тамъ же).

3.

О подчиненіи вѣдѣнію Нижегородскаго епископа городовъЯрополча, Гороховца, Арзамаса и Вязниковской слободы, по духовнымъ, ставленническимъ и раскольническимъ дѣламъ и о присылкѣ въ Святѣйшій Сунодъ денегъ, собираемыхъ съ раскольниковъ. 15 февраля 1722 года

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ согласно приговорили: городовъ Ярополча, Гороховца и Арзамаса, и Вязниковскую слободу и уѣздныхъ всякаго званія людей духовными и раскольническими дѣлами и поставленіемъ во священство, кромѣ сборовъ, которые собирались и высылались въ прежде бывшій патріаршій домъ, а нынѣ, сбирая присылаются въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, вѣдать и по духовнымъ и раскольническимъ дѣламъ слѣдованіе чинить преосвященному Питириму, епископу Нижегородскому и Алаторскому, и положенной на нихъ раскольниковъ окладъ двойного платежа, сбирая, присылать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ ему же, епископу. И сей Его Императорскаго Величества указъ въ Святѣйшемъ Синодѣ записать во обычную книгу, а къ нему, епископу Питириму, и въ означенные городы и слободу къ духовнымъ управителемъ и къ кому надлежитъ послать Его Императорскаго Величтва указы немедленно.

(Тамъ же, т. II.)

4.

О перемѣщеніи кружечнаго двора, построеннаго самовольно ларечными близъ церкви села Покровскаго, на прежнее мѣсто. 14 марта 1722 года.

Выборный села Покрова Григорій Тимоѳѣевъ съ товарищами въ просьбѣ Святѣйшему Сvноду, поданной 5 Марта 1722 года, изъяснили слѣдующее: Въ прошлыхъ годѣхъ, изстари, въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго въ вотчинѣ боярина князя Андрея Петровича, да князя Александра да князя Петра Никитичевъ Прозоровскихъ, боярыни Марѳы Ивановны Салтыковой, въ Покровской малой слободкѣ построенъ былъ кружечной дворъ и винокуренной заводъ, и къ питейному сбору присылались бурмистры и цѣловальники изъ Переславля Залѣскаго посадскіе люди погодно. А у насъ, нижеписанныхъ сиротъ, изстари же построена таможенная изба и сборъ таможенной по указомъ сбирали мы, сироты, и платили въ Патріаршъ бывшей Дворцовой Приказъ; и въ прошлыхъ же годѣхъ, тому лѣтъ съ семнатцать, а именно въ которомъ году, того не упомнимъ, по твоему Императорскаго Величества указу, повелѣно вышеписанной таможенной сборъ въ твою Императорскаго Величества казну. И присылая къ тѣмъ вышеписаннымъ, къ таможенному и питейному, сборамъ изъ Переславля же Залѣскаго вѣрные сборщики и не знаемо для чего они, вѣрные сборщики, вышеписанной кружечной дворъ и винокуренной заводъ въ помѣщиковыхъ вотчинахъ отставили и, не бивъ челомъ твоему Императорскому Величеству, подъ таможнею въ подклѣтѣ сдѣлали фартерную избу и питейную продажу, и перевели подъ таможню сами собою, что видя насъ, сиротъ, беззастойныхъ и безпомощныхъ, а которые подлѣ таможни по-

строены были наши и другихъ крестьянъ торговые четыре анбара для соляной продажи и другихъ товаровъ, и они, вѣрные сборщики, умысля, чтобъ той питейной продажѣ у насъ, сиротъ, вѣчно быть, и тѣ анбары написали однимъ анбаромъ фартерною избою, а другіе ледниками. И съ того числа и понынѣ другіе вѣрные сборщики, перемѣняясь съ своею братьею изъ году въ годъ, тѣ анбары въ росписныхъ спискахъ пишутъ по тому же фартерною избою и ледниками; а у насъ, сиротъ, кружечнаго двора и питейной продажи изстари никогда не бывало, а нынѣ стала та питейная продажа у насъ, сиротъ, весьма неприлично во святыхъ воротѣхъ и близъ церкви Божіей, и къ святѣй службѣ въ церковь Божію женскому полу, вдовамъ и дѣвкамъ ходить невозможно, по тому что, Государь, отъ пьяныхъ людей и отъ безчинниковъ во святыхъ воротѣхъ завсегда драка, и кровопролитіе и всякое скаредство, чего и писать невозможно; а прежней, Государь, кружечной дворъ и винокуренной заводъ отставленъ и разоренъ не знаемо для чего и кружечнаго двора мѣсто заселили боярыни вдовы Мароы Ивановны Салтыковой крестьяне, а имянно построенъ дворъ крестьянина Ильи Кондратьева. И тѣ вышеписанные таможенной и питейной сборы изъ Переславля-Залѣскаго изъ Канцеляріи отданы на откупъ вышеписанной боярынѣ вдовѣ Мароѣ Ивановнѣ Салтыковой съ прошлаго 721 году Генваря съ перваго числа впредь на три года, и у тѣхъ сборовъ бурмистръ и цѣловальники крестьяне ея погодно, и намъ, сиротамъ, отъ той питейной продажи въ стороннихъ дракахъ и ссорахъ чинятся многіе убытки и сосѣднія ссоры и входъ къ церкви Божіей всякимъ людемъ отъ нихъ отнятъ. Всемилостивѣйшій Государь! просимъ Вашего Императорскаго Величе-

ства, вели, Государь, у насъ, сиротъ, быть по прежнему одной таможенной избѣ, а кружечному двору и питейной продажѣ вели, Государь, быть по прежнему въ вышеписанныхъ помѣщиковыхъ вотчинахъ въ Покровской слободкѣ и на прежнемъ мѣстѣ, чтобъ наша приходская церковь Божія въ поруганіи и въ скаредствѣ напрасно отъ пьяныхъ и отъ иныхъ безчинныхъ людей не была, и намъ бы, сиротамъ, отъ такихъ людей въ сторонней дракѣ и ссорѣ въ вѣчной гибели не быть.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, слушавъ означеннаго села Покрова выборнаго Григорья Тимоѳѣева съ товарыщи доношенія, приказали: показанной въ томъ доношеніи кружечной дворъ, которой построенъ въ томъ селѣ Покровѣ близъ церкви Божіей безъ указу Его Императорскаго Величества, самовластно, ларечными, за утѣсненіемъ и ругательствомъ Святѣй Церкви изъ того села Покрова перевесть во означенныя Прозоровскія вотчины по прежнему, для того, что тотъ кружечной дворъ для питейныхъ продажъ напредь сего изстари былъ въ тѣхъ ихъ Прозоровскихъ вотчинахъ. И о переведеніи того кружечнаго двора изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Каморъ-Коллегію послать указъ.

(Тамъ же).

5.

Резолюціи Св. Сѵнода: а) объ отсылкѣ къ суду въ Юстицъ-Коллегію женщинъ и дѣвицъ, виновныхъ въ причиненіи смерти дѣтямъ, блудно ими прижитымъ; б) о воспрещеніи священникамъ ходить по домамъ прихожанъ съ мѣстными иконами; в) о не отрѣшеніи отъ прихода священниковъ, которые безвинно оклеветаны помѣщиками; г) о требованіи къ суду свѣтскихъ лицъ, по дѣламъ духовнымъ, чрезъ вотчинныхъ управителей; д) о наложеніи штрафа на сихъ лицъ по правиламъ и указамъ, и е) о непріемѣ подарковъ, подносимыхъ архіерею ставленниками и горожанами, кромѣ съѣстныхъ предметовъ. 13 марта 1722 года.

Преосвященный Варлаамъ, епископъ Суздальскій, въ доношеніи Святѣйшему Сѵноду, поданномъ 25 Января 1722 года, изъяснилъ: Въ епархіи моей случаются многіе и самимъ мною неудоборѣшительные падежи, съ которыхъ происходятъ на меня великія злобы, коварства, гоненія и прочая, будетъ имъ въ таковыхъ падежахъ не наровлю, ни прощаю, но праведно разсуждаю. Того ради, дабы отъ таковыхъ злобныхъ людей не былъ я въ гоненіяхъ и въ нависти, прошу вашего Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода на нижеписанные пункты рѣшенія:

1) Помѣщикъ Михайло Казимеровъ прижилъ съ дочерью своею родною дѣвкою робенка, и нынѣ дочь его держится подъ началомъ въ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ, а онъ въ Спасскомъ Евѳимьевѣ монастырѣ, за которымъ много есть инстанцыи, а мнѣ самому простить его нельзя, а за непрощеніе отъ того содѣловаются отъ просителей злобы и прочая; и въ томъ его Казимеровомъ падежи какъ Святѣйшій Сѵнодъ благоволитъ?

2) По духовнымъ дѣламъ держатся въ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ подъ началомъ Суздальскаго уѣзду камисара Михаила Молчанова дочь его, дѣвка Матрена, да помѣщика Степана Ошанина дворовая дѣвка, которыя, по рожденіи, своихъ робенковъ до смерти побили.

3) По доношеніямъ и по допроснымъ рѣчамъ многіе обрѣтаются въ близкомъ свойствѣ женаты, а имянно Суздальскаго уѣзду вотчины Рождественнаго монастыря, что въ Володимерѣ, села Веси попъ Ѳедоръ.

4) Во всей моей епархіи празнуютъ девятухи, десятухи, семики.

5) На день мучениковъ Фрола и Лавра въ церквахъ попы святятъ воду и тою водою кропятъ у церквей лошадей.

6) Съ подъемами иконъ ходятъ попы по мирскимъ домамъ.

7) Въ епархіи моей многія явятся духовныя дѣла въ помѣщиковыхъ вотчинахъ, и по тѣмъ дѣламъ изъ тѣхъ вотчинъ посланнымъ моимъ приличныхъ людей прикащики и старосты не выдаютъ и посланныхъ моихъ ругаютъ.

8) Многіе помѣщики по клеветѣ, безъ всякой причины, неповинныхъ поповъ отъ церквей сами изгоняютъ, а требуютъ иныхъ; а ежели иного не дать, старого попа не приметъ, и тако церкви Божіи, по ихъ злобѣ, стоятъ безъ пѣнія, а именно Суздальскаго уѣзду села Ермолина помѣщикъ Иванъ Казимеровъ выбилъ изъ онаго села попа Ивана.

9) Попы и дьяконы аще доносятъ на своихъ духовныхъ прихожанъ, или на дворянъ духовныя дѣла, тѣхъ поповъ помѣщики отъ церкви отбиваютъ, обравъ пожитки его, а имянно выбитъ вотчины князь Сергія Борисовича Голицына изъ села Пиногори дьяконъ Аѳанасій.

10) Князи и великіе господа держатъ многіе монастыри мужескіе и женскіе въ своихъ вотчинахъ, въ нихъ же несть ни строителя, ни начальницы, живутъ самовластно и беззаконно; а ежели послать къ нимъ строителя, или начальницу, доношенія подадутъ своему князю или господину и потомъ князь велитъ строителя, или начальницу, изъ монастыря, безъ вѣдома моего, выбить; а будетъ ко князю и пишешь, князь или господинъ о томъ не отвѣтствуетъ: а именно Суздальскаго уѣзду въ вотчинѣ князь Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго въ селѣ Мстерской слободѣ Богоявленской монастырь, и изъ онаго монастыря строитель выслан, да Ивановской дѣвичь монастырь: и во многихъ вотчинахъ при церквахъ живутъ монахини безъ начальницъ.

11) У тѣхъ же князей и господъ многіе обрѣтаются въ вотчинахъ раскольщики, которые не токмо исповѣдываются и причащаются, но и въ церковь никогда не ходятъ; а егда по доношеніямъ по нихъ пошлется, то прикащикъ, надѣясь на своего господина, посланныхъ моихъ ругаетъ, а крестьянъ не выдаютъ знатно изо взятковъ, а имянно Суздальскаго уѣзду изъ вотчины князь Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго изъ села Мстерской слободы.

12) Многія вдовы попадьи остаются съ малыми своими дѣтьми, а токмо попъ умретъ, другой на поповство, въ томъ же времени, на умершаго попа мѣсто у помѣщика накупится, и помянутыхъ вдовъ съ дѣтьми помѣщики изъ домовъ выбиваютъ и пожитки ихъ себѣ возмутъ; а вдовы, приходя ко мнѣ, бьютъ челомъ, и плачутъ и многіе труды дѣлаютъ, а послать къ помѣщикомъ, дабы пожитки и хлѣбъ попадьѣ отдали, и помѣщики того не слушаютъ; а именно Юрьевскаго уѣзду Польскаго вотчины

стольника Ивана Васильевича Отяева села Давыдовскаго вдовая попадья и съ дѣтьми изъ того села выслана.

13) Когда мирскіе люди явятся въ духовныхъ дѣлахъ богатые и нищіе, за таковыя дѣла наказанье ль имъ чинить, или штрафъ брать, и колико.

14) Попы и дьяконы, егда услышатъ порожнее гдѣ мѣсто, а къ тому еще нескудное, помѣщикомъ сулятъ многія деньги, дабы за ними ходатайствовать до архіерея, перевесть бы ихъ на оное мѣсто, и ежели не перевесть, за то помѣщики сердитуютъ на архіерея и церкви Божіи долго стоятъ безъ пѣнія.

15) Обыкновеніе есть въ епархіи моей, что въ праздники господскіе, а именно на Рождество Христово, на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, на Святую Пасху, на Рождество Пресвятыя Богородицы и на Входъ Пресвятыя Богородицы архимандриты, и игумены, строители и гражданскіе священники приносятъ подносы: хлѣбъ, рыбу и вино, и въ оные праздники въ домѣ моемъ кушаютъ и пьютъ, съ тѣми подносами какъ соблаговолите?

16) Егда ставится архимандритъ, или игуменъ, или протопопъ, по поставленіи своемъ приходитъ ко архіерею кланяться, благодаряще приноситъ икону, такожде и хлѣбъ и рыбу, а иной и косякъ камки, и о томъ какъ соблаговолите?

17) Когда поѣдетъ архіерей въ свою епархію въ которой городъ, граждана выдутъ встрѣчу и принесутъ хлѣба, рыбы и вина, и о томъ какъ соблаговолите?

18) Въ коемъ монастырѣ бываетъ праздникъ, а архіерей тамо не будетъ на праздникѣ, игуменъ по праздникѣ, или архимандритъ, пріѣзжаетъ къ архіерею, приносятъ икону праздничную, да хлѣбъ и рыбу, и о томъ какъ соблаговолите?

19) Дворянъ архіерейскихъ и приказныхъ, егда случаются быть имянины, приносятъ калачъ и четвертную вина, и о томъ какъ соблаговолите?

20) Приказные дьяки и подьячіе, егда архіерея не слушаютъ, а императорскія нужныя дѣла не скоро отправляютъ, какъ съ ними быть: наказаніе ли имъ чинить, или штрафъ брать?

И на вышеозначенные пункты прошу вашего святѣйшества рѣшенія, дабы я не терпѣлъ отъ злобныхъ людей гоненія и озлобленія, и впредь бы мнѣ всякія дѣла отправлять было безъ опасенія.

По пунктамъ Суздальскаго епископа Варлаама опредѣлено:

На 1 пунктъ. О злобствующихъ на него, архіерея, отъ кого имянно и какія происходятъ злобы, взять у него въ Сунодъ извѣстіе.

На 2 п. Обрѣтающихся по дѣламъ дѣвокъ и вдовъ, которыя прижитыхъ отъ блуда дѣтей своихъ погубляютъ, отсылать въ Юстицъ-Коллегію для учиненія по указомъ наказанія.

На 4 п. О девятухахъ и о десятухахъ учинить генеральное разсужденіе, выписавъ изъ Духовнаго Регламента.

На 5 п. О кропленіи святою водою при церквахъ лошадей противъ 4 пункта.

На 6 п. Съ мѣстными образами въ домы не ходить, а образы приходскіе роздать ихъ владѣтелемъ, чего для сыскать о хожденіи съ таковыми образами состоявшейся въ бытность святѣйшихъ патріарховъ указъ въ Тіунской или въ Духовномъ Приказѣ, и, выписавъ, предложить къ сунодальному разсужденію.

На 7 п. О присылкѣ требуемыхъ людей въ духовныхъ дѣлахъ посылать указы и вѣдомцамъ вотчиннымъ, а собою не посылать.

На 8 п. Оклеветаемыхъ помѣщиками священнослужителей безвинно не отрѣшать.

На 9 п. О высылаемыхъ изъ вотчинъ священнослужителяхъ, за какія духовныя доношенія отрѣшаютъ, объявить дѣла имянно.

На 10 и 11 п. О содержаніи въ вотчинахъ при домѣхъ черницовъ и черницъ выписать о таковыхъ изъ Регламента Духовнаго, а князю Ромодановскому о означенной въ 11 пунктѣ раскольниками потачкѣ объявить имянно.

На 12 п. О высылкѣ вдовой попадьи изъ вотчины стольникомъ Отяевымъ, сыскавъ его Отяева въ Сvнодъ, и допросить противъ сего пункта обстоятельно.

На 13 п. Являющимся людемъ по духовнымъ дѣламъ въ винахъ, штрафованія чинить по правиламъ и указомъ.

На 14 п. О переведеніи на праздныя мѣста священнослужителей чинить по правиламъ.

На 15 п. Въ почести ему архіерею принимать отъ добровольнаго приносу безъ всякаго домогательства, токмо за оные изъ казны денегъ не имать, а употреблять онымъ же приносителемъ на трактаментъ, а остатки въ богадѣльни.

На 16 п. Въ подносы ему архіерею отъ производимыхъ на вышнія степени иконъ, камокъ, и никакихъ парчей и денегъ отнюдь не имать, кромѣ снѣдныхъ вещей.

На 17 п. О подносахъ епархіи его градскихъ обывателей чинить ему архіерею по присягѣ своей, учиненной при хиротонисаніи.

На 19 п. Противъ 16 пункта, токмо со усмотрѣніемъ, чтобы ему, архіерею, потомъ быть не виновату.

На 20 п. О непослушаніи дому его подчиненныхъ, чинить ему архіерею по своему разсмотрѣнію, токмо усматривая сущую правду безъ всякихъ напрасныхъ нападковъ, слѣдующихъ къ непотребнымъ взяткамъ. *(Тамъ же.)*

6.

Объ отобранiи подтвердительнаго показанiя отъ стряпчаго Воскресенскаго монастыря Алексѣя Бронскаго въ томъ, что имъ описаны всѣ монастырскiя и архiерейскiя подворья и земли въ г. Москвѣ; и о сообщенiи въ Сенатъ вѣдѣнiя, дабы эти подворья были освобождены отъ воинскаго поста, а поврежденiя въ оныхъ были исправлены на счетъ тѣхъ вѣдомствъ, отъ коихъ были назначены постои въ сихъ подворьяхъ. 9 мая 1722 года.

Монастырскiй Приказъ въ доношенiи Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 10 Апрѣля 1722 года, изъяснилъ слѣдующее: Въ нынѣшнемъ 722 году, Февраля въ 3 день, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ написано: на обрѣтающихся въ Москвѣ архiерейскихъ и монастырскихъ подворьяхъ опредѣляются отъ свѣтскихъ командъ квартеры, отъ чего чинится онымъ подворьямъ не малая шкода, а инымъ и запустѣнiя, а на которыхъ подворьяхъ чье квартированье было и нынѣ есть, того де въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ не вѣдомо; и чтобъ въ Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ взнесть обстоятельное о томъ при доношенiи вѣдѣнiе. И по тому Его Императорскаго Величества указу, для описи и кто на тѣхъ подворьяхъ квартируетъ, посыланъ Воскресенскаго монастыря стряпчей Алексѣй Бронской; и минувшаго Марта 15 числа въ Монастырской Приказъ оной Бронской подалъ за рукою вышепомянутымъ подворьямъ опись, и съ тое описи благопочтенно прилагается при семъ доношенiи копiя.

Въ копiи изложено: Въ Москвѣ архiерейскихъ и монастырскихъ подворьевъ:

. . . .

Въ Бѣломъ городѣ и въ Земляномъ.

. . . .

Суздальскаго архіерея подворье, за Пушечнымъ Дворомъ, съ каменнымъ строеніемъ; на немъ церковь да восемь полатъ жилыхъ да кладовая одна полата да погребъ; на томъ дворѣ живетъ стряпчей; на томъ же подворьѣ поставлены отставные и негодные солдаты изъ гварнизона, да изъ Преображенскаго Приказу положена аммуниція, а по какому указу стоятъ, того они не вѣдаютъ и указу никакого не объявили.

Изъ Суздаля Спаса Ефимьева монастыря подворье, на Рожественкѣ, съ каменнымъ и съ деревяннымъ строеніемъ; на немъ двѣ полатки жилыхъ, гдѣ бываетъ пріѣздъ властямъ, а въ нихъ живетъ стряпчей; постою никакого нѣтъ.

Покровскаго дѣвича монастыря подворье, что на Рожественкѣ, съ каменнымъ и съ деревяннымъ строеніемъ; на немъ двѣ полатки, въ нихъ живутъ стряпчей, у нихъ поставлено Семеновскаго полку три человѣка солдатъ, а по какому указу, того не знаетъ.

. . . .

Рожественна монастыря, что въ Володимерѣ, на Никицкой улицѣ, съ каменнымъ строеніемъ; на немъ пять полатъ; нынѣ стоятъ изъ Губернской Канцеляріи камисары Семенъ Мельницкой, Дмитрей Козьминъ-Короваевъ съ канцеляріями для отправленія камисарскихъ дѣлъ, а по какому указу стоятъ, того подлинно не объявили.

. . . .

Горицкаго монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, за Мясницкими вороты, въ приходѣ у церкви Харитона исповѣдника, въ Ѳоминѣ улицѣ, съ деревяннымъ строеніемъ; на томъ подворьѣ

поставлены Семеновскаго полку два человѣка солдатъ.

Никицкаго монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, за Тверскими вороты, въ приходѣ Рожества Богородицы, что на Дмитровкѣ, съ деревяннымъ ветхимъ строеніемъ; на томъ подворьѣ поставлены Орлова полку два человѣка солдатъ.

. . . .

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ поданнаго изъ Монастырскаго Приказу доношенія и приложенной съ описи Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, стряпчаго Алексѣя Бронскаго обрѣтающимся въ Москвѣ архіерейскимъ и монастырскимъ подворьямъ копіи слушавъ, согласно приговорили: взять у него Бронскаго сказку подъ жестокимъ наказаніемъ и взятьемъ не малаго штрафа, что по данному изъ Монастырскаго Приказу наказу, съ котораго и копію у него взять, онъ Бронской, обрѣтающіяся въ Москвѣ архіерейскія и монастырскія подворья и въ нихъ всякое строеніе, также и пустыя архіерейскихъ же и монастырскихъ подворей земли, всѣ ль описалъ и не учинили ль какой прописи, и буде не всѣ описаны, для чего то учинено; и ежели во оной описи явится гдѣ какая фальшивость или утайка, то слѣдовать какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ; а на которыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворьяхъ содержатся свѣтскихъ командъ разныя канцеляріи и нѣкакіе квартирують не синодальнаго вѣдѣнія служители, и о тѣхъ сообщить изъ Сунода въ Сенатъ вѣдѣніе, съ такимъ требованіемъ, дабы оные, не уравнительно съ другими на тѣхъ подворьяхъ поставленные, сведены были на другія квартиры неотложно и впредь бы, безъ сунодальнаго опредѣленія и безъ надлежащаго уравненія, никому на оныхъ подворьяхъ квартеръ не

опредѣлять, понеже оныя подворья сунодальнаго вѣдомства и надлежатъ до квартированія пріѣзжающимъ въ Москву и не имѣющимъ своихъ домовъ Россійскимъ и чюжестраннымъ архіереемъ и прочимъ духовнымъ персонамъ, изъ которыхъ нынѣ за означенною заимкою нѣкоторые и въ мирскихъ домѣхъ пребываніе имѣть принуждены, а прочіе и безъ квартеръ пробавляются съ великою нуждою; а вышеозначенныя подворья и обрѣтающіяся на нихъ строенія отъ помянутыхъ постоевъ пришли къ раззоренію, и ежели тѣ постои сведены не будутъ, то придутъ оныя и въ запустѣніе, а иныя уже и въ завладѣніи обрѣтаются, въ чемъ явная есть онымъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ обида, чего ради требовать отъ Правительствующаго Сената такаго указу, дабы впредь безъ уравненія никакихъ постоевъ оныхъ подворей никто занимать не дерзалъ, а ежели какое когда будетъ генеральное на всѣхъ квартирахъ опредѣленіе и то числено бъ было надлежащимъ съ прочими Московскими жительми уравненіемъ, безъ излишества; а что изъ оныхъ на которомъ подворьѣ значится отъ помянутыхъ постоевъ утрачено и то повелѣно бъ было тѣмъ, кто утратилъ, построить, или надлежащую цѣну заплатить. *(Тамъ же).*

7.

О сборѣ въ Переславль-Залѣсской провинціи съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства работниковъ наравнѣ съ вотчинами прочихъ вѣдомствъ, для вытаскиванія яхтъ и галеръ изъ р. Трубежа. 10 мая 1722 г.

Камеръ-Коллегія въ доношеніи Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ 8 Мая 1722 года, изъясняла слѣдующее: Сего Мая 4-го дня, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Сената въ

Каморъ-Коллегію написано: велѣно въ Переславской провинціи Залѣсскаго для подъему и таскания на берегъ обрѣтающихся тамъ яхтъ и галеръ, которыя стоятъ въ рѣкѣ Трубежѣ многія лѣта, о нарядѣ работныхъ людей къ тому дѣлу въ Каморъ-Коллегіи указъ учинить. И по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Государственной Каморъ-Коллегіи велѣно къ тасканію тѣхъ судовъ изъ воды работныхъ людей нарядить по усмотрѣнію, сколько надлежитъ, со всей Переславской провинцы съ купечества съ десятыя деньги, и съ дворцовыхъ, и съ синодальной команды и съ помѣщиковыхъ крестьянъ, только чтобъ выше того числа, котораго требовалъ шкиперъ Шелудяковъ, а имянно, трехъ сотъ человѣкъ, не было, и быть тѣмъ работнымъ людемъ съ перемѣною, чтобъ въ работахъ ихъ крестьянскихъ не было остановки, и для того опредѣлить къ тѣмъ работнымъ людемъ подчиненнаго камисара, которому смотрѣть, чтобъ тѣ работники напрасно безъ работы, и обидъ и налоги имъ не было. И Каморъ-Коллегія Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду доноситъ, дабы о посылкѣ указовъ, о сборѣ съ монастырскихъ вотчинъ, ко управителемъ, о высылкѣ оныхъ работниковъ, повелѣно было указъ учинить въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ онаго поданнаго изъ Каморъ-Коллегіи доношенія, приказали: для вышепоказанной работы въ Переславской правинціи Залѣсскаго, къ подъему и тасканію на берегъ обрѣтающихся тамо въ рѣкѣ Трубежѣ яхтъ и галеръ, во оное число, въ триста человѣкъ, работныхъ людей собрать той провинціи съ вотчинъ синодальной команды, по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны, и, собравъ тѣхъ вотчинъ управителемъ, оныхъ работ-

никовъ отослать къ той работѣ немедленно. И о сборѣ тѣхъ работниковъ, о посылкѣ во оную правинцію синодальныхъ вотчинъ ко управителемъ указовъ, послать въ Монастырской Приказъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Его Императорскаго Величества указъ.

(Тамъ же.)

8.

О переводѣ изъ женскаго Успенскаго монастыря въ другіе монастыри лицъ, помѣщенныхъ въ оный за проступки; и о не помѣщеніи въ сей монастырь на будущее время таковыхъ лицъ, за скудостію средствъ Успенскаго монастыря. 21 мая 1722 года.

Игуменія Успенскаго, что въ Александровѣ слободѣ, женскаго монастыря Евсевія съ сестрами въ прошеніи на имя Государя, поданномъ 10 Мая 1722 года, изъяснила слѣдующее: Присылаются къ намъ, нижепоимянованнымъ богомолицамъ твоимъ, въ Успенскій дѣвичь монастырь, что въ Александровѣ слободѣ, ссылочныя старицы и другихъ разныхъ чиновъ женска полу изъ разныхъ Приказовъ, а намъ, богомолицамъ вашимъ, такихъ ссылочныхъ кормить нечѣмъ, для того, что крестьянъ за монастыремъ нашимъ нѣтъ ни единаго двора, питаемся Вашимъ Государевымъ жалованьемъ денежнымъ и хлѣбнымъ ругою, и себя пробавляемъ съ нуждою, не токмо что постороннихъ ссылочныхъ кормить. А въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ, по заступленію Матери Вашей Государевой Великой Государыни Благовѣрной Царицы и Великой Княгини Натальи Кириловны, Вашего Царскаго Величества указомъ дана была намъ, богомолицамъ вашимъ, грамота для ихъ ссылочныхъ, чтобъ ни изъ которыхъ Приказовъ никакихъ старицъ и другихъ женщинъ, безъ имяннаго Вашего

Величества указу, во оной нашъ монастырь не присылать; а нынѣ присланы къ намъ, богомолицамъ вашимъ, изъ Монастырскаго Приказу Коротояцкаго полку лекаря Шеляка бывшая жена его Авдотья, которая увезена была морскаго флота къ поручику Александру Кожину, да двѣ монахини Елисаветь да Александра, которыя жили въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго, близь Редриковыхъ горъ въ пустынѣ, да изъ Патріарша Духовнаго Приказу архиваріуса Ивана Михаилова жена его Меланія Алексѣева дочь, да изъ Калуги присланы двѣ старицы раскольницы; и оныхъ вышепомянутыхъ ссылочныхъ кормить намъ, богомолицамъ вашимъ, нечѣмъ, и беречь ихъ и караулить нѣкому; и вышепомянутыя раскольницы, умысля воровски, ночною порою черезъ ограду по веревкамъ опустились и ушли, и переловили оныхъ старицъ дворцовой Вашего Величества вотчины слободы Александровой крестьяне села Коринскаго, и впредь мы, богомолицы ваши, о нихъ опасны, чтобъ они отъ насъ не ушли. Всемилостивѣйшій Государь! просимъ Вашего Императорскаго Величества, да повелитъ Ваше Державство вышепомянутыхъ старицъ и бѣлицъ изъ нашего монастыря перевесть въ другой монастырь, и дать намъ, богомолицамъ вашимъ, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Свой Государевъ указъ, съ прочетомъ, чтобъ впредь безъ имяннаго Вашего Государева указу, въ оной нашъ монастырь ни изъ которыхъ Приказовъ никакихъ ссылочныхъ старицъ и бѣлицъ не принимать.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушавъ означеннаго Успенскаго дѣвича монастыря, что въ Александровой слободѣ, игуменьи съ сестрами доношенія, приказали: за недовольствомъ въ томъ монастырѣ хлѣба, для ссылки старицъ и другихъ разныхъ чиновъ женска полу въ тотъ монастырь

не посылать, а объявленныхъ въ томъ доношеніи ссылочныхъ вывесть въ другіе монастыри, въ которые пристойно. И о томъ въ Монастырской Приказъ послать указъ.

(Тамъ же).

9.

О выводѣ канцеляріи и колодниковъ изъ Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря, помѣщенныхъ въ оный судьею Толмачевымъ. 30 іюля 1722 года.

Архимандритъ Спасо-Евѳиміева монастыря Даніилъ въ доношеніи, поданномъ въ Святѣйшій Синодъ 12 Іюля 1722 года, изъяснилъ: Въ прошломъ 719 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ въ Суздалѣ, въ Спаскомъ-Евѳиміевѣ монастырѣ, при бывомъ архимандритѣ Киріакѣ, судья Лукьянъ, Гордѣевъ сынъ, Толмачевъ поставилъ въ монастырѣ въ братскихъ кельяхъ многихъ колодниковъ, да на конюшенномъ дворѣ занялъ хоромы на канцелярію, такоже и колодниковъ держитъ многое число, которые по вся нощи имѣютъ хожденіе безопасное съ огнемъ. И въ прошломъ же 720-мъ году, противъ челобитья бываго архимандрита Киріяка, изъ Санктъ-Питербурха изъ Государственной Юстицъ-Коллегіи къ нему, судьѣ Толмачеву, о сводѣ тѣхъ колодниковъ и канцеляріи присланъ Его Императорскаго Величества указъ, и по тому Его Императорскаго Величества указу оной судья Толмачовъ тѣхъ колодниковъ изъ монастыря, такоже съ конюшеннаго двора канцеляріи и колодниковъ же и понынѣ не свелъ, и тотъ Его Императорскаго Величества указъ презрѣлъ, отъ которыхъ колодниковъ и канцеляріи монастырю немалое разореніе и утѣсненіе. Того ради прошу, дабы повелѣно было Его Императорскаго Величества указомъ, а Святѣйшаго Правительствую-

щаго Сунода разсмотрѣніемъ, о сводѣ тѣхъ колодниковъ и канцеляріи указъ учинить.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, поданнаго Спасо-Евѳимьева монастыря, что въ Суздалѣ, архимандрита Даніила доношенія слушавъ, согласно приговорили: о сводѣ изъ того монастыря оныхъ колодниковъ и канцеляріи и о учиненіи въ неисполненіи по прежде посланному указу судьѣ Толмачову сатисфакціи въ Юстицъ-Коллегію послать указъ.

(Тамъ же).

10.

О томъ, что свѣтскіе и духовные управители Вязниковской слободы по всѣмъ дѣламъ духовнаго вѣдомства должны обращаться не прямо въ Святѣйшій Сунодъ, а въ Московскую Духовную Дикастерію. 15 октября 1722 года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, поданнаго изъ Вязниковской ратуши о покражѣ церковныхъ привѣсовъ доношенія слушавъ, согласно приговорили: требуемое онымъ доношеніемъ отъ Богородицкаго протопопа Ѳедора Васильева о тѣхъ привѣсахъ вѣдѣніе отослать въ Вязниковскую ратушу къ розыскному тамо обрѣтающемуся дѣлу, для изысканія оныхъ немедленно, и о томъ къ преосвященному Питириму, епископу Нижегородскому и Алаторскому, также и во оную ратушу послать Его Императорскаго Величества указы, въ которыхъ написать, дабы оныя церковныя вещи безъ всякаго упущенія взысканы и въ помянутую церковь возвращены были не отложно, и впредь изъ оной Вязниковской слободы какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ управителемъ о всякихъ дѣлахъ, что принадлежитъ, писать въ Московскую Духовную Дикастерію, отъ которой и рѣ-

шенія требовать, понеже прежде бывшая патріарша, нынѣ же синодальная, область всякимъ духовнымъ правленіемъ поручена той Дикастеріи.

(Тамъ же).

11.

О перенесении мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра черезъ Москву въ С.-Петербургъ. 30 іюня 1723 года.

1723 года, Іюня въ 4 день, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, синодальный вице-призидентъ, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александроневскій объявилъ словесно именной Его Императорскаго Величества указъ, что прошедшаго Мая 29 числа сего года, Его Величество, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи во ономъ, Александроневскомъ монастырѣ, указалъ обрѣтающіяся въ Володимірскомъ Рождественѣ монастырѣ мощи святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго перевести въ тотъ Александроневскій монастырь.

По именному Его Императорскаго Величества указу, о перенесеніи Святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго мощей состоявшемуся, Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласно приговорили: оные мощи изъ Владимірскаго Рождествена монастыря въ Санктъ-Питербурхъ, въ Александроневскій монастырь, перенести, по примѣру учиненнаго въ прошломъ 7160-мъ году изъ Соловецкаго монастыря въ Москву святыхъ Филиппа митрополита мощей пренесенія, такимъ образомъ: устроитъ и сперва изъ государственныхъ сборовъ,

изъ какихъ Правительствующій Сенатъ заблагоразсудитъ, удобную лектику, которая раку святаго съ мощами свободно бъ вмѣстить могла и имѣла бы надъ оною ракою приличный балдехинъ, и къ той лектикѣ опредѣлить опробованныхъ въ несвирѣпности лошадей потребное число, съ надлежащимъ провожательствомъ, а при томъ пренесеніи отъ стороны Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода (вмѣсто архіерейской персоны, какая при ономъ Филиппа митрополита пренесеніи мощей была) быть—онаго Рождественна монастыря (въ которомъ тѣ благовѣрнаго князя мощи содержатся) настоятелю, яко въ первостепенныхъ великороссійскихъ архимандритахъ третій градусъ имущему, которому при себѣ духовныхъ персонъ и свѣтскихъ служителей имѣть умѣренное по потребѣ число, а отъ стороны Правительствующаго Сената (вмѣсто боярской персоны, какая по оные Филиппа митрополита мощи посылана) быть достойной изъ знатнаго офицерства персонѣ, противъ онаго архимандрита градуса во уравненіи быть могущей, съ надлежащимъ драгунъ или солдатъ числомъ, коликихъ по потребѣ должнаго оныхъ мощей провожательства Сенатъ усмотрительно опредѣлитъ, и тѣмъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ отъ Владиміра до Санктъ-Питербурха подводами и коштомъ удовольствованнымъ быть по сенатскому-жъ опредѣленію, съ вышеозначеннаго-жъ примѣру, какъ онымъ, Филиппа митрополита, мощемъ пренесеніе изъ государственнаго кошта учинено. И какъ все оное къ пренесенію потребное опредѣлено и приготовлено будетъ, тогда то пренесеніе безъ всякаго умедленія и дѣйствомъ производить, а именно: къ назначенному для пренесенія дню объявивъ о немъ во градѣ, для извѣстія народу обычайно, отправить во ономъ монастырѣ архимандриту со свя-

щеннослужители всенощное бдѣніе, съ приложеніемъ оному Благовѣрному князю службы, и въ самый той день совершить молебное, по литургіи, пѣніе и, поднявъ раку съ мощьми Святаго отъ мѣста ея благоговѣйно, съ подобающею честію, вынести изъ церкви со обыкновенною процессіею и поставить при той церкви во оную, на то учрежденную, лектику честно и усмотрительно, дабы не точію мощамъ, но и раки никакого въ пути поврежденія не учинилось, и поставивъ оную и распростерши балдехинъ, и распорядивъ по приличнымъ мѣстамъ опредѣленныхъ къ провожательству, духовныхъ и военныхъ, чиновно воспріять показанный путь, въ который изъ града священному чину и народному собранію проводить со обыкновеннымъ церковнымъ пѣніемъ и колокольнымъ звономъ, какъ мощи Святаго провожать долженствуетъ и, по томъ провожденіи, ѣхать онымъ путемъ умѣренно, со усмотрѣніемъ мѣстъ, дабы въ удобныхъ никакого свыше потребы медленія, а въ неудобныхъ вредительной скорости не употреблялося. И при оныхъ мощахъ какъ духовные персоны, такъ и охранительный отъ воинскихъ караулъ, разсмотрительно опредѣленный, всегда бъ неотлучно былъ, и никакихъ бы притомъ сквернословій и непотребныхъ дѣйствъ отнюдь ни отъ кого не происходило и въ непреминуемыхъ нужныхъ мѣстѣхъ оная лектика съ мощми, какъ отъ мокроты, такъ и отъ прочихъ случайныхъ вредительствъ сохраняема была всякими мѣрами, сколько крайній смыслъ и конечная сила возможетъ, въ чемъ помянутымъ того провожательства начальствующимъ и духовной и свѣтской персонамъ, яко повѣреннымъ блюстителемъ, опасное имѣть тщаніе и бодрый присмотръ и неусыпное попеченіе, а подчиненнымъ ихъ всеусердными въ томъ и неутружденными се-

бя показывать и охранительнымъ всегда быть, лучшей же ради, паче прочаго, отъ случайныхъ пожаровъ безопасности ни гдѣ въ лежащихъ при пути городѣхъ и селѣхъ со оными мощми не останавливаться, но, проѣзжая оные, имѣть во время потребы станы въ удобныхъ полевыхъ мѣстѣхъ и содержать оные въ шатрѣ, подъ надлежащимъ, какъ выше сего изображено, присмотромъ и охраненіемъ, а когда къ которому городу или селу приближаться оные имѣютъ, тогда посылать онымъ командиромъ напередъ, за колико прилично верстъ, письменное отъ себя извѣстіе, а имянно: архимандриту въ городы ко архіереямъ и духовныхъ дѣлъ управителямъ, въ селахъ же къ священнослужителемъ, а офицеру въ городы и воеводамъ и прочимъ гражданскимъ командирамъ и въ села къ свѣтскимъ обывателямъ, дабы ими при своихъ имъ мѣстѣхъ оные мощи предусрѣтены и чрезъ тѣ мѣста препровождены были со обычайною процессіею и съ звономъ благоговѣйно, а котораго мѣсяца и числа, оный путь восприіятъ и проѣздъ чиненъ будетъ, тому имѣть обстоятельный юрналъ, изъ котораго, выписывая, присылать въ Святѣйшій Сунодъ, отъ каждаго мѣста, на всякой почтѣ репортъ, дабы, въ Сунодѣ о томъ было вѣдомо, а какъ приближаться будутъ къ С.-Петербургу, тогда за нѣсколько верстъ прислать въ Сунодъ съ репортомъ нарочнаго курьера и, остановяся въ удобномъ мѣстѣ, ожидать повелительнаго о прибытіи опредѣленія, и о томъ изъ Сунодальной Канцеляріи послать во Владиміръ ко оному архимандриту указъ, а въ Сенатъ, о вышеозначенномъ отправленіи, сообщить вѣдѣніе безъ умедленія также, а въ Духовную Дикастерію къ сунодальному совѣтнику, преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, послать указъ съ такимъ

опредѣленіемъ, чтобъ оные мощи встрѣчены были имъ, преосвященнымъ архіепископомъ, съ прилучившимися въ Москвѣ архіереи и архимандриты, и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, въ воскресный или въ какой праздничный день, предъ литургіею, за городомъ съ крестнымъ хожденіемъ, и препровождены бъ были обычайно до Тверскихъ воротъ и за городъ съ народнымъ собраніемъ, чего для и объявленіе предъ тѣмъ временемъ публичное учинить, а во время оной процессіи быть въ Москвѣ при всѣхъ церквахъ обыкновенному звону, а помянутому, провожать тѣ мощи имѣющему, архимандриту - подтвердить, дабы онъ имѣлъ въ пути такое поспѣшеніе, чтобъ могъ со оными къ Сакктъ-Питербургу прибыть приближающагося Августа къ двадесятому, а по всеконечной мѣрѣ къ двадесять пятому числу неотложно; о чемъ и во оныхъ указѣхъ подтвердительно написать.

(Тамъ же, т. 3).

12.

Объ устройствѣ особаго ковчега для перенесенія въ немъ мощей Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ. 10 іюля 1723 года.

Въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Сvноду, отъ 10 Іюля 1723 года, изъяснено слѣдующее: Сего Іюля 8 дня въ сообщенномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода въ Сенатъ вѣдѣніи написано: прошедшаго Мая 29 дня сего 723 года, Его Императорское Величество, будучи въ Александроневскомъ монастырѣ, указалъ обрѣтающіяся во Владимірскомъ Рождественѣ монастырѣ мощи Святаго, Благовѣрнаго Великаго Князя Александра

Невскаго перенести въ тотъ Александроневскій монастырь. И по тому Его Императорскаго Величества именному указу Правительствующій Сенатъ приказали: для пренесенія оныхъ мощей, во первыхъ, устроить удобный ковчегъ, который бы раку Святаго съ мощьми свободно вмѣстить могъ и имѣлъ бы надъ оною ракою приличный балдехинъ, а построить то все, по разсужденію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, изъ доходовъ Монастырскаго Приказу, изъ наличныхъ денегъ, какіе въ томъ Приказѣ ни будутъ, и нести оный ковчегъ и надъ нимъ балдахинъ людьми, съ перемѣною; чего ради во всѣхъ городахъ и селахъ и деревняхъ брать, какъ изъ посадскихъ, такъ и изъ ямщиковъ и изъ крестьянъ, чьегобъ оные вѣдѣвія ни были, по скольку человѣкъ надлежитъ, а при томъ пренесеніи быть окольничему Михаилу Васильевичу Собакину, да того Рожественнаго монастыря архимандриту, да, для провожанія тѣхъ мощей и караулу и посылокъ, велѣно дать изъ Московскаго гарнизона оберъ-офицера съ унтеръ-офицеромъ и съ двадцатью человѣки драгуновъ, и тѣмъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ отъ Владиміра до Санктъ-Петербурга дать ямскія подводы изъ Ямскаго Приказу, а прогонныя деньги изъ Штатсъ-Конторы, и какъ все оное къ пренесенію потребное опредѣлено и пріуготовлено будетъ, тогда то пренесеніе безъ всякаго умедленія дѣйствомъ производить, какъ о томъ въ посланномъ изъ Святѣйшаго Сунода и помянутомъ архимандриту указѣ будетъ написано, и нести оныя мощи путемъ умѣренно со усмотрѣніемъ мѣстъ, дабы въ удобныхъ никакого свыше потребы медленія, а въ неудобныхъ вредительной скорости не употреблялося, и при оныхъ мощахъ какъ ему, околничему, такъ и архимандриту и оберъ-офице-

ру и драгунамъ всегда быть безъотлучно и смотрѣть, чтобъ ни отъ кого ни какихъ при томъ сквернословій и непотребныхъ дѣйствъ отнюдь не происходило, и въ непреминуемыхъ нужныхъ мѣстехъ оной ковчегъ съ мощами, какъ отъ мокроты, такъ и отъ прочихъ случайныхъ вредительствъ былъ сохраненъ, и для лучшей, а паче отъ случайныхъ пожаровъ, безопасности нигдѣ въ лежащихъ при пути городахъ и селахъ со оными мощми не останавливаться, а имѣть во время потребы станы въ полевыхъ мѣстахъ, и содержать оные въ шатрѣ, которой для того дать въ Москвѣ изъ шатерной полаты; и когда къ которому городу или селу приближаться оные имѣютъ, тогда ему, околничему, посылать въ городы къ воеводамъ и протчимъ гражданскимъ командирамъ и въ села къ свѣтскимъ обывателемъ, дабы ими при своихъ имъ мѣстахъ оныя мощи преустрѣтены и чрезъ тѣ мѣста препровождены были съ обычайною честью, а котораго мѣсяца и числа оной путь воспріятъ и проѣздъ чиненъ будетъ, тому имѣть обстоятельный журналъ, изъ котораго выписывая, присылать ему въ Сенатъ отъ каждаго города на всякой почтѣ репорты, дабы о томъ было вѣдомо, и въ пути имѣть такое поспѣшеніе, чтобъ могли съ тѣми святыми мощьми къ Санктъ-Петербургу прибыть приближающагося Августа къ 20-му, а по всеконечной мѣрѣ къ 25 числу неотложно, и о томъ о всемъ ему, околничему, чинить съ тѣмъ архимандритомъ съ общаго согласія, а какъ приближаться будутъ къ Санктъ-Петербургу, тогда прислать напередъ съ репортомъ нарочного курьера и, остановяся въ вологодской ямской слободѣ, ожидать повелительнаго о прибытіи опредѣленія. И Святѣйшему Правительствующему Синоду о вышеписанномъ вѣдать и чинить по Его Императорскаго Величества, имен-

ному указу, а въ Москву къ сенатскому члену вѣдѣніе, а въ Штатсъ-Контору о дачѣ прогонныхъ денегъ, а въ Ямской Приказъ о подводахъ изъ Сената указы посланы, а по городамъ съ прочетомъ Его Императорскаго Величества грамота, также вышеозначенному околничему инструкція изъ Сената даны.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, сообщеннаго изъ Правительствующаго Сената о пренесеніи святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго мощей вѣдѣнія слушавъ, согласно приговорили: оное пренесеніе чинить по содержанію прежде состоявшагося, Іюня 30 числа сего года, *) сунодальнаго приговора, токмо къ тому пренесенію, вмѣсто показанной тѣмъ приговоромъ лектики, которая была бъ лошадьми везена, устроить удобный ковчегъ, который бы раку Святаго съ мощами свободно вмѣстить и людьми несенъ быть могъ и имѣлъ бы надъ оною ракою приличный балдехинъ съ надлежащимъ державной персонѣ украшеніемъ, съ примѣру учиненнаго оной прежде опредѣленной лектики, съ балдехиномъ абриса, и при томъ строеніи быть въ Москвѣ суперъ-интенденту Зарудневу, которому, подъ вѣдѣніемъ и присмотромъ обрѣтающаго въ Москвѣ сунодальнаго члена и ассесоровъ, оное все построить, какъ онымъ сенатскимъ вѣдѣніемъ показано, изъ наличныхъ Монастырскаго Приказу денежныхъ доходовъ, какіе въ томъ Приказѣ ни будутъ, счисляя оные на счетъ Штатсъ-Конторы; и о томъ изъ Сунодальной Канцеляріи, какъ къ оному сунодальному члену и ассесоромъ, такъ и въ Монастырскій Приказъ послать указы и со онаго абриса копію немедленно; а нести оный ковчегъ съ мощьми чрезъ городы

*) См. выше № 11.

и знатные, довольное священниковъ число имѣющіе, мѣста, гдѣ срѣтеніе онымъ и превожденіе со обычною процессіею будетъ, священнымъ чиномъ, а чрезъ деревни и въ прочихъ путевыхъ мѣстѣхъ опредѣленными отъ Сената свѣтскими людьми съ обычною перемѣною, а балдехинъ надъ онымъ ковчегомъ въ ношеніи употреблять по надлежащему, и въ томъ пути имѣть усердное поспѣшеніе, чтобъ какъ возможно оные святые мощи къ Санктъ-Питербурху принесены были къ показанному онымъ Святѣйшаго Сvнода прежнимъ приговоромъ приближающагося Августа 20-му, а по всеконечной мѣрѣ Августа къ 25-му числу неотложно, и въ томъ, такъ же въ прочемъ, что во ономъ пренесеніи быть имѣетъ, и до свѣтскихъ надлежитъ, поступать провожающему тѣ мощи Владимірскаго Рожествена монастыря архимандриту Сергію съ опредѣленнымъ къ тому провожательству отъ Сената окольничимъ господиномъ Собакинымъ общимъ согласіемъ, и о томъ изъ Сvнодальной Канцеляріи къ нему архимандриту послать указъ, а въ Сенатъ для извѣстія о вышеозначенномъ отправленіи сообщить вѣдѣніе немедленно.

(Тамъ же.)

13.

Объ устройствѣ арматуры при ковчегѣ, учиненномъ для пренесенія отъ Владиміра до С.-Петербурга раки съ мощами св. Александра Невскаго. 30 октября 1723 года.

1723 года Октября 30 дня, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сvнодѣ, сvнодальный вице-президентъ, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александроневскій, объявилъ словесно имен-

ной Его Императорскаго Величества указъ, что, сего Октября 26 дня, Его Величество, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Государь Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ своемъ, Его Величества, зимнемъ домѣ, указалъ: при ковчегѣ, въ которомъ рака съ моцьми святаго Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго отъ Володиміра до Шлейтельбурха принесена и до Санктпитербурха несена быть имѣетъ, устроить арматуру по абрису, каковъ въ Санктпитербурхѣ учиненъ.

(Тамъ же).

14.

Объ устроеніи арматуры къ ковчегу, сооруженному для перенесенія раки съ мощами Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. 21-го іюля 1724 года.

Святѣйшій Правительствующій Сүнодъ, по имянному Его Императорскаго Величества указу, который состоялся 1723 года Октября 26 дня, о устроеніи къ ковчегу, въ которомъ рака съ моцьми Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго отъ Шлютельбурха несена быть имѣетъ, надлежащей по абрису арматуры, согласно приговорили: оную арматуру (кромѣ означенныхъ на томъ абрисѣ знаменъ и барабановъ), что надлежитъ, изъ дерева рѣзнымъ мастерствомъ сдѣлать, какъ скоро возможно, и для того нанять рѣзныхъ дѣлъ мастера, которому противъ онаго абриса подъ присмотромъ, обрѣтающагося при Невскомъ монастырѣ, архитектора господина Швертъфейгера оной арматуры семь штукъ, а имянно: къ балдехину четыре клейма, да къ ракѣ шлемъ съ латою и два щита, поставить въ Александро-

Невской монастырь, кончае приходящаго Августа къ 6-му числу сего года, неотложно. И когда та рѣзьба исправится, тогда оныя всѣ штуки вызолотить наймомъ же, безъ продолженія, и для убиранія, по достоинству, той арматуры, къ хотящему быть оныхъ святыхъ мощей пренесенію, вручить то все вышеимянованному архитектору. А на тое рѣзьбу и на золоченье и на прочія убранства требовать изъ Штатсъ-Канторы, по содержанію прежнихъ, о употребленіи къ тому жъ пренесенію росходовъ, въ прешедшемъ 1723 году бывшихъ опредѣленій, денегъ двусотъ рублей, о чемъ въ тое Штатсъ-Контору послать указъ. А для подтвержденія, дабы та Кантора немедленно оныя деньги отправила, и въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе; и по полученіи оныхъ денегъ, что куды надлежитъ изъ нихъ употреблять, записывая въ росходъ съ росписками. А о томъ, что когда оному святыхъ мощей пренесенію быть и кому съ какимъ учрежденіемъ при томъ присутствовать, доложить Его Императорскому Величеству.

(Тамъ же. Т. IV.).

Приложеніе къ № 14. В

Опись устроенному ковчегу и болдехину и ракѣ къ пренесенію съ мощми Святаго Благовѣрнаго Великого Князя Александра Невского, изъ Володимера—Рождественного монастыря въ Санктпитербурхъ въ Александроневской монастырь, которое при мощахъ Святаго нынѣ обрѣтаестца въ городѣ Слюшенбурхѣ во охраненіи, по отдачѣ отъ рождественского архимандрита Сергія да отъ околничего господина Собакина, у слюшенбурского полковника и каменданта господина Бухолца.

А какою оной ковчегъ и болдехинъ и рака мѣрою въ длину, и въ ширину и въ вышину,

и какихъ при томъ уборовъ, и тому ниже сего реэстръ.

Ковчегъ четвероуголный, длиною 3 аршина 5 вершковъ; шириною 1 арш. 9 вершковъ; на томъ ковчегѣ крышка тою жъ мѣрою шагромъ. Оной ковчегъ и крышка обиты бархатомъ малиновымъ. На крышкѣ выкладено вкругъ, въ три ряда, позументомъ золотымъ нѣмецкимъ, шириною въ полвершка, въ томъ числѣ одинъ узникой. По угломъ та крышка выкладена позументомъ золотымъ нѣмецкимъ, шириною въ вершокъ, на всякомъ углѣ вдвое. Въ крышкѣ убито бархатомъ малиновымъ, по краямъ тусиннымъ. Въ той же крышкѣ убито позументомъ золотымъ узникимъ въ три ряда, въ томъ числѣ одинъ пошпрѣ.

Ковчегъ обложенъ позументомъ золотымъ нѣмецкимъ вкругъ, сверху въ три ряда, узникимъ. Пониже того позументомъ золотымъ нѣмецкимъ широкимъ, въ вершокъ съ четвертью; вкругъ восмь личинъ левиныхъ, съ скобами, чеканныхъ, мѣдныхъ, позлащеныхъ. Ниже тѣхъ личинъ убито позументомъ золотымъ нѣмецкимъ узникимъ въ шесть рядовъ, въ томъ числѣ два ряда поширѣ. По угламъ тотъ ковчегъ обитъ позументомъ золотымъ нѣмецкимъ въ два ряда, шириною въ вершокъ. У того ковчега надъ пробоями у замка пучокъ позументовой золотыхъ лентъ. Внутри того ковчега убито байберекомъ малиновымъ. Въ томъ же ковчегѣ дно обито сукномъ зеленымъ.

Подъ тѣмъ ковчегомъ восмь подножекъ съ херувимами, деревянные, рѣзные, позлащенные утверждены на желѣзѣ.

Подъ подножиями амбонъ обитъ сукномъ зеленымъ.

На томъ ковчегѣ на крышкѣ подушка бархатная лазоревая, со всѣхъ сторонъ обложена позу-

ментомъ золотымъ нѣмецкимъ широкимъ, въ вершокъ; четыре кисти золотыхъ. Та подушка прикрѣплена у крышки съ четырехъ сторонъ позументомъ золотымъ нѣмецкимъ. На той подушкѣ шапка княжецкая бархату малиноваго, обложена накресть позументомъ широкимъ нѣмецкимъ, опушено горностаемъ, съ крестомъ съ сребренымъ, позлаченымъ, подъ крестикомъ варворочка, шитая золотомъ.

Двѣ подставки подъ крышку обложены байберекомъ малиновымъ, да по тому позументомъ узинкимъ, въ 4 ряда, да по концамъ отъ крышки 2 пучка позументовыхъ.

Надъ тѣмъ ковчегомъ болдехинъ; сверху обитъ бархатомъ тусиннымъ, въ срединѣ сверху байберекомъ малиновымъ и обложенъ позументомъ золотымъ, узинкимъ. У того болдехина подзоръ бархатной зеленой, выкладенъ позументомъ золотымъ широкимъ и среднимъ и узинкимъ нѣмецкимъ, всякимъ штукамъ и звѣздочками, и вкругъ звѣздокъ и на концахъ обшитъ снуркомъ золотымъ. У того подзору 28 кистей золотыхъ съ варворками, шитыми золотыми. У того-жъ болдехина 4 вензела съ шапками гарнадерскими, мѣдныя, позлащенныя, чеканныя.

Сверхъ болдехина крестъ мѣдной, позлащеной, съ подножіемъ, распятіе чеканное. Сверхъ болдехина 4 лампады, мѣдныя, позлащеныя.

Внутри того болдехина подбито тавтою двоеличною рудожелтою, въ срединѣ камкою брусничною.

Четыре крюка желѣзныхъ позлащеныхъ, на которыхъ утвержденъ будетъ болдехинъ.

Носило учиненное деревянное къ ношенію ковчега съ мощами Святаго. На томъ носилѣ восмь столбиковъ деревянные; у тѣхъ столбиковъ и въ

верху и по сторонамъ 24 крюка и съ петлями, 24 колца желѣзныхъ; тѣ 8 столбиковъ съ винтами желѣзными съ гайками, подъ ковчегомъ утвержено четырнадцать желѣзными съ гайками (sic) и у тѣхъ 8 столбиковъ веревки пенковыя.

На болдехинъ наметъ коломниковой.

Помочей яловичныхъ черныхъ и жолтыхъ портупейныхъ 23. Холста 20 аршинъ, на которомъ опущены мощи Святаго съ ракою въ ковчегѣ. 4 фонаря слюденые съ бѣлымъ желѣзнымъ (sic) и съ четырми помочми яловичными.

Лехтика съ цукомъ шоръ съ муштуками и два сѣдла съ потниками и съ возжами; подъ тою колеса фурманныя, окованы желѣзомъ, и чеки желѣзныя, да 6 припряжекъ варовыхъ.

Сундукъ на всякую поклажу еловой, въ немъ обито войлоками. Четыре скамьи подъ носило; да полатка изъ вощанки на рамахъ надъ ковчегомъ; да болшая полатка изъ вощанки же надъ болдехиномъ на рамахъ же.

(Тамъ же.)

15.

О воспрещеніи писать на иконахъ изображеніе Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ монашескихъ одеждахъ, и о постановленіи писать образъ его въ одеждахъ великокняжескихъ. 15 іюня 1724 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣли разсужденіе, о изображеніи на иконахъ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, разсуждено: отнынѣ того святаго въ монашеской персонѣ никому отнюдь не писать, — и о томъ послать куда надлежитъ крѣпкіе изъ Синода указы, а въ Сенатъ для извѣстія сообщить вѣ-

дѣніе немедленно. А писать тотъ святаго образъ во одеждахъ великокняжескихъ.

(Тамъ же.)

16.

О сочиненіи къ службѣ Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому сѣдальныхъ и канона; о напечатаніи всей службы вообще, для разсылки по всему государству, и о повелѣніи праздновать оную службу не 23 Ноября, а 30-го Августа. 2 сентября 1724 года.

Сѵнодалной вице-президентъ преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ великоновгородскій и великолуцкій и архимандритъ александроневскій, объявилъ словесно имянной Его Величества указъ, что Его Величество Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Государь Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ Троицкомъ—Александроневскомъ монастырѣ, прешедшаго Августа 30-го дня, во время пренесенія мощей Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, указалъ: къ сочиненнымъ ему Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому стихирамъ и сѵноксарію сочинить сѣдалны и канонъ, и по сочиненіи всю ту службу, по обыкновенію, напечатать и разослать во все государство съ такимъ повелѣніемъ, дабы повсюду, вмѣсто прежде бывшей Ему Святому, Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому, Ноября 23-го числа службы, отнынѣ праздновали Августа въ 30-мъ числѣ непремѣнно.

Вышеобъявленной Его Императорскаго Величества имянной указъ исполняя, Святѣйшій Сѵнодъ согласно приговорили: оной Святому, Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому ка-

нонъ, сѣдальны и всю ту службу, какъ надлежитъ быть, совсѣмъ исправно учинить сунодалному совѣтнику, школъ и типографій протектору, Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гаврілу, и по сочиненіи, для апробаціи, предложить Святѣйшему Суноду въ какой возможно скорости,— и о томъ его преподобію дать указъ. А когда та служба предложена, апробована и утверждена будетъ, тогда напечатать такихъ полныхъ служебъ потребное, ко удовольствованію всѣхъ въ Россіи церквей, число въ Невской типографіи, изъ которой тѣ службы, со объявленіемъ настоящей цѣны, при доношеніи взнесть во Святѣйшій Сунодъ, гдѣ оныхъ, для содержанія впредь ко извѣстію, оставить, и въ Московскую Сунодалнаго Правленія Канцелярію, и въ сунодалную книгохранительницу отослать по три службы безденежно и хранить въ тѣхъ мѣстахъ, по обыкновенію, въ цѣлости. А протчія службы для надлежащаго, по вышеозначенному Его Императорскаго Величества указу, исполненія, при указѣхъ разослать къ сунодалнымъ членамъ, въ Духовную Дикастерію, и ко архіереамъ во всѣ епархіи, и въ ставропигіальные монастыри, и въ Тіунскую Кантору, и къ рижскому и ревельскому оберъ-іеромонахомъ, по пропорціи обрѣтающихся въ коемждо вѣдомствѣ церквей, изъ которыхъ мѣстъ оныя службы роздать во всѣ церкви неукоснително съ росписками; а цѣну настоящую, для отдачи въ Невскую типографію, какъ изъ Дикастеріи, такъ и изъ прочыхъ мѣстъ, при первыхъ о полученіи репортахъ, неотложно присылать въ сунодалную канцелярію, изъ которой тѣ денги отдавать въ помянутую Невскую типографію, по обыкновенію, съ росписками.

(Тамъ же).

17.

О сочиненіи Св. Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому сунаксарія изъ житія его, помѣщеннаго въ прологѣ, изъ исторіи шведской войны и изъ журнала о перенесеніи его св. мощей. 16 октября 1724 года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по доношенію сунодалнаго совѣтника, школъ и типографій протектора, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, о сочиненіи Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому сунаксаря, согласно приговорили: оной сунаксарь сочинить изъ обрѣтающагося въ прологѣ житія его, приложивъ къ тому изъ бывшей съ Шведами и окончавшейся миромъ войны краткую исторію, и пренесеніе его святыхъ мощей, по приличію, и предложить къ разсмотрѣнію Святѣйшему Суноду.

(Тамъ же.)

18.

О печатаніи службы святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому. 13 января 1725 года.

Святѣйшему Правительствующему Суноду сунодальной совѣтникъ, школъ и типографій протекторъ, Троицы-Сергіева монастыря архимандритъ Гавріилъ предложилъ при доношеніи сочиненную, по содержанію имяннаго Его Императорскаго Величества 724-го Августа 30-го дня состоявшагося указа, службу святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому, которую Святѣйшій Сунодъ приказали: по силѣ состоявшагося Сентября 2-го дня 724-го-жъ года сунодалнаго опредѣленія, для печатанія ихъ потребнаго числа, отослать въ Александроневскую типографію при указѣ немедленно.

(Тамъ же).

19.

О припискѣ Спасскаго монастыря, что въ Муромѣ, къ рязанскому архіерейскому дому, съ опредѣленіемъ настоятеля и съ учрежденіемъ въ немъ школы для обученія священническихъ дѣтей. 21 іюня 1725 года.

Въ доношеніи преосвященнаго Силвестра, епископа рязанскаго, изображено: По присланнымъ де изъ Святѣйшаго Сvнода указомъ велѣно ему въ епархіи его малобратные монастыри и пустынки сводить съ протчими въ совокупленіе неотложно, и о сведеніи какъ мужескихъ, такъ и дѣвичьихъ монастырей надлежащее дѣйство исполнять въ какой возможно скорости, и о томъ учинить вѣдомости, по примѣрной формѣ, съ яснымъ росписаніемъ. И по тѣмъ де указомъ въ епархіи его малобратные монастыри и пустынки къ которымъ монастырямъ присовокуплены, и съ какимъ церковнымъ и монастырскимъ зданіемъ, тому обстоятельныя вѣдомости и съ перечневою табелью въ Канцелярію Святѣйшаго Сvнода посланы. Да въ епархіи его, въ городѣ Муромѣ, имѣется малобратной Спасовъ монастырь. А что въ томъ монастырѣ братіи, строенія и вотчинъ, о томъ показано въ вышепомянутыхъ вѣдомостяхъ. Да въ томъ же монастырѣ былъ архимандритъ Матвѣй, которому по указу его, архіерейскому, а по доношенію того монастыря братіи и вкладчиковъ, отъ вѣдомства того монастыря, за вины, отказано, а за какія вины, о томъ де въ Московскую Сvнодальную Канцелярію и въ Дикастерію показано доношеніями имянно, и впредь въ томъ Спасскомъ монастырѣ архимандріи быть не надлежитъ для того, что прежде бывшій того монастыря архимандритъ Герасимъ, не проча тому монастырю прибыли, въ бе-

зуміи своемъ, продалъ монастырскія земли немалое число; а по немъ и вышепомянутой архимандритъ Матвѣй, будучи въ томъ монастырѣ, чинилъ немалое растощеніе и крестьяномъ разореніе: монастырской хлѣбъ распродавалъ и пропилъ, а инымъ награждалъ родственниковъ своихъ и мѣнялъ на вино, и монастырскими денгами корыстовался. И отъ такова де ихъ нестроенія и монастырскому имѣнію расхищенія, тотъ монастырь пришелъ во оскудѣніе и монаховъ осталось малое число, и тѣ престарѣлые и дряхлые, и въ томъ монастырѣ для монастырскаго управленія и крестьянъ охраненія стало быть некому. А по мнѣнію его, архіерейскому, надлежитъ приписать въ совокупленіе къ рязанскому архіерейскому дому, и учинить въ томъ монастырѣ отъ дому его намѣстника, и отправлять по указомъ всякія епаршескія и духовныя дѣла, да въ томъ же монастырѣ, по Духовному Регламенту, для ученія священническихъ дѣтей быть школѣ, понеже де оной градъ Муромъ отъ Переславля Рязанскаго въ далнемъ разстояніи, и для пріѣзду подворья себѣ не имѣетъ. И дабы повелѣно было оной малобратной Спасской монастырь въ присовокупленіе приписать къ рязанскому архіерейскому дому, какъ де и въ протчіихъ епархіяхъ то состоятелно чинится.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по присланному сего Іюня 2 дня преосвященнаго Силвестра, епископа рязанскаго, доношенію, о обрѣтающемся епархіи его въ городѣ Муромѣ малобратственномъ Спасскомъ монастырѣ, чтобъ оной, приписавъ къ дому его архіерейскому, быть въ немъ отъ дому его для управленія всякихъ епаршескихъ и духовныхъ дѣлъ намѣстнику, и учинить, по Духовному Регламенту, для ученія священническихъ дѣтей школу, и по учиненной о томъ выпискѣ,

по которой означилось въ немъ братства толко архимандритъ да монаховъ 19, а крестьянскихъ по переписнымъ 186 года книгамъ 202 двора, по нынѣшней же переписи 1182 души, также пашни и сѣнныхъ покосовъ доволное число, согласно приговорили: оной Спасской, что въ Муромѣ, монастырь съ вотчинами, то есть со крестьяны и съ монастырской и съ ихъ крестьянскою пашнею, и сѣнными покосы, и съ всѣми угодьи и съ прочыми принадлежности, для учрежденія въ немъ школы и содержанія по должности опредѣляемыхъ къ надеждѣ священства во ученіе церковническихъ дѣтей, опредѣлить къ тому рязанскому архіерейскому дому. И что чего въ томъ Спасскомъ монастырѣ и въ вотчинахъ монастырскаго обрѣтается, то все, переписавъ, безъ всякого упущенія, отдать того жъ монастыря настоятелю, кто отъ архіерейскаго дому намѣстникомъ учрежденъ будетъ, съ росписскою, и съ такимъ обязателствомъ, дабы то все, что нынѣ обрѣтается, также и впредь будущіе всякаго званія ктому монастырю надлежащіе доходы, которыхъ нынѣ означено окладныхъ и неокладныхъ денегъ 123 рубли 85 копѣекъ, хлѣба прииподнаго 520 четвертей, употребляемы были всесовершенно на школное содержаніе безъ всякаго подлогу, съ записскою и съ достовѣрнымъ свидѣтелствомъ, какъ указы повелѣваютъ, чтобъ и впредь въ счотъ того никакихъ отговорокъ не было, и та школа дѣйствително бъ учреждена и ученики въ ней, что возможно, собраны и учить начаты были сего 1725 году, неотложно. А въ домъ архіерейской ни подъ какимъ видомъ ничего изъ того монастыря и съ вотчинъ не брать, и монаховъ простыхъ безъ ученія въ тотъ монастырь ниоткуду отнюдь не принимать, но и изъ тѣхъ, которые нынѣ суть, кто куды убудутъ, на тѣ мѣста

опредѣлять школьныхъ учениковъ и содержать, какъ Духовной Регламентъ повелѣваетъ, неотмѣнно. И для того во оной монастырь опредѣлить настоятеля изъ священнослужителей человѣка добраго, которой бы въ званіи своемъ поступалъ благочинно и должность свою, какъ въ правленіи духовныхъ дѣлъ, такъ и въ вотчинномъ надзираніи, а наипаче въ школномъ содержаніи, отправлялъ со всякимъ усердіемъ безпристрастно; а ежели что явится противно, или непорядочно, то все взыщется на самомъ архіереѣ и на приказныхъ его управителехъ безъ всякаго упущенія. И о томъ къ нему, преосвященному Сильвестру, епископу рязанскому, а о переписке того монастыря, безъ всякія утайки, въ двои переписныя книги, и по тѣмъ книгамъ объ отдачѣ всего со всякою очисткою и съ подтвержденіемъ въ Каморъ-Контору синодалнаго правительства послать указы, по которымъ что учинено будетъ и репортовать велѣть немедленно; такъ же и впредь изъ оного архіерейскаго дому, о всемъ о томъ для извѣстія Святѣйшему Синоду присылать обстоятелныя вѣдомости, неотложно. *(Тамъ же. Т. V.).*

20.

О бытіи муромскому Благовѣщенскому монастырю въ присоединеніи къ муромскому же Борисоглѣбскому монастырю, съ переводомъ всей братьи въ этотъ послѣдній, и объ оставленіи при церкви Благовѣщенскаго монастыря священника и причетниковъ. 23 іюня 1725 года.

Святѣйшему Правительствующему Синоду подаваны два прошенія за руками города Мурома и Муромскаго уѣзду жителей разныхъ чиновъ лю-

дей, чтобъ обрѣтающагося въ городѣ Муромѣ Благовѣщенскаго монастыря монаховъ въ Борисоглѣбской того жъ уѣзда монастырь для соединенія не переводить, а быть бы тому Благовѣщенскому монастырю по прежнему, или бы оной Борисоглѣбской монастырь, которой де разстояніемъ отъ того города въ 10 верстахъ, присовокупить къ помянутому Благовѣщенскому монастырю для того, что де тутъ обрѣтаются мощи благовѣрныхъ князей Константина и чадъ его Михаила и Ѳеодора, муромскихъ чудотворцовъ, о чемъ Святѣйшій Сунодъ разсуждая и справяся съ присланными изъ рязанской епархіи вѣдомостми, въ которыхъ означено за Борисоглѣбскимъ монастыремъ крестьянъ, и пашни и прочихъ угодей вдесятеро болше Благовѣщенскаго, и уже того Благовѣщенскаго монастыря братія выведены, а въ немъ оставлены священникъ съ причетники, согласно приговорили: оному Борисоглѣбскому монастырю быть по прежнему и изъ Благовѣщенскаго монастыря переведеннымъ монахомъ пребываніе имѣть въ томъ же монастырѣ неотложно. И о томъ имъ просителемъ объявить по обыкновенію. А вышеозначенныя прошенія, подписавъ на нихъ сіе опредѣленіе, для вѣдома, отослать къ Силвестру, епископу рязанскому и муромскому.

(Тамъ же).

---

21. B:

О приписке малобратныхъ Покровскаго и Любецкаго монастырей къ Николаевскому Волосову монастырю, съ вотчинами, землями и всѣми угодьями, и о дачѣ изъ монастырской земли пашенной и сѣнныхъ покосовъ на пропитаніе, вмѣсто жалованья, бѣлымъ священникамъ и причетникамъ, находившимся при означенныхъ монастыряхъ. 31 октября 1722 года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, доношенія сунодальнаго Николаевскаго Волосова монастыря казначея и инквизитера, монаха Льва Лопухина, и учиненной въ Святѣйшемъ Сунодѣ изъ Духовнаго Регламента выписки и взнесенной изъ Сунодальнаго Дворцоваго Приказа справки слушавъ, согласно приговорили: малобратные Покровской и Любецкой монастыри съ монастырскими заводы, и вотчинами, и со крестьяны, и съ пашнею, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы и со всѣми тѣхъ монастырей угодьи, по положенному въ прибавленіи Духовнаго Регламента 45-му пункту, приписать къ вышеозначенному сунодальному Николаевскому Волосову монастырю и обрѣтающихся въ оныхъ монастырехъ монаховъ перевесть въ тотъ Николаевской монастырь, въ которомъ по оному 45-му пункту учинить общежительство, а пропитаніе и прочая потребная тѣмъ превееденнымъ монахомъ имѣть изъ вышеозначенныхъ приписныхъ монастырей. И для приписки къ помянутому Николаевскому монастырю оныхъ Покровскаго и Любецкаго монастырей и ради переписки церквей, и обрѣтающихся въ нихъ церковныхъ утварей, и всякихъ монастырскихъ заводовъ, и вотчинныхъ крестьянъ, и пашни, и сѣнныхъ покосовъ и угодій, и преведенія монаховъ и отдачѣ

во оной Николаевской монастырь послать изъ Сунодальнаго Дворцоваго Приказа кого пристойно, по инструкціи, которому велѣть, учиня переписныя всему тому при инквизитерѣ книги, при доношеніи подать въ Святѣйшій Сунодъ. А ежели при ономъ Покровскомъ и Любецкомъ монастырехъ обрѣтаются мірскіе попы и прочіе церковные причетники, также служки и прочіе монастырскіе работники, и давывалось имъ изъ того монастыря годовое жалованье, и тое дачу жалованья удержать, а вмѣсто того опредѣлить онымъ попамъ и причетникамъ изъ монастырскаго хлѣбнаго посѣву земли и сѣнныхъ покосовъ къ препитанію ихъ потребное число. А монастырскихъ служебниковъ опредѣлить съ вотчинными тѣхъ монастырей крестьяны на пашню; а буде при которыхъ изъ оныхъ монастырей мірскихъ поповъ и прочихъ церковныхъ причетниковъ не обрѣтается, то для церковнаго служенія опредѣлить вновь, а къ препитанію пашнею ихъ удовольствовать противъ вышеозначеннаго опредѣленія. И о томъ въ Сунодальной Дворцовой Приказъ и Московскую Духовную Дикастерію послать указы. *(Тамъ же. Т. II.)*

22.

О постановленіи рѣшеній по дѣламъ о припискѣ малобратственныхъ монастырей и пустынь къ другимъ монастырямъ въ общемъ собраніи членовъ Московской Сунодальной Канцеляріи, Духовной Дикастеріи и Камеръ-Конторы, и о воспрещеніи монашествующимъ относиться въ Святѣйшій Сунодъ съ прошеніями по этому предмету, помимо упомянутыхъ Канцеляріи и Дикастеріи. 27 сентября 1725 года.

Въ доношеніи игумена Успенскаго Козмина монастыря Каріона съ братіею, написано: 1) Въ ны-

нѣшнемъ 725 году велѣно, по присланному изъ Святѣйшаго Сунода указу, чтобъ въ Володимерскомъ уѣздѣ сунодалные приписные монастыри сводить, гдѣ надлежитъ, по расположенію; въ томъ числѣ повелѣно Успенія пресвятыя Богородицы Козминъ монастырь упразднить, а ихъ, монаховъ, перевести въ сунодалной Николаевской Волосовъ монастырь, а вотчины ихъ крестьянъ приписать въ сунодалной домъ. 2) А оной Волосовъ братіею, и монастырскимъ строеніемъ, и крестьяны, и десятинною пашнею, и всякимъ заводомъ и угодьемъ менши и скудняя ихъ Козмина монастыря многимъ, а имянно: въ Волосовѣ монастырѣ двѣ церкви каменныя, а третія разобрана, а скудостію хлѣбною и долго не будетъ построена; а ограда каменная жъ велми не пространна, и кельями оной монастырь велми скуденъ, а монаховъ въ немъ и съ переведенными изъ сунодалныхъ же изъ Любецкого да изъ Покровского монастырей толко на лицо 28 человѣкъ монаховъ; а крестьянъ, по переписнымъ 186 году книгамъ, 130 дворовъ. 3) А ихъ Козминъ монастырь пространнѣе всѣмъ Волосовского монастыря: монастырскимъ строеніемъ, святыми церквами, и оградою, и кельями каменными и деревянными, и братіею, и крестьяны, и десятинною пашнею, и всякимъ угодьемъ и податми болши оного Волосовского монастыря. 4) А имянно: въ Козминѣ монастырѣ три церкви каменныя, въ началѣ церковь Успенія пресвятыя Богородицы, украшена Божіимъ милосердіемъ и боголѣпотами, писаны образы вновь добрымъ мастерствомъ, во иконостасѣ рѣзномъ позолоченномъ; въ той же церкви лежатъ мощи преподобнаго Козмы Яхренского чудотворца во гробѣ, подъ спудомъ; и оной монастырь построенъ имъ, Козмою чудотворцемъ, и былъ во ономъ монастырѣ на-

чалествующимъ игуменомъ; а въ которомъ году монастырь построенъ, тому вѣдомости, за давностію лѣтъ, не имѣется. 5) Вторая церковь каменная, во имя Спаса Нерукотворенного Образа, теплая: къ ней присовокуплена трапеза, гдѣ братія ѣдятъ; при ней же придѣланы кельи келарскія, каменныя жъ; третья церковь, каменная жъ, на святыхъ вратахъ, во имя Николая чудотворца. 6) Да въ Козминѣ жъ монастырѣ имѣется монаховъ, противъ Императорскаго Величества указу и противъ Духовнаго Регламента, 32 человѣка, а крестьянъ, по переписнымъ 186 году книгамъ, 178 дворовъ, а по нынѣшней переписке и свидѣтелству генералитета явилось мужеска полу крестьянъ 1257 душъ. 7) И толикому Козмина монастыря братству, тридцати двумъ монахомъ, во ономъ Волосовѣ монастырѣ, за утѣсненіемъ монастыря и келей вмѣститися невозможно, и за скудостію хлѣбною толикому братству прокормитися не чѣмъ, потому что нынѣ и волосовскіе монахи имѣютъ великую хлѣбную скудость и недостатокъ. 8) А Успенія пресвятыя Богородицы въ Козминѣ монастырѣ они, монахи, 32 человѣка пищею и одеждою доволствуются безъ всякой нужды, понеже ихъ Козминъ монастырь крестьянами, и десятинною пашнею, и сѣнными покосы и всякими угодьями доволенъ, да и впредь они монахи могутъ симъ доволствомъ пропитаніе имѣть безъ всякой нужды и скудости. 9) А какъ оной монастырь и вотчинные крестьяне пожалованы, и что въ томъ монастырѣ каменного и деревянного строенія и всякихъ заводовъ и десятинной пашни, и чѣмъ содержится и что въ томъ монастырѣ обывателей духовныхъ и протчихъ, о томъ прилагается при томъ доношеніи вѣдѣніе. И просятъ, дабы указомъ повелѣно было оному Козмину монастырю быть по

прежнему, а не упраждпять оного монастыря, и ихъ изъ Козмина монастыря въ малобратственной Волосовъ монастырь болшое братство переводить было не повелѣно. А вотчинами, крестьяны, и десятинною пашнею и всякимъ угодьемъ, что имѣется въ ихъ Козминѣ монастырѣ, повелѣно бъ было владѣть имъ по прежнему, какъ и прежъ сего владѣли. И о семъ ихъ доношеніи рѣшеніе учинить.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по прошенію сунодалныя области, Володимерскаго уѣзда, приписнаго къ сунодалному дому Козмина монастыря, игумена Каріона съ братіею, которыхъ, по учиненному въ Московской Сунодалнаго Правленія Канцеляріи опредѣленію, велѣно совокупить въ сунодальной же приписной тогожъ уѣзда Николаевской Волосовъ монастырь, чтобъ имъ быть въ томъ Козминѣ монастырѣ по прежнему, согласно приговорили: справяся въ Московской Сунодалнаго Правленія Канцеляріи съ сунодалнымъ Дворцовымъ Приказомъ, и оныхъ монастырей съ настоятелми достовѣрно, какъ о строеніи оныхъ монастырей, такъ и о приличности жителства монашескаго, въ которомъ изъ нихъ братству быть удобнѣе, и по совокупленіи онаго братства во упраздненномъ изъ нихъ которомъ нибудь монастырѣ приходскаго священника съ причетники гдѣ опредѣлить пристойнѣе, о семъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить оной же Московской Сунодальной Канцеляріи и Духовной Дикастеріи, также и каморъ-конторскимъ членамъ всѣмъ вкупѣ общимъ собраніемъ, чтобъ хуждшей въ назиданіи, а лучшей во уничтоженіи не быть. И для того съ вышепомянутого доношенія и съ приложеннаго при немъ, о строеніи того Козмина монастыря и о протчемъ, извѣстія послать точную копію при указѣ, по которому, что учинено будетъ, и репортовать ве-

лѣть немедленно. И впредь мимо оной Сунодалной Канцеляріи и Духовной Дикастеріи къ Святѣйшему Суноду съ такими доношеніями монаховъ не попускать; но о всемъ, совершенно разсматривая, надлежащее рѣшеніе чинить, или доклады со мнѣніями присылать, какъ указы повелѣваютъ, дабы Святѣйшему Суноду въ нужнѣйшихъ дѣлахъ помѣшательства не чинилось и монашескому чину суетной волокиты не было. О чемъ и въ Духовную Дикастерію указъ отправить же неотложно.

(Тамъ же, т. V).

23.

О предложеніи Святѣйшему Суноду отъ Правительствующаго Сената опредѣлить къ Флорищевой пустынѣ какой либо монастырь, имѣющій излишество въ доходахъ или земляхъ. 20 октября 1725 года.

Октября 20 дня, по согласному Святѣйшаго Сунода опредѣленію, сунодалные члены были на конференціи въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ присутствовали тогда сенаторы, при которыхъ предлагали сунодалные члены, словесно и письменно, о разныхъ дѣлахъ, изъ которыхъ общимъ Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Сунода согласіемъ утверждено, между прочимъ, слѣдующее:

. . . .

. . . .

Отъ Святѣйшаго Сунода предлагали вѣдѣніе съ выпискою, по прошеніямъ сунодалной области Гороховскаго уѣзда Фролищевой пустыни строителя іеромонаха Іероѳея съ братіею, о отдачѣ имъ, для пропитанія, монастырскихъ ихъ старинныхъ мелницъ, рыбныхъ ловель и соляныхъ варницъ во владѣніе по прежнему безъоброчно, или о учи-

ненiи денежной и хлѣбной полной руги, и о дачѣ на церковныя потребы воску, ладану, вина церковного и меду. О чемъ Правителствующiй Сенатъ, представляя, что оныхъ оброчныхъ статей, съ которыхъ доходы въ Каморъ-Коллегiю принадлежатъ, кромѣ имянного Императорскаго Величества указу въ монастырь безоброчно возвратить невозможно, чтобъ во оныхъ сборахъ помѣшателства не было, разсуждали, дабы Святѣйшiй Сунодъ, усмотря которой пристойно монастырь, имѣющей доволство излишнее въ доходахъ, или пространство въ земляхъ, изволили опредѣлить къ той Фролищевой пустынѣ, дабы онѣ отъ того подмогу себѣ возъимѣли. А изъ казны Ея Императорскаго Величества безъ собственного указу никакихъ дачь производить невозможно, чего для и вѣдѣнiе съ выпискою возвращено въ сунодалную канцелярiю по прежнему. *(Тамъ же.)*

24.

О бытiи Золотниковской пустыни приписанною къ Спасо-Евфимьевскому монастырю, съ оставленiемъ при ней ризницы и церковной утвари, необходимой для совершенiя въ ея церквахъ богослуженiя, и объ опредѣленiи для сего послѣдняго въ пустынь бѣлаго священника съ причетниками, съ надѣленiемъ ихъ для пропитанiя землею. 13 декабря 1725 года.

Въ прошенiи суздалской епархiи Золотниковской пустыни Успенскаго монастыря игумена Iосифа съ братiею написано: Въ прешедшемъ 724 году Апрѣля 25 дня, по указу, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссiйскаго, велѣно малобратныя обители и пустыни приписывать къ болшимъ обителемъ и братiю переселять въ тѣ жъ обители. 2)

И въ томъ же 724 году Ноября въ „ “ день, при немъ же, блаженной и вѣчнодостойной памяти, Императорѣ и Самодержцѣ Всероссійскомъ присланъ изъ Святѣйшаго Сvнода Его Величества указъ въ Суждаль, въ архіерейской Духовной Приказъ, той обители, что на Золотниковской пустынѣ, быть по прежнему въ состояніи и братіи быть въ ней, какъ и прежъ сего имѣлось. 3) Изъ Суждаля Спаса-Евѳиміева монастыря архимандритъ Даніилъ, которой опредѣленъ въ архіерейскомъ домѣ судьею, изъ оной ихъ обители ризницу, книги и святыя иконы окладныя съ драгимъ каменіемъ и съ жемчюгами, которые приложены были по обѣщанію, блаженной памяти, Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Великороссійскихъ, такожъ сосуды церковные, и ковши служебные серебряные и всякую церковную утварь съ собою все побралъ; такожъ и послѣ состоявшагося указу о бытности оного монастыря съ колоколни колокола свезъ и часы выломалъ, презря Его Императорскаго Величества указъ. 4) Такожъ изъ монастыря всякой монастырской припасъ, пшеницу, и муку всякую, воскъ, и медъ, и масло коровье и дрова все побралъ же и отвезъ въ Спасской Евѳиміевъ монастырь; а что, чего имянно взято, тому значитъ описная книга, которая положена въ домѣ архіерейскомъ въ Духовномъ Приказѣ. А владѣнныя грамоты Великихъ Государей Царей, такожъ и всякія крѣпости на оную пустыню, тѣ всѣ онъ, архимандритъ, къ себѣ побралъ. 5) А тотъ монастырь Золотниковская пустыня построенъ по указу, блаженныя памяти, и по грамотѣ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Россіи. А что подъ монастыремъ пустоши, и лѣсныя угодья, и сѣнные покосы и всякая церковная утварь, то все вкладъ ихъ Великихъ

Государей Царей, блаженныя памяти; а нынѣ все то побралъ онъ, архимандритъ, во оной Спасской Евѳиміевъ монастырь и понынѣ во оную обитель на Золотниковскую пустыню ничего не возвратилъ, а въ прочія обители все роздалъ, а имянно: въ Кукоцкой Спасской монастырь да въ Пищеговскую Николаевскую пустыню все, по прежнему, отдано, что было взято; а та Золотниковская пустыня и нынѣ стоитъ вся разорена и запустошена; и тоя обители игумену ни въ чемъ воли не даетъ, а присылаетъ своихъ намѣстниковъ по вся мѣсяцы, отъ которыхъ и досталные крестьяня съ тоя пустыни, покиня пахотные свои жеребьи впустѣ, и сами розбѣжались. 6) И чтобъ Ея Величества Государыни Императрицы указомъ повелѣно было то все вышеписанное во оную ихъ Золотниковскую пустыню возвратить, по прежнему, противъ описныхъ книгъ, которыя положены въ Суздалѣ въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, все сполна. А чего въ нихъ не описано, за ихъ неусмотрѣніемъ, а взято, тому впредь при томъ имянную роспись (sic), и повелѣно бъ было во оной Золотниковской пустынѣ Успенскому монастырю быть по прежнему въ состояніи, чтобъ за Еѣ Императорское Величество въ томъ монастырѣ вѣчно Бога молити, а началство бъ имѣть того монастыря игумену. И чтобъ о томъ рѣшеніе учинить.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поданному Октября 6 дня сего 725 года суждалской епархіи Золотниковской пустыни Успенскаго монастыря игумена Іосифа съ братіею доношенію, чтобъ той пустынѣ, которая уже приписана въ Спаской суждалской Евѳиміевъ монастырь, паки быть по прежнему, и взятое противъ описныхъ книгъ возвратить, и по учиненной о томъ съ присланными вѣдомостми справкѣ, согласно пригово-

рили: оной Золотниковской пустынѣ быть въ приписке ко оному Спасскому Евѳиміеву монастырю неотмѣнно, и помянутаго игумена и досталныхъ нынѣ обрѣтающихся въ той пустынѣ монаховъ перевесть въ тотъ монастырь немедленно. А въ той Золотниковской пустынѣ для священнослуженія во святыхъ церквахъ, оставя изъ ризницы и изъ прочей церковной утвари потребное число безъ оскудѣнія, по разсмотрѣнію, опредѣлить бѣлаго священника съ причетники, которымъ для препитанія отвесть земли, колико пристойно. И о томъ суждалскаго архіерейскаго дому къ управителемъ послать указъ; а оному игумену, давъ пашпортъ, отправить безволокитно, и велѣть во оной монастырь идти, не скитаяся болше нигдѣ ни малаго времени, и жить какъ указы повелѣваютъ въ монастырѣ неисходно, о чемъ и ко онымъ управителемъ въ указѣ подтвердить имянно, и что учинено будетъ, о томъ велѣть репортовать немедленно. *(Тамъ же.)*

25.

О бытіи, приписанной къ Спасо-Евѳиміеву монастырю, Золотниковской пустыни особо, по прежнему; о содержаніи въ ней игуменства и о возвращеніи въ оную изъ Спасо-Евѳиміева монастыря всего, взятаго изъ ея имущества и утвари. 26 января 1726 года.

Сѵнодалной оберъ-прокуроръ господинъ Басковъ предлагалъ словесно о обрѣтающейся въ суждалской епархіи Золотниковской пустынѣ, которая, по сѵнодалному Декабря 13 дня прошлаго 725 года приговору, опредѣлена была въ приписку къ Спасскому, что въ Суждалѣ, Евѳиміеву монастырю, чтобъ ей быть по прежнему, для того, что

по справкѣ съ присланными изъ суждалской епархіи къ сочиненію штата вѣдомостьми значится въ той Золотниковской пустынѣ церковное строеніе и утварь не скудная, и братство питается, не требуя себѣ изъ казны никакого жалованья, безъ нужды. И Святѣйшій Правителствующій Сунодъ согласно приговорили: вышеозначенное сунодалное Декабря 13 дня 725 года опредѣленіе отмѣнить, и оной Золотниковской пустынѣ быть особно по прежнему, и содержать въ ней, по прежнему, игуменство, и по силѣ Духовнаго Регламента священнослужителей и братіи полное число, не менши тридесяти человѣкъ, чего для и взятое изъ той Золотниковской пустыни во оной Спаской Евфиміевъ монастырь все паки во оную пустыню возвратить, безъ всякаго удержанія. И о томъ суждалскаго архіерейскаго дому къ управителемъ послать указъ, по которому о исполненіи и репортовать неотложно. *(Тамъ же.)*

26.

О посылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода нарочнаго въ Переяславль-Залѣскій, для прочтенія, вслухъ, при монахиняхъ и служителяхъ Θедоровскаго дѣвичьяго монастыря, отлученной жены генералъ-прокурора Ягужинскаго писемъ ея къ Левольду и отвѣтовъ сего послѣдняго, для доказательства предъ всѣми ея совершенной противъ мужа своего виновности и въ удостовѣреніе справедливости присужденнаго ей наказанія. 1 іюня 1724 года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, доношенія генерала-лейтенанта и генерала-прокурора и кавалера Ягушинскаго, каково о преждебывшей его женѣ Аннѣ Θедоровой дочери, за важныя еѣ вины отъ него отлученной, подано и предложен-

ныхъ при томъ своеручнаго еѣ и писанныхъ къ ней отъ мужескаго лица подозрителныхъ писемъ, слушавъ, и то еѣ писмо синодалною канцеляріею съ обрѣтающимся въ прежнемъ ихъ о ономъ отлучении дѣлѣ рукоприкладываньемъ еѣ, свидѣтельствовавъ, и чрезъ то и прочыя вышеозначенныя писма явное прелюбодѣянія подозрѣніе усмотрѣвъ, согласно приговорили: послать изъ синодалной канцеляріи въ Переславль-Залѣской (гдѣ оная содержится) къ Даниловскому архимандриту указъ и при немъ вышеозначенныя подлинныя писма съ вѣроятнымъ канцеляристомъ, и въ томъ указѣ написать такое повелѣніе, чтобъ онъ, архимандритъ, въ тамошнемъ Θедоровскомъ дѣвичѣ монастырѣ (въ которомъ ей Аннѣ до смерти неисходной быть велѣно), собравъ всѣхъ того монастыря монахинь и служителей церковныхъ и монастырскихъ на соборъ, сказалъ ей на томъ соборѣ, во услышаніе всѣмъ, что порицаетъ она Святѣйшаго Синода судъ и помянутого генерала-лейтенанта и кавалера напрасно, и такое разглашеніе будто она безвинно и за одну только болѣзнь еѣ въ тотъ монастырь на неисходное до смерти житье сослана, чинитъ продерзостно, не представляя важныхъ своихъ винъ; а она на то осуждена по правиламъ святымъ за важныя вины, которыя явно изслѣдованы, за что и жесточаѣ того поступить было съ нею надлежало, кромѣ явившагося по онымъ писмамъ прелюбодѣйнаго подозрѣнія, которое хотя и тогда было слышно, однакожъ за умолчаніемъ въ доношеніяхъ онаго просителя въ дѣло невнесено, дабы сама она, вѣдаючи такую свою вину, во обличеніе ей непроизведенную, прочитала то къ терпѣнію онаго и пребывала въ смиренномъ молчаніи. А понеже тѣмъ явилася недоволна, да еще и порицать дерзнула, того ради нынѣ и то умолчанное

подозрѣніе во увѣдомленіе всему оному монастырю на явное еѣ обличеніе объявляется, и при томъ оныя, которыя прелюбодѣйство еѣ съ Леволдомъ признавать даютъ, писма, а имянно: своеручное еѣ къ нему и отвѣтныя ево къ ней, въ блудническихъ рѣчахъ содержащыяся, прочести при ней на всемъ соборѣ въ слухъ, чтобъ и она тотъ свой порокъ, прежде умолчанной, знала, что нынѣ уже нескрытно показанъ, и монастырь бы оной весь вѣдалъ, что она порочная жена и не безъ вины, но по важности винъ, правилно отъ мужа отлучена и на неисходное въ томъ монастырѣ до смерти житье осуждена; и, вѣдая то, никто бъ бездѣлнымъ и вымышленнымъ еѣ извиненіемъ и лживымъ порицаніемъ отнюдь не вѣрилъ; а въ подтвержденіе ей при всемъ же соборѣ сказать: естьли она, недоволна будучи умѣреннымъ симъ наказаніемъ, впредь станетъ правилной и указной Святѣйшаго Синода судъ, или онаго господина генерала-лейтенанта и кавалера порицать, будто-бы по ево домогателству безъ вины она такъ осуждена, то тогда поступлено съ нею будетъ какъ по правамъ надлежитъ съ прелюбодѣйцею и прочимъ важнымъ и изслѣдованнымъ винамъ подлежащею безъ всякія пощады; такъже и всѣмъ въ томъ монастырѣ живущымъ подтвердить, чтобъ они впредь, вѣдаючи о ономъ еѣ порокѣ и правилномъ осужденіи, не дерзали никакимъ образомъ ни въ чемъ ей помогать или защищать. А буде которые продерзостные и малоразсудные люди въ какихъ еѣ отчаянныхъ и порицателныхъ писмахъ, или словахъ, или въ другомъ чѣмъ, на противность онаго синодалного суда, помогать ей будутъ, и тѣ, которые буде изъ монахинь, или изъ церковныхъ служителей явятся, подпадутъ за такое оной порочной и осужденной женѣ защищеніе тяж-

кому штрафу, а свѣтскіе подвержены будуть жестокому наказанію. И того ради учинить въ томъ монастырѣ заказъ, дабы ежели кто къ ней будутъ для какихъ отчаянныхъ еѣ и подозрительныхъ писемъ приходить, тѣхъ монастыремъ ловили и отдавали подъ караулъ въ томъ городѣ къ духовному суду, отъ котораго присылать ихъ къ учиненію указа въ Святѣйшій Сгнодъ. И о томъ о всемъ учинить обыкновенныя въ томъ монастырѣ записки съ надлежащимъ рукоприложеніемъ, которыя оному архимандриту, закрѣпивъ своею рукою, съ игуменною и посланного канцеляриста подписокою, при доношеніи своемъ прислать, и помянутыя подлинныя писма, во всякой цѣлости, возвратить въ Святѣйшій Сгнодъ съ тѣмъ канцеляристомъ немедленно, и содержать оныя при вышеозначенномъ прежнемъ вершеномъ дѣлѣ.

(Тамъ же, т. IV.).

27.

О возстановленіи самостоятельности Сновицкаго монастыря. 2 августа 1727 года.

Преосвященный Игнатій, митрополитъ Коломенскій и Коширскій, предлагалъ словесно: Іюля де 31 дня, сего 727 года, генералиссимъ, рейхсъмаршалъ и кавалеръ, свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ приказалъ: требуемыхъ изъ Троицкаго Александроневскаго монастыря іеромонаховъ—Іосифа Добринскаго, Варлаама Высоцкаго, Матѳея Головашкина и Льва Горицкаго въ монастыри настоятелями отпустить, и о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Святѣйшемъ Сгнодѣ. И Святѣйшій Правительствующій Сгнодъ приказали оныхъ іеромонаховъ настоятелями, а именно: Сгнодальной области, Ржевскаго уѣзда,

въ Селижаровъ монастырь—Льва Горицкаго, Володимерскаго уѣзда, въ Сунодальный приписной Сновицкій монастырь—Матѳея Головашкина, посвятя здѣсь, въ Санктпетербургѣ, во игумены и приведчи къ присягѣ, по требованіямъ тѣхъ монастырей братіи со крестьяны, отпустить въ тѣ монастыри, съ указами, по обыкновенію. И оному Сновицкому монастырю, по содержанію высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества, полученнаго изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, Февраля 6 дня, указа, а по прошенію того монастыря крестьянъ, быть особно; и буде что изъ него въ Боголюбовъ монастырь, что въ Володимірскомъ уѣздѣ, взято, все возвратить и выведенныхъ монаховъ паки перевесть, по прежнему, и пашенною землею и сѣнными покосы и всякими угодьи владѣть, такъ, какъ прежде сего было, неотмѣнно; а Іосифа Добринскаго и Варлаама Высоцкаго о опредѣленіи и о посвященіи въ игумены жъ, Крутицкія епархіи, во Успенскій Гремячій, и города Перемышля—въ Николаевскій монастыри, рѣшеніе учинить Преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому. И о томъ къ его преосвященству и въ Духовную Дикастерію послать указы, а вышепомянутымъ іеромонахамъ дать пашпорты.

(Тамъ же, т. VI.)

28.

О возвращеніи разосланной по церквамъ книги „Служба Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому" 18 сентября 1727 года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, разсуждая, что по присланному изъ Верховнаго Его Императорскаго Величества Тайнаго Совѣта, Ію-

ля 29 дня, сего 727 года, указу повелѣно выданные въ народъ въ прошлыхъ годахъ манифесты, которые публикованы по дѣламъ, бывшимъ въ Розыскной Канцеляріи, также и книги, называемыя „Правда Воли Монаршей", разосланныя по церквамъ во все государство, собрать: манифесты въ Сенатъ и въ Сенатскую Контору, а книги въ Сунодъ, по прежнему,—приказали: и напечатанныя въ типографіи Троицкаго Александроневскаго монастыря Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому службы, которыя разосланы жъ во всей Россійской Имперіи къ церквамъ, отъ тѣхъ церквей, по тому жъ, всѣ собрать, по прежнему, а именно: въ Санктпетербургѣ и въ прочихъ новозавоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, которые имѣются особливо въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Сунода,—въ Сунодальную Канцелярію, а въ Москвѣ и въ Сунодальной области, подъ вѣдѣніемъ Духовной Дикастеріи имѣющейся,—въ ту Дикастерію, а въ епархіяхъ въ домы архіерейскіе, безъ замедленія, и хранить тѣ службы въ тѣхъ мѣстахъ, до указу, въ цѣлости. А коликое число гдѣ ихъ собрано будетъ, для извѣстія, прислать рапорты. А впредь празднество Великому Князю Александру Невскому отправлять, по прежнему, по мѣсячной Минеѣ. И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ вышеозначенныя мѣста, куда надлежитъ, послать указы.

(Тамъ же).

29.

О возстановленіи архимандріи въ Никитскомъ въ г. Переславль-Залѣскомъ монастырѣ. 21 іюня 1728 года.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ выписано:

Въ прошломъ 1723-мъ году Іюня 24-го дня, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, разсуждая о новоуставленныхъ по скончаніи святѣйшаго Адріана, патріарха Московскаго, въ Сунодальной области и во всѣхъ архіерейскихъ епархіяхъ въ монастырѣхъ архимандріяхъ, согласно приговорили: впредь отнынѣ на мѣста умершихъ въ тѣхъ монастыряхъ архимандритовъ безъ позволенія Святѣйшаго Сунода не производить, а требовать о томъ позволенія отъ Сунода, о чемъ и обычайныя присылать доношенія.

А по состоявшемуся въ прошломъ 1724-мъ году Февраля 5-го дня высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества собственноручно писанному указу велѣно, чтобъ учинить архимандритовъ надъ нѣсколькими монастырями, въ которыхъ бы были игумены (чего для архимандритовъ число убавить), также чтобъ оные имѣли парохіальныхъ священниковъ, раздѣля дистриктами, чтобъ надсматривать и доносить архіерею своему.

И того же 1724 года Апрѣля 2-го дня, по содержанію вышеозначеннаго имяннаго указа, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ приговорили: отнынѣ, въ которомъ монастырѣ архимандритъ или игуменъ умретъ, или по какой причинѣ отъ настоятельства отрѣшенъ, или въ другой монастырь переведенъ будетъ, на тѣ убылыя мѣста, безъ полученія отъ Сунода указа, никого въ настоятели не производить, но о тѣхъ настоятеляхъ, которыхъ какимъ случаемъ не станетъ, такъ и о состояніи монастырей, съ которыхъ лѣтъ и по какому указу который монастырь построенъ и въ какомъ обрѣтается содержаніи, и при какихъ уро-

чинцахъ, и въ какомъ отъ города разстояніи, и имѣется-ль въ томъ монастырѣ коего святаго гробъ, и колико за тѣмъ монастыремъ вотчинъ и разнаго званія угодій и доходовъ, и сколько братства и служителей, присылать въ Сунодъ архіереомъ обстоятельныя при доношеніяхъ вѣдомости и ожидать Сунодальнаго опредѣленія; а доколѣ о тѣхъ монастыряхъ Сунодальное опредѣленіе учинено будетъ, вѣдать ихъ келаремъ тѣхъ монастырей и казначеемъ обще.

И по онымъ опредѣленіямъ къ Сунодальнымъ членамъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ указы 723-го года Іюня 16, 724-го Апрѣля 21-го, 726-го Мая 23-го числъ посланы.

А Іюля 14-го дня прошлаго 724-го года Святѣйшему Правительствующему Суноду въ присланномъ изъ бывшей Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи доношенія написано:

Опредѣленъ де въ Москвѣ къ инквизиторскимъ дѣламъ за ассесора, Никитскаго, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, монастыря архимандритъ Іосифъ, которому указъ въ Москвѣ сказанъ. А Іюня де мѣсяца того года „ “ бывый въ прошломъ 723-мъ году при оставшемся въ Москвѣ Сунодальномъ членѣ ассесоръ Андроніева монастыря, что въ Москвѣ, архимандритъ Діонисій умре; того де ради онаго архимандрита Іосифа, по мнѣнію Сунодальной Канцеляріи, перевестибъ во оный Андроніевъ монастырь, понеже оному архимандриту Іосифу изъ Никитскаго монастыря въ Москву переѣздъ и присылка припасовъ будетъ не безъ трудности; а въ Никитскій монастырь перевестибъ изъ Новинскаго монастыря, что въ Москвѣ, игумена, которому въ томъ монастырѣ быть игуменомъ же, для того, что въ томъ монастырѣ архимандричество учинено не въ давнихъ лѣтахъ, а

издревле были игумены; да и по указу де велѣно— въ которыхъ монастыряхъ архимандриты опредѣлены не издревле—умалять; а въ Новинскій монастырь опредѣлить изъ Андреевскаго монастыря строителя, понеже въ томъ Андреевскомъ монастырѣ настоятеля и братіи не будетъ, а опредѣлено быть для ученія школамъ.

И тогожъ Іюля 17-го дня, по Его блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Синода приговору, велѣно—вышеозначенныхъ архимандрита, игумена и строителя въ помянутые монастыри перевесть и о томъ въ тое Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію послать указъ, который и посланъ того же Іюля 28-го дня.

А по справкѣ изъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія показано:

По данной де отъ Никитскаго монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, къ сочиненію штата вѣдомости написано:

Оный де Никитскій монастырь имѣется при городѣ Переславлѣ, отъ города въ трехъ верстахъ. Въ томъ монастырѣ игуменъ Антоній, а прежде его бывали архимандриты. Монаховъ 46, а съ игуменомъ 47 человѣкъ. Монастырскихъ служителей: городовыхъ дѣлъ стряпчій 1, подъячихъ 3, слугъ 14, конюховъ и служебниковъ 49, иконописецъ 1, каменщиковъ 4; итого бѣльцовъ 72; а съ игуменомъ и съ монахами 119 человѣкъ. За тѣмъ монастыремъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, въ подмонастырской слободѣ монастырскихъ служителей и крестьянскихъ 505 дворовъ; въ нихъ людей 1844 человѣка, а по свидѣтельству Генералитета 2440. Доходовъ сбирается по 534 рубля по 18 алтынъ по 2 деньги на годъ.

И въ прошломъ 710-мъ году, по опредѣленію Монастырскаго Приказа за подписаніемъ графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, тѣ вотчины отданы въ тотъ монастырь во владѣніе, съ которыхъ повелѣно держать въ расходѣ на церковныя потребы, и на всякія монастырскія постройки и починки, и на дрова, и монахамъ 319 рублевъ, служителямъ 19 рублевъ съ полтиною; итого 338 рублевъ съ полтиною. За тѣмъ въ остаткѣ 170 рублевъ 15 алтынъ, да хлѣба остаточнаго по цѣнѣ на 138 рублевъ, на 12 алтынъ, на 2 деньги, сѣна на 39 рублевъ, на 28 алтынъ; итого 348 рублевъ 22 алтына; да сверхъ того надачи по 100 рублевъ; всего по 448 рублевъ по 22 алтына на годъ повелѣно изъ того монастыря присылать по вся годы въ Монастырскій Приказъ бездоимочно.

А въ прошломъ 726-мъ году Февраля 7-го дня, по опредѣленію Каморъ-Конторы, а по челобитью того монастыря игумена Антонія съ братіею, вышепоказанныхъ надаточныхъ денегъ 100 рублевъ того монастыря на крестьянахъ до указу взыскивать не велѣно, о чемъ и въ Святѣйшій Сѵнодъ доношеніе со мнѣніемъ, что оныя надаточныя деньги сложить надлежитъ, понеже оная надача учинена бывшимъ того монастыря игуменомъ Пахоміемъ безъ спрошенія крестьянскаго и послѣ табельнаго опредѣленія, взнесено.

А оный Никитскій монастырь въ которомъ году и кѣмъ построенъ, о томъ де въ Коллегіи Экономіи извѣстія не имѣется.

А прошедшаго Февраля 19-го дня сего 1728 года Святѣйшему Правительствующему Сѵноду Никитскаго монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, вкладчиковъ, а именно: дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, графа Андрея Артамоновича Матвѣева, полковника Ивана Волынскаго, Его Императорска-

го Величества каморъ-юнкера Өедора Авраміева сына Лопухина, капитана лейтенанта отъ флота Василія Васильева сына Шереметева, отъ флота жъ лейтенанта Өедора Нащокина, поручика Өедора Беклемишева, въ поданномъ прошеніи написано:

Съ прошлаго де 1716-го года, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества и по данной настольной грамотѣ, за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и по челобитью того Никитскаго монастыря вкладчиковъ, въ томъ монастырѣ была архимандрія по 724-й годъ, и въ томъ же году по указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода въ тотъ Никитскій монастырь присланъ изъ Москвы, изъ Новинскаго монастыря, на мѣсто бывшаго архимандрита Іосифа, игуменъ Антоній, и по сей 728-й годъ оный игуменъ Антоній въ томъ монастырѣ игуменомъ, а въ архимандриты не посвященъ. А въ той де данной настольной грамотѣ написано, чтобъ быть въ томъ Никитскомъ монастырѣ архимандриту, съ шапкою и палицею, и впредь по немъ будущимъ архимандритамъ вѣчно.

И чтобъ де Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно было, по вышеписанной настольной грамотѣ, онаго игумена Антонія посвятить въ архимандриты. А съ той данной настольной грамоты прилагаютъ при томъ прошеніи копію.

А въ ней написано:

По благодати и дару Всесвятаго и Животворящаго Духа и по власти, данней намъ отъ Самого Великаго Архіерея—Господа нашего Іисуса Христа, повелѣніемъ же благочестивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Рос-

сіи Самодержца, патріаршескаго престола блюститель, преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, благословилъ и посвятилъ межъ патріаршества Переславля Залѣсскаго Никитскаго монастыря игумена Іосифа во оный же Никитскій монастырь храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и великомученика Никиты и преподобнаго отца нашего Никиты Столпника, Переславскаго Чудотворца, во архимандриты. Сего ради, нынѣшняго 1716-го года Марта въ день, били челомъ Великому Государю онаго Никитскаго монастыря той вышеобъявленный бывый игуменъ Іосифъ съ братіею, а въ прошеніи ихъ написано: въ Переславлѣ де Залѣсскомъ устроися оная обитель болѣе шести сотъ лѣтъ и преподобный Чудотворецъ Никита Столпникъ древній, къ сему же и благородныя Государыни Царевны и Великія Княжны Екатерины Алексѣевны въ прошеніи къ преосвященному митрополиту написано: дабы, нынѣшнія ради Всероссійскія радости—рожденія благороднаго Государя Царевича и Великаго Князя Петра Петровича—и ея благородныя Государыни Царевны прошенія, преосвященный митрополитъ во ономъ Никитскомъ монастырѣ, вмѣсто игуменства, благословилъ и посвятилъ во архимандриты, съ шапкою, того бывшаго игумена Іосифа; а къ вышеписанному Никитскаго монастыря братскому прошенію тогожъ Переславля Залѣсскаго Горицкаго монастыря архимандритъ Пахомій и вкладчики бояринъ князь Иванъ Алексѣевичъ да князь Сергій Борисовичъ Голицыны, Авраамъ Ѳедоровичъ Лопухинъ, Андрей Бѣляевъ, Александръ Сергѣевъ, Леонтій Магницкій, руку приложили. И Марта 8-го числа Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ и

преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, благословилъ и повелѣлъ еже быти въ томъ монастырѣ архимандриту, съ шапкою и съ палицею, и ему, вышеобъявленному архимандриту Іосифу, быти въ томъ Никитскомъ монастырѣ и по немъ впредь будущимъ архимандритамъ вѣчно. Сей же архимандритъ Іосифъ да будетъ выну благотщаливъ во спасеніи и назиданіи врученнаго ему стада, еже Христосъ поручи ему, чрезъ мѣрность нашу; подобаетъ убо ему, архимандриту Іосифу, быти благолюбиву, братолюбиву, кротку, смиренну, трезву, цѣломудренну, благоговѣйну, страннолюбиву, учительну, не піяницѣ, не сварливу, не мздопріимцу, смотрѣливу, не завистливу, не сребролюбивцу, и церковному исполненію безъ лѣности прилѣжати ему и добрѣ о всемъ предстательствовати, и опасну стражу имѣти и радѣти о сущихъ подъ нимъ, и мысленные волки отгоняти отъ стада пращею Божественныхъ словесъ, пророческихъ, апостольскихъ и отеческихъ преданій, и самимъ собою свѣтъ проявляти сущимъ въ невѣдѣніи, по глаголющему словеси (еже Христосъ ко святымъ своимъ ученикамъ и апостоламъ рече): „вы есте свѣтъ міра и да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ"; просвѣщати же и учити свѣтомъ разума, еже есть собою образъ показовати во всѣхъ духовныхъ добродѣтеляхъ, учити же и наказывати, обращати же отторгшіяся и врачевати недужныя, яко согнившіе и отпадшіи уды тѣлесе, и прилагати пластырь милостивнѣ къ язвамъ ихъ, и отчиняти врачевственное благомастіе здраваго ученія и цѣлити язвы душевныя покаяніемъ; сія сотворивый пастырю сподобится слышати отъ благаго Владыки Господа нашего

Інсуса Христа божественный и сладкій гласъ глаголющи: „благій рабе вѣрный, въ малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего“! Церковная же вся священнослуженія долженъ управляти по правиламъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ и по нашему благословенію, а въ недоумѣваемыхъ догматѣхъ съ нами да совопрошается, о себѣ же мудрствовати въ ничесомъ же власть да имать, послушаніе же и покореніе имѣти ему къ намъ, яко же есть писано: „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмже противляяйся власти Божію повелѣнію противляется“. Жительствующіе же во оной обители іеромонахи, и діаконы, и монахи, и слуги, и служебники, и вси христіане, пріимите радостно сего всечестнаго отца вашего и спасенію предводителя, архимандрита Іосифа, и повинуйтеся ему отъ всея души, яко Самому Христу: ибо пастырь есть и образъ Божій имѣетъ; предпочитайте его и слушайте во всемъ, яко не оному сего хотящу, но Христу, рекшу ко апостоламъ: „слушаяй васъ Мене слушаетъ, отметаяйся же васъ Мене отметается, отметаяйся же Мене отметается пославшаго Мя“; тѣмъже не будете отметницы, непослушницы Христовы, да обрящете отъ Него милость въ день судный. Архимандритъ же Іосифъ долженствуетъ проповѣдати слово Господне всѣмъ православнымъ христіанамъ, дабы православные христіане жительство имѣли по заповѣдемъ Божіимъ. Извѣстнаго же ради свидѣтельства онъ, архимандритъ Іосифъ, яко отъ насъ благословенъ и чинно на степень архимандричества возведенъ и рукоположенъ, писася и запечатася сія настольная грамота въ царствующемъ великомъ градѣ

Москвѣ, въ патріаршемъ домѣ, и дадеся ему во велицѣй церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и Великихъ Чудотворцевъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Лѣто міроздапія 7124, воплощенія же Божія Слова 1716, Марта въ 11 день. Оная подлинная грамота за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго.

Слушана учиненная въ Синодальной Канцеляріи выписка противъ прошенія Никитскаго монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, вкладчиковъ: дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Андрея Артемьевича Матвѣева и прочихъ знатныхъ персонъ, всего осми человѣкъ, которые требуютъ, чтобъ въ томъ Никитскомъ монастырѣ, въ которомъ нынѣ имѣется игуменство, быть архимандріи попрежнему, и обрѣтающагося во ономъ монастырѣ игумена Антонія посвятить въ архимандрита; и при томъ прошеніи съ данной отъ бывшаго преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго, въ прошломъ 1716 году произведенному тогда игумену Іосифу въ тотъ же монастырь во архимандрита настольной грамоты пріобщена копія. А по справкѣ съ Коллегіею Экономіи синодальнаго правленія оной Никитской монастырь разстояніемъ отъ Переславля города въ трехъ верстахъ; въ томъ монастырѣ помянутый игуменъ Антоній, а прежде его были архимандриты; монаховъ сорокъ шесть человѣкъ; бѣльцовъ всякаго чина служителей семьдесятъ два человѣка. За тѣмъ монастыремъ, по переписнымъ 186 года книгамъ, въ подмонастырской слободѣ монастырскихъ служителей и крестьянскихъ пятьсотъ пять дворовъ, а по свидѣтельству генералитета двѣ тысячи четыреста сорокъ душъ; доходовъ сбирается по пятисотъ по тридцати по четыри рубли по пятидесятъ по пяти копѣекъ на годъ. И по указу

Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ приказали: онаго Никитскаго монастыря, что въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, игумена Антонія, по вышеозначенному того монастыря вкладчиковъ прошенію, посвятить во архимандрита въ тотъ же Никитской монастырь; и для того привесть его къ присягѣ, по обыкновенію, и дать ему архимандрическую настольную грамоту изъ Сунода. И о томъ въ Духовную Дикастерію послать указъ, по которому что учинено будетъ— репортовать велѣть въ Святѣйшій Сунодъ по обыкновенію. *(Тамъ же.)*

30.

О возстановленіи игуменства въ Лукояновой, Переяславскаго уѣзда, пустынь. 26 іюля 1728 года.

Въ прошеніи ризничаго іеромонаха Ануфрія и всей братіи Лукояновой пустыни написано:

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій!

Бьютъ челомъ богомольцы Ваши, Переяславскаго уѣзда Залѣсскаго, Лукояновы пустыни іеромонахи и іеродіаконы и вся братія.

По указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Дѣда Вашего, Государя Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, и по благословенію тогда правительствующаго престоломъ патріархіи Всероссійской, преосвященнаго Стефана Яворскаго, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, въ прошломъ 1717-мъ году во обители нашей Лукояновой пустыни изъ строителей учинено игуменство, и посвященъ Аврамій первымъ игуменомъ, и по кончинѣ его, игумена Аврамія,

въ разные прешедшіе годы, были поставлены къ намъ же во обитель игумены: изъ Переславля изъ Никитскаго монастыря іеромонахъ Варлаамъ, а послѣ его, Варлаама, былъ игуменомъ тоежъ нашей Лукояновой пустыни іеромонахъ Іоасафъ, а послѣ его, Іоасафа, былъ изъ Переславля, Борисоглѣбскаго монастыря строитель Іоасафъ же, и отъ насъ взятъ въ Переславль въ Даниловъ монастырь въ архимандриты; а когда въ правленіи было бывшаго Новогородскаго архіепископа Θеодосія и объявленъ указъ былъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, чтобъ умалить властей по монастырямъ и малые монастыри приписывать къ большимъ, тогда и въ нашей обители игуменство пресѣклося; и нынѣ у насъ, богомольцевъ Вашихъ, строитель учиненъ,—тому другой годъ,—того жъ нашего монастыря іеромонахъ Іосифъ: и человѣкъ древенъ, и немощенъ, и съ нуждою и къ церкви приходитъ, и службы своей снести не можетъ. А нынѣ мы, богомольцы Ваши, видя Ваше всемилостивѣйшее милосердіе, что во многихъ обителехъ прежніе чины властелинскіе обновлены и удостоены быть попрежнему, того ради и мы, богомольцы, и въ нашемъ монастырѣ Лукояновы пустыни, какъ мы монахи, такъ и вкладчики, со общаго согласія желаемъ имѣть попрежнему игумена, котораго согласножъ мы, нижеподписавшіеся, нынѣ выбрали Чудова монастыря, что въ Кремлѣ, іеромонаха Макарія, видя и усмотря его ко оному правленію достойнаго быть игуменства.

Всемилостивѣйшій Государь! просимъ Вашего Императорскаго Величества: повели, Государь, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, во объявленную нашу обитель, на мѣсто прежде бывшихъ игуменовъ, быть нынѣ у насъ игуменомъ ему, іеромонаху Макарію.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе богомольцы Лукояновы пустыни іеромонахи и іеродіаконы и вся братія. 1728 году Іюля въ „ “ день.

Слушано поданное прошеніе Лукояновой пустыни ризничаго, іеромонаха Ануфрія, и всей тоя пустыни братіи, и вкладчиковъ: окольничаго Михаила да Григорья Сабакиныхъ и совѣтника Кириллы Сытина, о опредѣленіи въ тое пустыню, на мѣсто немощнаго и престарѣлаго строителя іеромонаха Іосифа, Чудова монастыря іеромонаха Макарія, понеже де оный строитель Іосифъ весьма старъ и немощенъ, и къ церкви съ нуждою приходитъ, и службы своей снести не можетъ; а означенной-де іеромонахъ Макарій, по ихъ усмотрѣнію, ко оному управленію игуменства быть достоинъ; да и для того повелѣно-бъ было онаго іеромонаха Макарія игуменомъ во оную пустынь опредѣлить, что и напредь сего въ той пустынѣ бывало игуменствожъ. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ приказали: вышеозначеннаго Чудова монастыря іеромонаха Макарія въ помянутую Лукоянову пустыню, на мѣсто немощнаго и въ старости обрѣтающагося строителя Іосифа, для показанныхъ во ономъ ихъ прошеніи резоновъ, во игумена произвесть: понеже и справкою изъ Сvнодальнаго Казеннаго Приказа показано, что напредь сего во оной пустынѣ игуменство было; и о томъ его произведеніи въ Духовную Дикастерію послать указъ, по которому что учинено будетъ и рапортовать велѣть, по обыкновенію.

(Тамъ же).

31.

О возстановленіи самостоятельности Спасскаго Золотовратскаго въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ монастыря. 5 августа 1728 года.

Слушано поданное изъ Духовной Дикастеріи доношеніе, со мнѣніемъ,—слѣдующаго содержанія:

Прошедшаго Марта 18 дня сего 728 года, въ поданномъ въ Духовную Дикастерію города Володиміра духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ людей и Володимірскаго уѣзда разныхъ селъ и деревень крестьянъ, всего 104 человѣкъ, заручномъ прошеніи написано: въ прошлыхъ-де годѣхъ, тому лѣтъ сотъ съ пять и больше, въ городѣ Владимірѣ построенъ, при Великихъ Князьяхъ, Спасскій, зовомый „Золотоворотскій", монастырь, на общежительство монахамъ, и съ того времени по 702-й годъ былъ непремѣнно; а строенія въ томъ монастырѣ: церковь каменная во имя Преображенія Господня, въ ней придѣлъ во имя Усѣкновенія Честныя Главы Іоанна Предтечи; вторая—теплая церковь, каменная, во имя Николая Чудотворца, при ней—трапеза, и хлѣбня, и колокольня, каменныяжъ; около того монастыря ограда деревянная, съ баннями, крыта тесомъ; въ тотъ монастырь святыя и входныя врата каменныя, крыты тесомъ же; а въ томъ монастырѣ были игумены и монаховъ по 20 человѣкъ и больше; и къ тому монастырю пожалованы были издревле прежними Государями, на пропитаніе тѣмъ игуменамъ съ братіею, вотчины въ Володимірскомъ уѣздѣ, въ разныхъ станѣхъ: село Хотѣнское съ деревнями, да сельцо Новоселки, по переписнымъ 186 года книгамъ—137 дворовъ, которыя вотчины и по переписи 710 и 715 годовъ и по свидѣтельству мужеска полу душъ написаны за вышеписаннымъ

же Спасскимъ Золотоворотскимъ монастыремъ особо, а въ прошломъ де 702 году, изъ того Спасскаго Золотоворотскаго монастыря церковная утварь, и всякая монастырская мѣдная и оловянная посуда, и лошади, и всякой скотъ по описи взяты, и монахи переведены въ Рождественскій, что въ Володимірѣ, монастырь, которые монахи и нынѣ въ томъ монастырѣ, а скотина—лошади и рогатая—въ означенныхъ Спасскаго монастыря вотчинахъ, на монастырскихъ дворахъ, въ цѣлости; а въ тотъ-де Спасскій монастырь, въ день празднества Преображенія Господня, изъ Володимірскаго большаго Успенскаго собора, какъ напредь сего, такъ и нынѣ, бываетъ по вся годы крестное хожденіе; а нынѣ въ томъ Спасскомъ монастырѣ учинена приходская церковь, и означенныя вотчины нынѣ никуда не приписаны, а вѣдаютъ народные по указомъ присланные вѣдомцы, отъ которыхъ-де не токмо тѣмъ вотчинамъ охраненіе, но великое разореніе; а въ градѣ Владимірѣ токмо въ Рождественнѣ монастырѣ архимандритъ, а игуменовъ, кромѣ означеннаго Спасскаго Золотоворотскаго монастыря, нынѣ нѣтъ, а которые и есть въ Володимірскомъ уѣздѣ въ монастыряхъ, и тѣ ко граду не въ близости; и чтобъ означенному издревле построенному Спасскому Золотоворотскому монастырю въ Володимірѣ быть попрежнему, и для общежительства монаховъ произвесть во игумена вышеобъявленнаго Владимірскаго Рождественскаго монастыря іеромонаха Симеона, который въ такомъ званіи быть достоинъ: а вотчинамъ быть за тѣмъ Спасскимъ монастыремъ попрежнему, и церковную всякую утварь, и сосуды, и мѣдную и оловянную посуду, и что по переписи изъ онаго Спасскаго монастыря въ Рождественъ монастырь взято,—возвратить, и монаховъ перевесть въ тотъ

Спасскій монастырь попрежнему; а келейное всякое строеніе построять они, вкладчики; а монахи станутъ питаться монастырскимъ хлѣбомъ, который сѣется про монастырскій обиходъ въ вышеписанныхъ вотчинахъ, на монастырскихъ жеребьяхъ. И по тому прошенію изъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія справкою Дикастеріи показано: въ прошломъ де 701 году Сентября 22 дня, въ поданныхъ въ прежде бывшій Монастырскій Приказъ посланнаго въ Володиміръ перепищика стольника князь Ивана Борятинскаго переписныхъ книгахъ написано: въ Володимірѣ, въ Спасскомъ Золотоворотскомъ монастырѣ братіи и съ игуменомъ 11 человѣкъ; за тѣмъ монастыремъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, въ Володимірскомъ да въ Юрьевскомъ уѣздахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 137 дворовъ; съ тѣхъ вотчинъ, по окладнымъ книгамъ Монастырскаго Приказа, сбирается окладныхъ оброчныхъ денежныхъ доходовъ—по 116 рублевъ по 1 алтыну въ годъ; монастырской пашни 29 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна косятъ по 400 копенъ; при томъ же монастырѣ, по описнымъ книгамъ, за руками Синодальнаго домоваго Сновицкаго монастыря игумена Нектарія, да Спасскаго Золотоворотскаго монастыря игуменажъ Мисаила, да казначея старца Сергія, 1700-го году, написано: въ подмонастырской слободѣ того монастыря бѣлый попъ Борисъ Ивановъ, да во дворѣ діаконъ Савва Ѳедоровъ; да въ расходныхъ того монастыря книгахъ, тогожъ 700-го года, за рукою казначея Сергія, дано имъ, попу и діакону, зажилого—по 3 рубли человѣку на годъ; а въ справочномъ-де письмѣ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа въ бывшій Монастырскій Приказъ написано: въ приходной-де жилой книгѣ 702-го года, въ Володи-

мірской десятинѣ съ церкви Преображенія Господня Спасова Золотоворотскаго монастыря дани 8 алтынъ 4 деньги, да ѣзда гривна; а Генваря въ 9 день 702 года, въ бывшій же Монастырскій Приказъ, въ прошеніи онаго бѣлаго попа Бориса, да тоя церкви прихожанъ Володимірцевъ посадскихъ и всякихъ чиновъ людей, написано: въ прошлыхъ-де годѣхъ въ Спасскомъ Золотоворотскомъ монастырѣ, по указомъ, учинены поповскія и діаконскія бѣлыя мѣста, и въ прошломъ-де 701 году того Спасскаго монастыря игуменъ Мисаилъ ему, попу, съ Марта мѣсяца отказалъ и служить не велѣлъ; а та-де церковь изстари приходская, а нынѣ по тому приходу со всякою потребою ходятъ черные священники, и младенцевъ онъ, игуменъ, самъ креститъ и воспріемникомъ онъ же бываетъ, и въ тотъ-де приходъ со всякою потребою онъ, игуменъ, посылаетъ черныхъ поповъ, и младенцевъ крестятъ въ монастырѣ; и заслуженнаго хлѣба и денегъ ему, попу, не даетъ: а у той де церкви служилъ отецъ его и онъ въ діаконахъ и въ попахъ изстари; и чтобъ оному священнику у той церкви быть попрежнему, а игумену и чернымъ священникамъ со всякою потребою къ нимъ въ домы ходить не велѣть, чтобъ имъ прихожанамъ безъ него, попа Бориса, стариннаго своего прихода не отбыть и родителей своихъ не оставить, потому что-де изстари родители ихъ погребены и нынѣ погребаются въ томъ монастырѣ; а онъ-де, священникъ, отецъ имъ духовный и человѣкъ добрый; да тогожъ Генваря 12 дня, въ прошеніи Спасскаго Золотоворотскаго монастыря бѣлаго діакона Саввы написано: игуменъ де Мисаилъ ему отъ церкви отказалъ безъ указу, и зажилаго хлѣба и денегъ ему не даетъ, и въ приходъ въ мірскіе домы съ потребою ходятъ чер-

ные попы; и чтобъ ему, діакону, у тоя церкви быть попрежнему, а безвинно отказать не велѣть; и въ прошломъ де 702 году Генваря во 2 день, при вѣдомствѣ прежде бывшаго Монастырскаго Приказа, тайнаго совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина по указу, за приписью дьяка Ефима Зотова, велѣно: онаго Спасско-Золотоворотскаго монастыря игумена съ братіею, 11 человѣкъ, перевесть въ Рождественскій монастырь, и быть имъ всѣмъ въ томъ монастырѣ въ братствѣ; также того Спасскаго монастыря игуменское и братское келейное, и деревянное всякое строеніе, и всякій скотъ взять Рождественна монастыря на конюшенный и скотскій дворы; и быть того Спасскаго монастыря церкви приходскою церковью, а у той церкви служить попу Борису да діакону Саввѣ, а вотчины того Спасскаго монастыря описать на Его Императорское Величество; и для того послать подьячего, и всякіе доходы со крестьянъ и бобылей и со всякихъ угодій имать въ Монастырскій Приказъ, и о томъ въ Рождественъ монастырь къ архимандриту послать грамоту, которая и послана. И тогожъ 702 года Февраля въ „ “ день, Рождественна монастыря архимандритъ Боголѣпъ противъ той грамоты въ отпискѣ объявилъ: изъ Спасскаго монастыря братію въ Рождественъ монастырь перевелъ въ братство, а скотъ велѣлъ взять Рождественна монастыря на конюшенный и скотскій дворы, а игуменское и братское келейное и деревянное всякое строеніе велѣлъ перевесть; а что взято, и тому всему, за рукою своею, при отпискѣ прислалъ книги; а тѣхъ де описныхъ книгъ въ дѣлахъ прежде бывшаго Монастырскаго Приказа не сыскано, а вышеписаннаго князя Борятинскаго по переписке, которая до упраздненія того Спасскаго Золо-

товоротскаго монастыря учинена за три мѣсяца, что въ томъ монастырѣ имѣлось церковной утвари и книгъ, и жалованныхъ грамотъ, и другихъ крѣпостей, и монастырской всякой мѣдной и оловянной посуды, и лошадей, и скота, и прочаго,— все въ книгахъ его Борятинскаго написано имянно, и въ справкѣ изъ Коллегіи Экономіи въ Духовную Дикастерію показано подлинно; а по состоявшемуся въ прошломъ 727-мъ году, Генваря 30-го дня, блаженныя и вѣчно достойныя памяти Ея Императорскаго Величества и по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Духовную Дикастерію указу велѣно: маловотчиннымъ и безвотчиннымъ монастырямъ и пустынькамъ, которые питались своими трудами, безъ жалованья, быть на прежнемъ основаніи; и которые монахи изъ такихъ монастырей и пустынекъ выведены въ большіе монастыри на жалованье, тѣхъ отпустить въ прежніи ихъ монастыри и пустыньки, и взятую церковную утварь и деньги и посуду и прочее—возвратить по прежнему; а которые монастыри приписаны были въ прошлыхъ годѣхъ до Духовнаго Регламента, и о такихъ объ отрѣшеніи во ономъ указѣ не изображено; да по присланному жъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указу—вновь архимандритовъ и игуменовъ, безъ указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, производить не велѣно. Того ради Духовная Дикастерія объ отрѣшеніи онаго Спасскаго Золотоворотскаго монастыря отъ Рождественна монастыря изъ приписки и о бытіи тому Спасскому монастырю въ собственномъ состояніи, попрежнему, требуетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода благоразсмотрительной резолюціи. А по мнѣнію Духовной Дикастеріи тотъ Спасскій Золотоворотскій монастырь изъ при-

писки отъ Рождественна монастыря отрѣшить, и въ томъ монастырѣ игуменству быть, и выведенныхъ изъ того Спасскаго монастыря монаховъ, и взятую церковную утварь, и прочее,—противъ вышепоказаннаго Золотоворотскаго монастыря вкладчиковъ многихъ людей прошенія,—все что взято, возвратить надлежитъ, попрежнему, для того: хотя тотъ Спасскій Золотоворотскій монастырь къ Рождественну монастырю приписанъ и до состоянія Духовнаго Регламента, но та приписка учинена токмо по прошенію служащихъ тогда въ томъ монастырѣ бѣлыхъ священника и діакона съ приходскими людьми на бывшаго игумена Мисаила съ братіею, якобы въ обидахъ ихъ въ церковныхъ требахъ, а не для какихъ важныхъ причинъ; а вышепомянутые того монастыря вкладчики, града Владиміра духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ люди, по имяномъ 104 человѣка, въ прошеніи своемъ объявили, что оный монастырь построенъ издревле, тому лѣтъ съ 500 и больше, при Великихъ Князьяхъ, и былъ въ непремѣнномъ состояніи по 702-ой годъ; и строенія въ томъ монастырѣ деревяннаго и каменнаго имѣется довольно; и были въ томъ монастырѣ игумены и монаховъ по 20 человѣкъ и больше; и прежними Государями на пропитаніе въ тотъ монастырь братіи даны, въ Володимірскомъ уѣздѣ въ разныхъ станѣхъ, село Хотѣнское съ деревнями, да сельцо Новоселки, по переписнымъ 186-го году книгамъ 137 дворовъ, которыя-де вотчины и по переписи 710-го и 715-го годовъ и по свидѣтельству мужеска полу душъ написаны за тѣмъ же Спасскимъ монастыремъ особо; а въ градѣ де Владимірѣ токмо въ Рождественѣ монастырѣ имѣется одинъ архимандритъ, а игуменовъ, кромѣ означеннаго Спасскаго монастыря, въ которомъ изстари быва-

ли игумены, нынѣ нѣтъ, а которые и есть въ Володимірскомъ уѣздѣ въ монастыряхъ, и тѣ ко граду не въ ближнемъ разстояніи; и въ тотъ-де Спасскій монастырь, въ день празднества Преображенія Господня, изъ Володимірскаго большаго Успенскаго собора, какъ напредь сего, такъ и нынѣ бываетъ крестное хожденіе повсягодно; оные жъ просители объявляютъ, что-де когда означенные монахи въ тотъ Спасскій монастырь попрежнему переведены будутъ, и келейное-де всякое строеніе построятъ они, вкладчики. И того ради, по тому ихъ вкладчиковъ прошенію, за показанными резонами, тотъ изъ древнихъ лѣтъ построенный Спасскій Золотоворотскій монастырь отъ Рождественна монастыря отрѣшить, и монаховъ и взятую церковную утварь и прочее взятое возвратить, и въ тотъ монастырь, для чести монастыря и церковнаго благолѣпія, вышепоказаннаго іеромонаха Сумеона, о которомъ вышеозначенные просители о доброжитіи его поданнымъ своимъ челобитіемъ засвидѣтельствовали, во игумена произвесть и надлежитъ; а болѣе Духовная Декастерія предлагаетъ въ высшее разсужденіе Святѣйшему Правительствующему Синоду.

И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ приказали: по объявленному въ вышеозначенномъ доношеніи Духовной Дикастеріи мнѣнію, для показанныхъ въ немъ резоновъ, помянутый Спасскій Золотоворотскій монастырь отъ Рожественна монастыря отрѣшить, и монаховъ, и взятую церковную утварь, и прочія вещи, по вышепоказанному того Спасскаго Золотовороцкаго монастыря вкладчиковъ прошенію, возвратить въ тотъ монастырь попрежнему, и, для чести того монастыря и церковнаго благолѣпія, вышеозначеннаго Рожествена

монастыря іеромонаха Симеона во оный Спасскій Золотовороцкій монастырь во игумена произвести преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому; а объ отдачѣ къ тому монастырю старинныхъ вотчинъ, съ пашнею, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, и съ прочими угодьи, и съ денежными доходы, для содержанія монастырскаго и пропитанія игумена съ братіею, по силѣ состоявшагося высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, прошлаго 720 года Декабря 15 числа, указа,— опредѣленіе учинить въ Коллегіи Экономіи Сунодальнаго Правленія; и о вышеписанномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода во оныя Духовную Дикастерію и въ Коллегію Экономіи Сунодальнаго Правленія послать указы.

(Тамъ же.)

32.

О возстановленіи самостоятельности Островецкой, въ Переславльскомъ уѣздѣ, пустыни. 10 марта 1729 года

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ выписано:

Въ прошломъ 727 году, Февраля 6 дня, по состоявшемуся высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ указу, повелѣно: маловотчинные и безвотчинные монастыри, которые питались своими трудами, безъ жалованья, тѣ оставить на прежнемъ основаніи; и которые монахи изъ такихъ монастырей выведены въ большіе монастыри на жалованье, тѣхъ отпустить въ прежніе ихъ монастыри, и взятую церковную утварь и деньги въ тѣ монастыри возвратить попрежне-

му; о чемъ, по сунодальному опредѣленію, и указы во всѣ епархіи Марта 4 дня посланы.

А сего 728-го года Іюля 31 дня, въ поданномъ въ Святѣйшій Сунодъ, Переславскаго уѣзда Залѣсскаго, Борисоглѣбскаго стана, Островецкой пустыни монаха Лаврентія съ братіею прошеніи, объявлено:

Въ прошлыхъ-де годѣхъ, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Царевича Алексія Петровича, построена была при оной пустыни церковь Введенія Пресвятыя Богородицы и при ней часовня, которая-де поставлена была для церковнаго сбора на большой дорогѣ; и въ прошломъ-де 722 году присовокупили ту пустынь Московскаго уѣзда къ Богословской пустыни, и изъ той-де ихъ Островской пустыни церковную утварь, и книги, и хлѣбъ, и всякій скотъ, и монастырскіе припасы въ ту Богословскую пустынь забрали, а церковь взялъ, Переславскаго уѣзда, Сунодальной вотчины, села Покровскаго, священникъ Григорій Ѳадѣевъ; а они-де братія и донынѣ обрѣтаются при той пустыни и пропитанія себѣ, опричь показанной часовни, ни откуда не имѣютъ, понеже-де земли и сѣнныхъ покосовъ у нихъ, кромѣ поданія отъ мірскихъ людей, въ дачѣ нѣтъ; и о возвращеніи-де вышепоказанной церкви и часовни, или о построеніи вновь, въ Духовной Дикастеріи подавали многія прошенія, но токмо-де резолюціи не учинено, и той ихъ церкви и часовни не отдано: и чтобъ указомъ Его Императорскаго Величества и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода повелѣно было — вышепоказанную построенную церковь и часовню, изъ села Покровскаго, отдать имъ попрежнему, также и церковную утварь, и книги, и хлѣбъ, и скотъ и всякіе монастырскіе припасы возвратить.

во оную ихъ пустыню, дабы имъ при той обители пропитаніе имѣть по прежнему, и о томъ бы въ Святѣйшемъ Сунодѣ указъ учинить.

А по справкѣ съ Духовною Дикастеріею значится:

Въ прошломъ-де 723 году, Сентября 23 дня, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскому Величеству били челомъ Переславскаго уѣзда Залѣсскаго Борисоглѣбскаго стану Введенскія пустыни, что на Вятскомъ озерѣ, строитель іеромонахъ Нектарій и всѣ той пустыни братія. А въ челобитьѣ ихъ написано: Въ прошломъ-де 708-мъ году, по указу Его-жъ Императорскаго Величества и по благословенію преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсскомъ, въ Борисоглѣбскомъ стану, близъ Сунодальной вотчины, на Вятскомъ озерѣ на острову, построена церковь во имя Введенія Богородицы, и въ 720 году изъ Махрицской пустыни во оную Введенскую пустынь пожалованъ онъ, іеромонахъ Нектарій, въ строителя, и братіи 7 человѣкъ при немъ мірскимъ подаяніемъ питались; и въ 722 году, близъ той Введенской пустыни, на большой Володимерской дорогѣ построенная часовня сломана, и за тѣмъ сбора и подаянія у нихъ ниоткуда нѣтъ, и пашенныя земли и сѣнныхъ покосовъ нѣтъ же, и отъ того помираютъ они голодною смертію. А близъ той ихъ пустыни, въ Московскомъ уѣздѣ, въ дворцовой Куньевской волости, у рѣки Клязьмы, пустыня святаго Іоанна Богослова, и у той Богословской пустыни пашенной земли и сѣнокосовъ и лѣсныхъ угодій довольно и братіи въ ней 14 человѣкъ, а строителя нѣтъ; и чтобъ изъ той Введенской пустыни церковную утварь, и всякій заводъ, и ихъ братію перевесть

въ помянутую Богословскую пустынь, чтобъ имъ, за скудностію, голодною смертію не умереть. И по Его де Императорскаго Величества указу и по приказу Духовной Дикастеріи велѣно: въ оныхъ пустыняхъ церкви Божіи и въ церквахъ всякую церковную утварь, и строеніе, и заводъ, какого ни есть, осмотря при немъ—строителѣ и при братіи, написать въ двои книгѣ обстоятельно, и одни книги оставя въ той пустынѣ, а другія таковыя жъ для вѣдома прислать въ Духовную Дикастерію; и для того исполненія, Переславскаго уѣзда Залѣсскаго, Сунодальнаго села Покровскаго къ діакону Григорію Ѳадѣеву указъ посланъ.

И того жъ 723 года Ноября 4-го дня, помянутаго села Покровскаго діаконъ Григорій оной Введенской пустыни церковнаго строенія и утвари и всякаго завода описную тетрадь, при доношеніи, прислалъ. А во описи написано значится:

Церковь во имя Введенія Богородицы, деревянная, съ трапезою, клѣтчатая; алтарь круглый; на церкви срубленъ осмерикъ, а поверхъ шестерикъ; крыта тесомъ; глава и шея обиты деревянною чешуею; на церкви крестъ деревянный, опаенъ жестью. Въ алтарѣ на престолѣ одѣяніе—кумачъ красный; евангеліе въ десть, обложено трипомъ краснымъ, евангелисты серебренные—чеканные, позлащены; другое евангеліе-жъ обложено трипомъ чернымъ, евангелисты серебренные-жъ басменные, позлащены, застежки мѣдныя; крестъ благословящій—деревянный, обложенъ серебромъ, позлащенъ, чеканный; другой крестъ деревянный-же, обложенъ шумихою; на престолѣ покровъ камки лазоревой, опушенъ красною камкою, на немъ крестъ, позументъ серебреный; ковчегъ оловянный. На жертвенникѣ одѣяніе крашенинное; сосуды оловянные; покровы камчатые, бѣлые, опу-

шены тафтою красною; покровы жъ атласные желтые, цвѣтные, крестъ, позументъ золотой; третіи покровы камчатые рудожелтые. Въ алтарѣ, за престоломъ, два креста деревянные, писаны по золоту; образъ Владимірской Богородицы, вѣнецъ серебрянный, позолоченъ; образъ Казанской Богородицы. Царскія двери писаны на краскѣ; подлѣ царскихъ дверей образъ Спасителя, образъ пророка Иліи, образъ Владимірской Богородицы, штилистовой, въ окладѣ, и вѣнецъ серебренный и позолоченъ, кіота рѣзная, позолочена; на лѣвой сторонѣ образъ храма Введенія Богородицы, на немъ четыре вѣнца серебренные, позолочены; образъ Николая Чудотворца; образъ Казанской Богородицы, въ кіотѣ, рѣзномъ, позлащенномъ; образъ Страстей Господнихъ; на южныхъ дверяхъ образъ Пророка Даніила; на сѣверныхъ дверяхъ же образъ архидіакона Стефана; образъ Спасителевъ; образъ Смоленской Богородицы; образъ Николая Чудотворца; въ трапезѣ: образъ Тихвинской Богородицы, въ кіотѣ, вверху отечество, на сторонахъ Благовѣщеніе Богородицы; образъ Іоанна Предтечи, Николая Чудотворца; образъ Введенія Богородицы, на немъ три вѣнца серебренныхъ позолочены; на лѣвой сторонѣ образъ Богородиченъ.

Ризы камчатыя красныя, оплечье парчи лазоревой, золотое, опушено камкою зеленою; три ризы полотнянныя бѣлыя, оплечье выбойчатое бумажное. Стихарь бумажный нѣмецкой выбойки, оплечье изорбавъ зеленой; два стихаря выбойчатыхъ крашенинныхъ; подризникъ полотняный; епитрахиль камчатая красная, другая выбойчатая бумажная, ветхая; поясъ нитяный; орарь изорбавный красный, ветхій; орарь байберековый бѣлый, третій — крашенинной выбойки; поручи объяринныя, красныя, на золотѣ, другія — атласныя, цвѣтныя,

третьи — байбрековыя, вишневыя; двое поручей триповыя, черныя; у царскихъ дверей завѣсъ крашенинный; два кадила мѣдные, ветхи; лампада мѣдная, полужена; три лампады жестяныхъ; два колокола, вѣсомъ три пуда безъ четверти; два ковшичка мѣдныхъ; чаша водосвятная мѣдная; укропникъ мѣдный.

Книгъ: псалтырь слѣдованная, октай на осмь гласовъ, въ десть, апостолъ—въ полъ-дести, ветхій, минея общая съ праздники, въ десть, требникъ большой въ десть, требникъ въ полъ-дести, тріодь постная, другая—цвѣтная, въ десть, служебникъ, въ полъ-дести, канонникъ, въ четверть, прологъ — полгода мартовской половины, часословъ и ирмологъ, въ полъ-дести.

Въ той Введенской пустынѣ братіи: строитель іеромонахъ Нектарій Тихомировъ; монахи: Іосифъ Чуркинъ, Тимоѳей Сохранный, Пафнутій Баже-вольный, Гаврило Чермный, Серапіонъ Троицкій.

Въ той пустыни строенія: 4 кельи братскихъ, ветхія; погребъ съ напогребницею; житница на берегу озера; дворъ скотницкій, на немъ строенія: изба, ворота, два сарая; дворъ огороженъ забо-ромъ, все ветхое. Скотины: меринъ соловый, меринъ карь, меринъ гнѣдой, лѣты срослы; 2 коровы, 2 подтелка полгодовыхъ, 2 лодки.

Богословской пустыни братіи — 14 монаховъ.

И въ прошломъ 724 году, Генваря 27 дня, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества и по приговору Духовной Дикастеріи, Переславскаго уѣзда Залѣсскаго Введенскую пустынь, что на озерѣ Вятскомъ, идѣже строитель іеромонахъ Нектарій и братіи 5 монаховъ, перевесть Московскаго уѣзда въ Богословскую пустынь, идѣже нѣсть строителя, но токмо 14 братій, велѣно, и ему, іеромонаху, стро-

ителемъ же быть къ лучшему обще-монашескому жительству и довольствованію, по показанному прошенію ихъ и описной росписи, яко могутъ пропитатися, съ приложеніемъ тоя Введенской пустыни стяжаніемъ, того ради, что по Духовному Регламенту повелѣно: монастыри, идѣже мало братіи, сводить во едину обитель (и оставшіяся монастырскія церкви въ приходскія поверстать, а попу и церковникамъ дать тоя монастырской земли неоскудно), а оставшееся, что есть, приписать къ тому жъ монастырю, въ оньже братія будутъ переведены; ибо и въ тоя Введенской пустынѣ, на озерѣ и на островѣ состоявшейся, нужное ихъ исправленіе и недовольствованіе бысть, о чемъ и сами доношеніемъ своимъ показали; а оставшуюся Введенскую церковь приказать ближняго села приходской церкви священнику съ причетники; и для вышеписаннаго исполненія оной Богословской пустыни строителю іеромонаху Нектарію указъ посланъ; и по тому посланному указу оной Введенской пустыни братія въ Богословскую пустынь переведены-ль, и церковная утварь, также и хлѣбъ, и скотъ, и прочее взято ль, о томъ извѣстія не имѣется.

А сего февраля 26-го дня, въ поданномъ въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ Введенской пустыни монаховъ Тимоѳея съ братіею и вкладчиковъ, іеромонаха Тимоѳея съ товарищи, 3-хъ человѣкъ, прошеніи написано:

Въ прошлыхъ годѣхъ, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Царевича Алексія Петровича, а Его Императорскаго Величества Родителя, построена была въ Переславскомъ уѣздѣ, въ Борисоглѣбскомъ станѣ, Островецкія пустыни, что была на Вятскомъ озерѣ на острову, церковь Введенія Пресвятыя Богородицы да ча-

совия, которая поставлена была, для церковнаго сбора, на большой дорогѣ, и въ прошломъ-де 728 году совокупили тое ихъ пустыню Московскаго уѣзда къ Богословской пустыни: и изъ той-де ихъ пустыни церковная утварь, ризы, книги и св. иконы, хлѣбъ и скотъ и всякіе монастырскіе припасы въ тое Богословскую пустынь забрали, а церковь святую взялъ Переславскаго уѣзда въ Сунодальную вотчину въ село Покровское попъ Григорій Ѳадѣевъ; а они-де и донынѣ живутъ въ той Введенской пустынѣ и питаются своими трудами; а по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу повелѣно—совокупленнымъ монастырямъ и пустынямъ быть попрежнему и взятое все возвращать по прежнимъ книгамъ, что чего взято. И чтобъ повелѣно было о возвращеніи вышепоказанной пустыни дать имъ изъ Святѣйшаго Сунода Его Императорскаго Величества указъ, и во оной ихъ пустыни ради управленія быть-бы строителемъ іеромонаху Александру, который былъ строителемъ въ Володимерскомъ уѣздѣ въ Сунодальномъ Любецкомъ монастырѣ, въ который-де пожалованъ игуменомъ Аврамій; а оный строитель Александръ нынѣ обрѣтается въ Москвѣ.

А при сей выпискѣ, Переславскаго уѣзда Борисоглѣбскаго стана Введенскія пустыни, что словетъ на Вятскомъ островѣ, той пустыни крылосной монахъ Лаврентій сказалъ: оная-де пустынь построена Государемъ Царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ въ прошломъ 708 году на сунодальной землѣ, и въ той ихъ пустыни братіи нынѣ имѣется 9 человѣкъ, и питаются они трудами своими, а не жалованьемъ, также какъ крестьянъ и монастырскихъ слугъ за ними не имѣется и оброку они въ казну никакого не платятъ.

Оный же монахъ Лаврентій сказалъ: въ справкѣ-де изъ Духовной Дикастеріи показано, что помянутая Введенская пустынь переведена въ Богословскую пустынь по челобитью бывшаго той Введенской пустыни строителя Нектарія; и о томъ-де отъ того строителя Нектарія челобитье было подлинно, только-де учинилъ оный строитель то свое челобитье ложно, по своимъ прихотямъ, для вящшаго себѣ настоятельства, и получилъ о томъ указъ безъ общаго всѣхъ той Введенской пустыни монаховъ согласія; и, по полученіи по тому своему челобитью указа, оный же строитель, разобравъ изъ той пустыни что ни было, перешелъ въ Богословскую пустынь, да съ собою перевезъ нѣкоторыхъ монаховъ, согласниковъ своихъ, двухъ или трехъ человѣкъ, и то непотребныхъ людей, только для виду: а прочіе той Введенской пустыни монахи съ тѣмъ строителемъ Нектаріемъ въ помянутую Богословскую пустынь не пошли, а остались и жили и понынѣ живутъ въ той же Введенской пустынѣ и питаются отъ своихъ трудовъ, безъ нужды, и нынѣ ихъ во оной пустынѣ имѣется на лицо вышепоказанное число — 9 человѣкъ, и въ вышеозначенную Богословскую пустынь переходить и жить изъ нихъ никто не желаетъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, слушавъ учиненной въ Сунодальной Канцеляріи, противъ поданныхъ Переславскаго уѣзда Залѣсскаго, Борисоглѣбскаго стана, Островецкія пустыни монаховъ Лаврентія и Тимоѳея прошеній, выписки,— — — приказали: по прошеніямъ вышеозначенныхъ просителей монаховъ Лаврентія и Тимоѳея съ братіею и вкладчиковъ, вышеупомянненной Островецкой Введенія Богородицы пустыни, ежели совершенно къ пропитанію своему и довольству быть имѣю-

щее братство отъ своихъ трудовъ потребная безъ нужды получать могутъ, быть изъ приписки отъ Богословской пустыни, по силѣ состоявшагося 726 года Февраля 6 дня указа, свободной на прежнемъ основаніи, попрежнему, и взятую церковь, и церковную утварь, и книги, и хлѣбъ, и скотъ, и прочее все, по прежней описи, изъ оной Богословской пустыни, а церковь изъ села Покровскаго, возвратить въ ту Островецкую пустыню неотложно, и требуемому ихъ прошеніемъ іеромонаху Александру, ежели порока и подозрѣнія за нимъ не имѣется, быть строителемъ во оной Островецкой пустынѣ; и о томъ въ Духовную Дикастерію для вѣдома, а о забранныхъ церковныхъ и монастырскихъ вещахъ о возвращеніи въ Введенскую пустыню, Богословской пустыни къ строителю съ братіею послать Его Императорскаго Величества указы. *(Тамъ же).*

33.

О запрещеніи опредѣлять, безъ указа Святѣйшаго Синода, въ Переяславскій Ѳедоровскій монастырь монахинь. 16 іюля 1729 года.

Въ доношеніи Святѣйшему Синоду Переславль-Залѣсскаго Ѳедоровскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Елисаветы съ сестрами, отъ Іюля 1729 года, изложено слѣдующее:

Въ прошломъ 701 году, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, велѣно въ монастыряхъ переписать старцевъ и старицъ, и монастырскія всякія оброчныя статьи, хлѣбные и денежные доходы, и вотчинныхъ крестьянъ, что за которымъ монастыремъ есть, а описавъ, дать опредѣленное хлѣбное и денежное жалованье; въ томъ числѣ Переславскаго уѣзда

Залѣсскаго въ Ѳедоровскомъ монастырѣ, насъ, богомолицъ вашихъ, имѣлось старицъ при переписке 164 человѣка; и прочимъ Переславскихъ монастырей старицамъ опредѣленіе денежное и хлѣбное учинено, а намъ, богомолицамъ вашимъ, опредѣленія не учинено; а нынѣ у насъ во ономъ монастырѣ старицъ и подначальныхъ бѣлицъ, которыя присланы по Его Императорскаго Величества указамъ изъ Московской Духовной Дикастеріи,—многія старицы не токмо въ подначальство, но и по ихъ прошеніямъ изъ другихъ монастырей, которыя оставили свое общеніе, гдѣ онѣ были пострижены, — 210 старицъ, и сверхъ переписныхъ книгъ 701 года прибыло 44 старицы, да отставныхъ солдатъ 2 человѣка, присланные изъ Экономъ-Коллегіи, а община у насъ въ монастырѣ, за умноженіемъ старицъ присланными по указу изъ Духовной Дикастеріи, за умаленіемъ всякаго хлѣба, рушилась, съ прошлаго 722 года по нынѣшній 729 годъ;а получаемъ себѣ на пищу хлѣба отъ монастырскихъ нашихъ полей по четверику ржи на мѣсяцъ человѣку, и въ томъ претерпѣваемъ великій гладъ отъ присылаемыхъ въ подначальство, но и по прошеніямъ изъ другихъ монастырей старицъ, которыя присылаются изъ Духовной Дикастеріи, при указахъ, на упалыя мѣста; а сверхъ переписки 701 года, не токмо на упалыя мѣста прислано изъ Духовной Дикастеріи, при указахъ, но и во излишествѣ имѣется нынѣ 44 человѣка, а жительствомъ въ кельяхъ имѣемъ великое утѣсненіе.

Того ради всепокорно просимъ, дабы указомъ Его Императорскаго Величества и приговоромъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, въ вышепоказанный Ѳедоровскій дѣвичій монастырь, къ намъ, нижайшимъ богомолицамъ вашимъ, изъ Мо-

сковской Духовной Дикастеріи въ подначальство и по ихъ прошеніямъ изъ другихъ монастырей старицъ, на упалыя мѣста, за умноженіемъ нынѣ во ономъ монастырѣ старицъ и за неопредѣленіемъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, о которыхъ показано выше сего, и за оскудѣніемъ хлѣба и за утѣсненнымъ жительствомъ въ кельяхъ, впредь не присылать, чтобъ намъ, богомолицамъ вашимъ, наипаки впредь отъ присланныхъ не придти во всеконечную скудость и нищету.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, слушавъ доношеніе Переславля-Залѣсскаго Θедоровскаго дѣвичьяго монастыря игуменьи Елисаветы съ сестрами, объ умноженіи въ томъ монастырѣ присылаемыхъ отъ Духовной Дикастеріи постороннихъ монахинь въ общежительство и въ подначальство, которыхъ-де, сверхъ написаннаго въ переписи 1701 года числа 164 человѣкъ, нынѣ обрѣтается 44 человѣка, чтобъ, за оскудѣніемъ хлѣба и за утѣсненіемъ, больше къ нимъ впредь не присылать, приказали: изъ онаго Θедоровскаго дѣвичьяго монастыря взять обстоятельное извѣстіе, сколько въ которомъ году, и откуда кто именно, и для чего таковыя изъ другихъ монастырей въ общежительство и въ подначальства монахини и бѣлицы къ нимъ присланы, и нынѣ налицо какъ монахинь, такъ и бѣлицъ коликое число имѣется и въ какихъ кто лѣтахъ, а съ Коллегіею Экономіи— о бывшемъ въ томъ монастырѣ при опредѣленіи прочихъ монастырей описи, сколько тамъ обрѣтается какихъ заводовъ и доходовъ, и коликое число тогда было сестеръ и прочихъ всякаго званія людей, и на какомъ довольствованіи оставлены, учинить обстоятельную справку, также и изъ Дикастеріи—когда, кто, по какимъ указамъ, откуда,

въ тотъ монастырь, по какимъ прошеніямъ и для чего, опредѣлены, взять вѣдомость и сообща все предложить къ разсмотрѣнію; а впредь безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода въ оный Ѳедоровскій дѣвичій монастырь никого, до указу, не посылать; и о томъ въ оную Дикастерію, также и Ѳедоровскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Елисаветѣ съ сестрами, послать указы. *(Тамъ же.)*

34.

Объ учиненіи въ Москвѣ публикаціи съ барабаннымъ боемъ о томъ, чтобъ архимандритъ Никитскаго, что въ Переяславль-Залѣсскомъ, монастыря Андрей Перхуровъ явился въ Сѵнодальную Канцелярію для отвѣта по прошенію, поданному, на его противузаконныя дѣйствія, отъ крестьянъ села Филимонова, и о посылкѣ по этому же предмету указовъ во всѣ подчиненныя Святѣйшему Сѵноду мѣста съ описаніемъ роста, лица и прочихъ примѣтъ скрывающагося архимандрита. 22 мая 1730 г.

Крестьянинъ вотчины Никитскаго монастыря, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, села Филимонова, Ѳедоръ Бурмистровъ, въ прошеніи на Высочайшее имя поданномъ, 24-го Апрѣля 1730 года, изъяснилъ: „Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ имѣется челобитье Никитскаго монастыря, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, на бывшего архимандрита Андрея Перхурова, о учиненныхъ имъ архимандритомъ того монастыря вотчиннымъ крестьяномъ обидахъ, и разореніи и о протчемъ, а за тѣмъ челобитьемъ того Никитскаго монастыря отъ оныхъ вотчинныхъ крестьянъ ходить и при доказателствѣ быть повѣрено мнѣ нижайшему; по которому челобитью оной архимандритъ Андрей

началъ было и отвѣтствовать и толко окончалъ вчернѣ два пункта. За наступившими Страстною и Свѣтлою седмицами, Марта съ двадесятъ третьяго дня, съ нимъ, архимандритомъ, полюбовно отсрочили Апрѣля до двадесятаго числа сего 1730 году, на которое срочное число я, нижайшій, въ Святѣйшемъ Сунодѣ явился, а оной архимандритъ не явился, и какъ тогда, такъ и нынѣ во оной Сунодалной Канцеляріи не является, отчего имѣю сумнителство, что не укрылся ли онъ, архимандритъ, куды, дабы ему избыть отъ челобитья; а въ несъѣздѣ его изъ Москвы отданъ онъ архимандритъ на поруки, а кому имянно,—значитъ въ дѣлѣ. Всемилостивѣйшая Государыня Императрица, прошу Вашего Императорскаго Величества: да повелитъ Державство Ваше сіе мое челобитье взять къ имѣющемуся о томъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ дѣлу, и по оному моему прошенію учинить милостивое рѣшеніе, какъ указы Вашего Императорскаго Величества повелѣваютъ".

Московскаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Евѳимій, намѣстникъ іеромонахъ Леонтій и переводчикъ Иванъ Григорьевъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду, отъ 25-го того же Апрѣля, изъяснили: „Минувшаго Марта дня сего 730 года прилучились мы быть въ канцеляріи вашего святѣйшества, и при томъ, Никитскаго монастыря, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, бывшей архимандритъ Андрей Перхуровъ просилъ насъ, что де держится заарестованъ и чтобъ мы по немъ въ повсядневномъ статьѣ росписались; и въ томъ мы по немъ, по прошенію его, и подписались въ такомъ надѣяніи, что онъ будетъ являтца по вся дни; и со онаго числа оной архимандритъ являлся ль,—о томъ мы были не вѣдомы.—Токмо сего Апрѣля 9-го дня, увѣдомились мы, что онъ не яв-

ляетца; а по свободѣ имѣлъ онъ пристанище у матери своей вдовы Устиньи Васильевой дочери, Невскаго пѣхотнаго полку бывшаго маэора Аѳанасьевской жены Перхурова, которая жителство имѣетъ за Арбацкими вороты, на Поварской улицѣ, въ приходѣ церкви Бориса и Глѣба. Того ради вашего святѣйшества всепокорнѣ просимъ: дабы повелѣно было о взысканіи его, архимандрита, и о публикѣ, куда надлежитъ, послать Его Императорскаго Величества указы".

Въ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода по справкѣ:

Февраля 16-го дня сего 1730 года, переславскаго Никитскаго монастыря отъ вотчинныхъ крестьянъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ того Никитскаго монастыря на архимандрита Андрея Перхурова во многихъ разореніяхъ и нападкахъ, и въ протчихъ продерзостныхъ его поступкахъ челобитье подано.

И того жъ Февраля 19-го дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно помянутаго архимандрита Андрея въ Сѵнодальной Канцеляріи допросить о всемъ обстоятелно, съ подлинною очисткою, и производить все надлежащее порядочно, какъ о Формѣ суда указъ повелѣваетъ, безъ упущенія.

А того жъ Февраля 24-го дня, вышеозначенные челобитчики за тѣмъ челобитьемъ вмѣсто себя повѣрили быть того жъ Никитскаго монастыря, вотчины села Филимонова, крестьянину Ѳедору Никитину сыну Бурмистрову, о чемъ принесли прошеніе, по которому тому Бурмистрову повѣреннымъ быть и велѣно.

И Марта 2-го дня, означенному повѣренному крестьянину Ѳедору Бурмистрову билетъ данъ, что стать къ суду того жъ Марта 9-го числа; а архимандритъ Андрей съ челобитья копіи не при-

нявъ, съѣхавъ безъ указу самоволно изъ Москвы въ означенной Никитской монастырь, котораго нарочно посланные синодалные салдаты, привезши, въ Святѣйшемъ Синодѣ объявили Марта 10-го дня.

И по опредѣленію Святѣйшаго Синода велѣно его, Перхурова, въ Синодалную Канцелярію принять и по касающимся до него дѣламъ дѣйствіе производить по силѣ прежнихъ синодалныхъ опредѣленій, какъ указы повелѣваютъ, неотложно. Противъ котораго челобитья оной архимандритъ Андрей, принявъ копію, началъ было и отвѣтствовать, но токмо вчернѣ два пункта, и то совершенно не окончалъ, и за наступившими Страстною и Свѣтлою седмицами, Марта съ 23-го дня, съ помянутымъ повѣренным Бурмистровымъ полюбовно отсрочили Апрѣля до 20-го числа; на которое срочное число объявленной повѣренный Бурмистровъ въ Синодалной Канцеляріи явился, а архимандритъ Андрей Перхуровъ не явился, — и понынѣ не является, и по посылкамъ не сысканъ.

А порукою по немъ, архимандритѣ, что ему въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода являться повсядневно и безъ указу изъ Святѣйшаго Синода никуда не съѣхать, Новоспасскаго монастыря, что при Москвѣ, архимандритъ Евѳимій, да того жъ монастыря іеромонахъ Леонтій, да Спасского Евѳимьева монастыря, что въ Суждалѣ, архимандритъ Питиримъ, Святѣйшаго Синода переводчикъ Иванъ Григорьевъ, которые сего Апрѣля 24-го дня во оной Синодалной Канцеляріи сказкою показали, что они, — гдѣ онъ, архимандритъ Перхуровъ, обрѣтается, — не извѣстны *).

---

*) Тое сказку сказали показаные порутчики, кромѣ архимандрита Питирима, которой обрѣтается въ Суждалѣ.

А въ Соборномъ Уложенье въ 10-й главѣ, въ слѣдующихъ пунктахъ напечатано.

Во 108-мъ:

Которые истцы и отвѣтчики, не ходя въ судъ, учнутъ приносить отсрочныя челобитныя за своими руками, а въ челобитныхъ будетъ написано, что имъ межъ себя сыскиватися, а будетъ не сыщутся и имъ обѣма стать въ Приказѣ къ суду на срокъ, какъ они межъ себя договорятся; а будетъ кто изъ нихъ на тотъ срокъ не станетъ и тому съ тѣмъ срокомъ быть виновату; да подавъ такую челобитную, кто изъ нихъ одинъ на срокъ въ Приказѣ станетъ и челобитье свое запишетъ, и другой на тотъ срокъ не станетъ, и того съ тѣмъ срокомъ по ихъ полюбовному челобитью обвинить, опричь крѣпостныхъ дѣлъ; а будетъ истецъ или отвѣтчикъ до того отсрочного срока занеможетъ и за болѣзнію ему въ Приказъ идти будетъ ни которыми дѣлы не мочно, и ему въ свое мѣсто прислать на срокъ искать или отвѣчать, кому вѣритъ; а будетъ на тотъ полюбовной срокъ кто въ свое мѣсто искать и отвѣчать никого не пришлетъ, и его тѣмъ по тому же обвинить.

Во 112-мъ:

А которой истецъ или отвѣтчикъ съ суда дастъ по себѣ поручную запись, что ему до вершенія суднаго дѣла съ Москвы не съѣхать, да съѣдетъ, и въ томъ на него будетъ челобитье отъ того съ кѣмъ у него было дѣло, и про тотъ его съѣздъ поручики, или сынъ его, или человѣкъ, или дворникъ по допросу скажутъ и руки къ сказкѣ своей приложатъ, а на завтрѣ, или на другой, или на третей день тотъ истецъ или отвѣтчикъ, на кого бьетъ челомъ, съѣздомъ на Москвѣ объявится, и такихъ истцовъ и отвѣтчиковъ съѣздомъ не ви-

нить; а которые послѣ порутчиковы сказки на Москвѣ въ три дни не объявятся и тѣхъ винить съѣздомъ.

Во 116-мъ:

Будетъ истецъ съ отвѣтчикомъ засудяся, и недождався указу по судному дѣлу, кто изъ нихъ съ Москвы съѣдетъ, и тѣмъ съѣздомъ того, кто безъ указу съѣдетъ, обвинить: истецъ будетъ съѣдетъ, и онъ иску своего лишенъ, а пошлины съ суднаго дѣла и пересудъ и правой десятокъ велѣть доправить на порутчикахъ его; а будетъ съѣдетъ отвѣтчикъ, и исцовъ искъ и государевы пошлины и пересудъ и правой десятокъ велѣть доправить на порутчикахъ же его, которые по немъ ручались съ суда въ статьѣ.

Въ Формѣ о судѣ въ 6-мъ пунктѣ:

Ежели отвѣтчикъ или истецъ къ суду не станетъ на положенной срокъ и не объявятъ о себѣ, для чего не сталъ, то его сыскивать такимъ образомъ: первой день съ барабаннымъ боемъ и указъ публиковать, чтобъ явился къ суду въ недѣлю; а когда, по прошествіи недѣли, не явится, того обвинять, и буде по коимъ есть поруки, править иски на порутчикахъ; а буде порукъ нѣтъ, брать изъ движимаго и недвижимаго ихъ имѣнія; а ежели по прошествіи недѣли кто и явится, а законной причины, для чего онъ на срокъ не явился, не покажетъ, такихъ винить же и иски править по вышеписанному жъ. Буде же въ такомъ случаѣ покажетъ законныя причины, а имянно: 1) если отъ непріятеля какое помѣшателство имѣлъ, 2) безъ ума сталъ, 3) отъ водяного и пожарнаго случая и воровскихъ людей какое несчастіе имѣлъ, 4) ежели родители или жена и дѣти умрутъ,—о тѣхъ сыскивать, правду ли онъ показалъ,—и бу-

детъ явится правда, то ему въ вину не ставить, но слѣдовать дѣло его по указу.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушавъ прошеніи: вотчины Никитскаго монастыря, что въ Переяславлѣ-Залѣскомъ, села Филимонова крестьянина Ѳедора Бурмистрова, да Новоспаского монастыря, что при Москвѣ, архимандрита Евфимія, намѣстника іеромонаха Леонтія и переводчика Ивана Григорьева, и учиненной справки, о высылкѣ бывшаго въ томъ Никитскомъ монастырѣ архимандрита Андрея Перхурова, на котораго показаной Бурмистровъ съ протчими крестьяны просили въ обидахъ и въ протчихъ продерзостныхъ поступкахъ,—о чемъ и судъ между ими въ Сѵнодалной Канцеляріи произвожденіемъ начатъ, токмо не оконченъ за своеволною ихъ съ обоихъ сторонъ отсрочкою. А оные, архимандритъ, и намѣстникъ и переводчикъ по тому касавшемуся до него Перхурова дѣлу, въ повседневномъ статьѣ обязались порукою писменно. А нынѣ онъ, Перхуровъ, въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ по тому дѣлу не является, отъ чего де имѣется сомнительство, что не укрылся ли онъ куда, и чтобъ указъ о томъ учинить. Приказали: по силѣ напечатаннаго, высокославныя и вѣчнодостойныя памяти, Государя Императора Петра Перваго, Ноября 12-го дня, 1723-го году, о Формѣ суда указу, о вышеупомяненномъ архимандритѣ Андреѣ Перхуровѣ, дабы онъ въ Святѣйшій Сѵнодъ ко окончанію по оному дѣлу своего отвѣта явился немедленно. въ Москвѣ учинить обычайную публикацію отъ Полиціймейстерской Канцеляріи съ барабаннымъ боемъ; и ежели онъ, архимандритъ Перхуровъ, въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ указные дни не явится, то изъ того дѣла и изъ приличныхъ указовъ, съ яснымъ

о всемъ росписаніемъ, учиня обстоятелную выписку, для окончателнаго рѣшенія предложить къ суноdалному разсмотренію, безъ замедленія. А для сыску того архимандрита Перхурова, и о присылкѣ его въ Святѣйшій Сунодъ подъ карауломъ, къ сунодалнымъ членамъ, и во всѣ епархіи ко архіереямъ, и въ ставропигіальные монастыри ко архимандритомъ, въ Духовную Дикастерію, въ Санктъ-Питербурхское Духовное Правленіе послать указы, въ которыхъ написать имянно: ростъ его, и лицо и протчее къ познанію приличное, неотмѣнно. *(Тамъ же, т. VII.)*

---

35. 17

О каждогодномъ и повсемѣстномъ отправленіи, по Высочайшему повелѣнію, празднества Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому, во всѣхъ церквахъ, Августа 30-го дня, по прежнему. 4 сентября 1730 г.

1730 года Августа въ 31-й день, Святѣйшему Правителствующему Суноду преосвященный Ѳеофанъ, архіепископъ велико-новоградскій и великолуцкій, предлагалъ словесно: „Сего де Августа 30-го дня, Ея Императорское Величество, Всепресвѣтлѣйшая Великая Государыня Императрица, Анна Іоанновна, Самодержица Всероссійская, въ присутствіе Свое въ Измайловскомъ своемъ Императорскаго Величества домѣ, имяннымъ Своимъ Императорскаго Величества указомъ повелѣла въ Святѣйшемъ Сунодѣ учинить справку: празднество Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому, которое отправлялось Августа мѣсяца въ 30-мъ числѣ, для чего отставлено, и когда имянно и по какому указу?—А отнынѣ впредь бы оное

празднество отправлять означеннаго мѣсяца и числа по церквамъ повсягодно вездѣ, неотложно“.

И Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа, приказали: о вышеупомяненномъ Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому празднествѣ, когда и по какому указу отставлено, справяся въ Сvнодалной Канцеляріи, и учиня экстрактъ, для извѣстія подать Ея Императорскому Величеству. А дабы впредъ оное празднество по церквамъ означеннаго Августа мѣсяца въ 30-й день повсягодно отправляемо было вездѣ неотложно, о томъ къ сvнодалнымъ членамъ, въ Духовную Дикастерію, въ Санктъпитербургское Духовное Правленіе, и во всѣ епархіи ко архіереомъ и въ ставропигіальные монастыри послать указы.

(Тамъ же).

36.

О праздновании Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому Августа въ 30-мъ числѣ, каждогодно, по Мѣсячной Минеи, а не по новонапечатаннымъ, въ 1724 и 1725 годахъ, службамъ. 28 октября 1730 г.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, слушавъ поданныхъ, сего Октября 3-го и 19-го чиселъ, отъ преосвященныхъ епископовъ, Аѳанасіа вологодскаго и бѣлоезерскаго, и Епифаніа бѣлоградскаго и обоянскаго, репортовъ, на посланные къ нимъ, по силѣ имянного Ея Императорскаго Величества указу, Августа 30 дня сего 1730 года состоявшагося, о празднествѣ Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому того Августа 30-го числа повсягодно вездѣ, неотложно, указы,

въ которыхъ репортахъ значится, что оные преосвященные епископы означенное празднество Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому намѣрены отправлять по посланнымъ къ нимъ и во все Россійское государство, въ прошлыхъ 724-мъ и 725-мъ годехъ, новопечатаннымъ службамъ, которыя по сунодалному Сентября 18-го дня 1727 года опредѣленію, паки отъ всѣхъ церквей велѣно отобрать, и отобраны, чего для и пишутъ: преосвященный вологодскій, что его преосвященство, Сентября 23-го дня нынѣшняго года, указъ получилъ, о празднествѣ Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому по прежде розосланнымъ печатнымъ службамъ; преосвященный же бѣлоградскій якобы, по силѣ такова жъ и къ нему присланного указа, помянутыя службы епархіи своей, въ тѣ мѣста откуда взяты, и розсылать хочетъ немедленно. А по справкѣ въ Святѣйшемъ Сунодѣ, чтобъ то Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому празднество отправлять по онымъ службамъ, какъ въ имянномъ Ея Императорскаго Величества указѣ, объявленномъ преосвященнымъ Ѳеофаномъ, архіепископомъ великоновгородскимъ и великолуцкимъ, такъ въ сунодалномъ, учиненномъ по силѣ того, опредѣленіи, и въ посланныхъ къ нимъ и другимъ всѣхъ епархей къ преосвященнымъ архіереемъ указехъ не упоминается. Приказали: онымъ преосвященнымъ епископомъ: Аѳанасію, вологодскому и бѣлоезерскому, и Епифанію, бѣлоградскому и обоянскому, празднество Святому Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому Августа въ 30-мъ числѣ, повсягодно, отправлять по Мѣсячной Минеи, а по новопечатаннымъ службамъ того празднества, безъ указу, отправлять и тѣхъ служебъ въ тѣ мѣста, откуда взяты, розсылать не

дерзать. И о томъ ко онымъ преосвященнымъ епископамъ послать указы немедленно.

(Тамъ же).

37.

Объ упраздненіи при суздальскомъ архіерейскомъ домѣ конторы ставленническихъ дѣлъ, и о передачѣ этихъ дѣлъ въ суздальскій архіерейскій Духовный приказъ. 25 августа 1731 г.

Управители суздальскаго архіерейскаго дома, казначей іеромонахъ Іосифъ Городецкій, приказный Матвѣй Дудинъ и секретарь Иванъ Киселевъ, въ доношеніяхъ Святѣйшему Сѵноду объявили: *Въ первомъ:* „Въ бытность въ суждалской епархіи преосвященнаго Іоакима епископа, опредѣлена была контора ставленническихъ дѣлъ, въ которой опредѣлены быть въ присутствіи: суждалской соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы протопопъ Иванъ Стефановъ, ключарь Филиппъ Яковлевъ, діаконъ Яковъ Тихановъ; а прешедшаго Апрѣля 27-го дня сего 1731 года, по Ея Императорскаго Величества присланному изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода указу, велѣно до опредѣленія впредь въ суждалскую епархію архіерея всякое смотрѣніе имѣть того архіерейскаго дома управителемъ. И по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указа, оному протопопу, чтобъ они въ помянутой конторѣ никакихъ дѣлъ, кромѣ благочинія церковнаго, не производили, сказано: но они и нынѣ въ оной конторѣ имѣютъ присутствіе и отпускаютъ дьячковскія новоявленныя памяти, такъ же и многія дѣла отправляютъ: а объ томъ своемъ присутствіи они указу намъ, нижеподписавшимся, не объявляютъ. А сего

1731 года Маія 31-го дня, суждалской епархіи въ архіерейскомъ Духовномъ приказѣ, Суждалского уѣзда, Зарѣцкой десятины, села Горъ дьячекъ Антипа Макаровъ доношеніемъ объявилъ: Того жъ де Маія 25-го дня, присланнымъ изъ конторы ставленническихъ дѣлъ недѣлщикомъ Петромъ Сѣдовымъ, якобы по словесному извѣту того жъ села Горъ попа Ивана Климентова, онъ взятъ, и въ той конторѣ держанъ въ болшой чѣпи, по велѣнію соборной церкви діакона Якова Тиханова да пѣвчаго Александра Салдатова. И какъ де онъ съ тою чѣпью вышелъ въ сѣни и, по прособѣ его, дому архіерейскаго казначеемъ іеромонахомъ Іосифомъ отосланъ онъ въ Духовной приказъ. А въ той де чѣпи держался онъ четверы сутки и помиралъ гладомъ, а ни какого де дѣла ему не объявлено,—и чтобъ оное его доношеніе, принявъ, записать. И по оному доношенію изъ Духовнаго приказа въ объявленную контору ставленническихъ дѣлъ послано требованіе, дабы изъ той конторы ставленническихъ дѣлъ прислать извѣстіе: помянутой дьячекъ Антипа Макаровъ въ той конторѣ въ какомъ дѣлѣ былъ содержанъ?—По которому требованію изъ той конторы о помянутомъ ничего не отвѣтствовано; за которымъ неотвѣтствованіемъ оной дьячекъ и донынѣ содержится во ономъ Духовномъ приказѣ. Того ради вашему святѣйшеству симъ доношеніемъ о вышеозначенномъ благопочтенно во извѣстіе объявляемъ, дабы впредъ иногда, за непорядочное ихъ правленіе, намъ въ вину чего не причлось". *Во второмъ:* „Въ нынѣшнемъ 1731-мъ году, по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію вашего святѣйшества, велѣно, по опредѣленію преосвященнаго Іоакима епископа изъ суждалской епархіи въ ростовскую епархію, въ суждалской епархіи всякія до-

мовыя и епаршескія дѣла отправлять съ опаснымъ наблюдателствомъ намъ, нижеименованнымъ; а нынѣ въ суждалской епархіи соборной церкви ключарь Филиппъ Яковлевъ имѣетъ между церковниками правленіе и производитъ отъ требующихъ къ церквамъ во дьячка и въ пономаря слѣдствія, а инымъ и определеніе чинитъ; а по какимъ указомъ,—того намъ не объявляетъ,—и требуемыхъ нами, для надлежащаго слѣдствія, дѣлъ не отдаетъ, и многихъ суждалской епархіи поповъ и церковниковъ роспускаетъ не вѣмъ куда. Изъ которыхъ церковниковъ нынѣ показуется изъ суждалской епархіи въ отлучкѣ въ Астрахань, города Суждаля, церкви Воскресенія Христова дьячекъ Левъ Семеновъ, на которого мѣсто оной ключарь производитъ нынѣ во дьячка той же церкви попа Михаила сына его Петра, еще малолѣтнаго и чтенію весма недоволнаго; а та церковь въ Суждалѣ изъ приходскихъ знатная: понеже имѣетъ въ себѣ чудотворной образъ Пресвятыя Богородицы, имянуемой Казанскія, и надлежитъ быть при той церкви дьячку по должности исправному, а не такому весма чтенію недоволному и малолѣтному. Да по многимъ нашимъ по онаго ключаря посылкамъ, въ Духовный приказъ не приходитъ и ни въ чемъ насъ не слушаетъ, о которомъ его непослушаніи и непорядочныхъ поступкахъ мы, нижеподписавшіеся, вашему святѣйшеству, прешедшаго Іюня 28-го дня сего 1731 года, доношеніемъ предлагали. Того ради вашему святѣйшеству симъ доношеніемъ вторично предлагаемъ, дабы впредь, за непорядочные онаго ключаря поступки, къ намъ вины причтено не было, а попамъ и причетникамъ, которые нынѣ въ отлучкахъ, ежели явятся къ тѣмъ церквамъ по прежнему, что учинить,—требуемъ отъ Святѣйшаго

Правителствующаго Сѵнода Ея Императорскаго Величества повелительнаго указа".

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ, слушавъ доношенія суждалскаго архіерейскаго дому приказнаго Матвѣя Дудина, секретаря Ивана Киселева, что де по присланному Апрѣля 27-го дня, сего 1731 году, изъ Святѣйшаго Сѵнода указу, велѣно, до опредѣленія впредь въ суждалскую епархію архіерея, всякое присмотрѣніе и домовыхъ и епархіескихъ дѣлъ отправленіе съ крѣпкимъ наблюдателствомъ, имѣть того архіерейскаго дому управителемъ; а суждалской де соборной церкви протопопъ Иванъ Стефановъ, ключарь Филиппъ Яковлевъ, діяконъ Яковъ Тихановъ, вѣдаютъ ставленническія дѣла во особливой конторѣ, и по силѣ де вышеозначеннаго указу оному протопопу о томъ, чтобъ они въ помянутой конторѣ, кромѣ благочинія церковнаго, никакихъ дѣлъ не производили, сказано, и они де и нынѣ во оной конторѣ отправляютъ многія дѣла, имѣютъ присутствіе, и отпускаютъ дьячковскія новоявленныя памяти, а объ томъ де своемъ присутствіи они указу имъ не объявляютъ; а сего де 1731 года Маія 31-го дня, суждалской епархіи въ архіерейскомъ Духовномъ приказѣ Суждалскаго уѣзду, Зарѣцкой десятины, села Горъ дьячекъ Антипа Макаровъ доношеніемъ объявилъ: того жъ де Маія 25-го дня, присланнымъ изъ конторы ставленническихъ дѣлъ недѣлщикомъ Петромъ Сѣдовымъ, якобы по словесному извѣту того жъ села Горъ попа Ивана Климентова, взятъ онъ дьячекъ и держанъ въ той конторѣ въ болшой чѣпи, по велѣнію соборной церкви дьякона Якова Тиханова да пѣвчаго Александра Салдатова, четверы сутки, и помиралъ голодомъ, и никакого дѣла ему не объявлено; и

какъ де онъ съ тою чѣпью вышелъ въ сѣни, и по просбѣ де его дому архіерейскаго казначеемъ іеромонахомъ Іосифомъ отосланъ онъ, дьячекъ, въ Духовной приказъ, и по требованію того Духовнаго приказу: въ какомъ дѣлѣ тотъ дьячекъ былъ содержанъ?—изъ той конторы ни о чемъ не отвѣтствовано; за которымъ неотвѣтствіемъ оной дьячекъ и донынѣ содержится,--и дабы впредъ, за непорядочное ихъ протопопское съ товарыщи правленіе, не причлось имъ чего въ вину. Приказали: означенной въ суждалскомъ архіерейскомъ домѣ конторѣ ставленническихъ дѣлъ не быть, и означеннымъ протопопу, ключарю и дьякону въ тѣ дѣла не вступать, а быть тѣмъ дѣламъ въ томъ суждалскомъ архіерейскомъ Духовномъ приказѣ. И о томъ изъ Святѣйшаго Правителствующаго Синода того архіерейскаго дому къ управителемъ послать указъ, въ которомъ и сіе написать: дабы онымъ управителемъ у помянутыхъ протопопа, и ключаря и у дьякона взять писменной отвѣтъ, о томъ: когда имъ, по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Синода въ суждалской архіерейской домъ указа, отъ нихъ управителей объявлено, чтобъ они въ помянутой конторѣ, кромѣ надзиранія благочинія церковнаго, никакихъ дѣлъ не производили, а они де, за тѣмъ имъ объявленіемъ указа, и нынѣ въ той конторѣ отправляютъ многія дѣла и отпускаютъ дьячковскія новоявленныя памяти,—то чего ради они такъ чинить дерзнули?— И тѣ ихъ отвѣты, для надлежащаго разсмотрѣнія, велѣть прислать въ Святѣйшій Синодъ. Такъ же нынѣ, въ небытность въ той суждалской епархіи архіерея, ставленниковъ, кто будутъ бить челомъ, о произведеніи въ чинъ священства и діаконства, и таковыхъ, по надлежащему освидѣтельствованію, прислать для посвященія въ Москву къ ставлен-

ническимъ дѣламъ при доношеніяхъ; а имянно — гдѣ въ приходахъ не будетъ ни одного священника и діакона. *(Тамъ же.)*

38.

Объ осмотрѣ и описи мертваго тѣла, вырытаго изъ земли по приказанію боярина Нелединскаго-Мелецкаго въ 1728-мъ году, почитаемаго за святыя мощи, и о производствѣ по сему слѣдствія. 9 сентября 1734 г.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правителствующій Сунодъ, слушавъ оставшаго въ Москвѣ сунодалнаго члена съ засѣдающими вѣдѣнія и пріобщеннаго при немъ суждалской епархіи, Юрьевскаго уѣзду Полскаго, вотчины боярина Степана Нелединскаго-Мелецкаго, села Ильинскаго, дьякона Максима Петрова допроса, произведеннаго противъ доношенія его дьяконскаго (о вырытомъ въ 1728-мъ году изъ земли, близъ онаго жъ села Ильинскаго, помянутымъ Степаномъ Нелединскимъ-Мелецкимъ со крестьяны своими, въ полѣ мертвомъ тѣлѣ, покрытомъ пеленою, и имѣющемся якобы и по нынѣ нетлѣннымъ, къ которому де приходя, многіе люди поютъ панихиды), сообщеннаго для разсмотрѣнія и учиненія указа Правителствующаго Сената изъ Канторы, при вѣдѣніи, со объявленіемъ, о второмъ его дьяконскомъ доношеніи, о пріисканной, прошедшаго Іюля 22-го дня, онаго жъ села старостою Силуяномъ Петровымъ мѣдной рудѣ, о которой де вѣдаетъ онаго жъ села земской дьячекъ Козма Ивановъ, для осмотру и свидѣтельства изъ оной Правителствующаго Сената Канторы отосланномъ въ Комерцъ-Кантору при указѣ, а для подлиннаго о томъ доказательства при

томъ осмотрѣ и свидѣтельствѣ быть бы и оному дьякону; и при ономъ де вѣдѣніи показанной дьяконъ и присланъ, у котораго де обысканъ указъ, посланной изъ Троицкаго Сергіева м-ря въ приписной къ тому Махринской м-рь, въ прошломъ 1721-мъ году Декабря 15-го дня, о недачѣ сунодалнымъ членамъ и служителемъ подарковъ. Означеннымъ же оставшаго въ Москвѣ сунодалнаго члена съ засѣдающими вѣдѣніемъ требовано резолюціи слѣдующей: ежели де онаго дьякона, для доказательства объ оной найденой мѣдной рудѣ, будутъ требовать въ Комерцъ-Кантору, то по тому требованію его отсылать-ли? А найденной де у него дьякона означенной о недачѣ сунодалнымъ членамъ и служителемъ подарковъ подлинной указъ, по опредѣленію помянутаго оставшаго въ Москвѣ сунодалнаго члена съ засѣдающими велѣно въ Троицкой Сергіевъ м-рь послать при указѣ, о которомъ бы въ самой скорости изслѣдовавъ, прислать доношеніе: означенной указъ изъ того Троицкаго или приписнаго къ нему Махринскаго монастырей каковымъ случаемъ кто, гдѣ, и когда утратилъ, и не имѣется ли при немъ другихъ писемъ или вещей въ похищеніи, и буде имѣются объявить какія имянно. А означенной де дьяконъ Максимъ, до полученія резолюціи, въ Московской Сунодалнаго Правленія Канцеляріи содержитца подъ крѣпкимъ карауломъ. А во объявленномъ дьяконскомъ допросѣ показано: отъ роду де ему дьякону четыредесять второй годъ; отецъ де его Петръ Ѳедоровъ былъ Сунодалной области, Московскаго уѣзду, села Алешни, церкви великомученика Георгія, попомъ; и въ прошломъ 1733-мъ году въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ не упомнитъ, умре; а онъ де Максимъ въ прошломъ 1712-мъ году посвященъ во

дьякона во оное жъ село Алешино Ѳеодосіемъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, и ставленная грамота ему, за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, въ прошломъ же 1713-мъ году Декабря 14-го числа, дана, по которой де во ономъ селѣ и служилъ онъ по 1726-й годъ; а въ 1727-мъ году, по прошенію Стефана Нелединскаго-Мелецкаго, изъ того села преосвященнымъ Леонидомъ, архіепископомъ сарскимъ и подонскимъ, уволенъ онъ, дьяконъ, въ суждалскую епархію, въ Юрьевской уѣздъ Польскаго, въ вотчину его Нелединскаго, въ село Ильинское, къ церкви Иліи пророка, о чемъ ему дьякону въ томъ же 1727-мъ году изъ синодалнаго Казеннаго Приказу и указъ данъ; и въ томъ де селѣ Ильинскомъ служилъ онъ Ноября по 6-е число прошлаго 1733 году, а съ того 6-го числа священнослуженіе ему дьякону преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ суждалскимъ, запрещено, и велѣно пріискивать мѣста, гдѣ посвященъ, въ Синодалной области; съ котораго де времени и по сіе число онъ дьяконъ не служитъ. И прошедшаго де Іюля 20-го дня изъ онаго села Ильинскаго пошелъ онъ, дьяконъ, въ Москву для объявленія о вырытомъ мертвомъ тѣлѣ; о которомъ де и объявляетъ онъ нижеслѣдующимъ образомъ: Въ прошломъ де 1728-мъ году Сентября 5-го дня, означенной Стефанъ Нелединской прислалъ человѣка своего Ивана Соколова къ нимъ въ церковь, чтобъ попъ и дьяконъ съ причетники во облаченіи, по совершеніи литургіи, вышли къ нему на попову десятину, которая де отъ церкви отстоитъ въполуверстѣ; а зачѣмъ—не сказалъ,—толко чтобъ взяли съ собою псалтирь, и свѣчь, да кадило; что де все, по совершеніи литургіи, тоя Ильинскія церкви попъ Аѳанасей Андреевъ, и онъ, діаконъ,

да церковники, Лукьянъ Никифоровъ, Иванъ Филиповъ, взявъ и пришли въ поле къ показанному Нелединскому, сиъ попъ и дьяконъ во облаченіи, на пашенную десятинную землю, которая имѣется за онымъ попомъ Аѳанасьемъ (которую де и понынѣ онъ попъ пашетъ и хлѣбъ на ней сѣетъ; а чтобъ де прежнія кладбищи тутъ были,—того не значится; а оная де десятина имѣется подлѣ самой суждалской старой дороги), на которой де онъ Нелединской со крестьяны своими стоялъ; тутъ же де вырыта была гробница каменная бѣлая, а сверхъ покрыта дубовою доскою; а что тамъ лежало, о томъ они были не извѣстны; и при томъ де говорилъ имъ, чтобъ тое гробницу вскрыть, понеже де тутъ лежатъ аки бы мощи; а чьи и какъ тому въ той гробницѣ лежащему имя не сказалъ, и пѣть бы по томъ открытіи панихиду: а чтобъ были отъ того тѣла какія чудеса или явленія, и для чего вскрываетъ ту гробницу, при томъ имъ ничего онъ, Нелединской, не говорилъ, отъ чего де онъ, дьяконъ, весма отрицался. А потомъ ему Нелединскому онъ дьяконъ говорилъ: ежели де вскроемъ гробницу, то какъ его на ектеніяхъ поминать?—И оной Нелединской сказалъ: говори де дьяконъ такъ: „Господи, Ты веси здѣ лежащаго“. И по многомъ де принужденіи съ той гробницы онъ дьяконъ, зажегши свѣчу, цку и снялъ, при чемъ де были показанной попъ, которой и кадилъ, и церковники, и оной де Нелединской да однодворцы, Сергѣй, Григорей Строниловы, да крестьяне того Нелединскаго; а кто имяны,—не упомнитъ. И какъ де онъ, дьяконъ, тое гробницу открылъ, то сверхъ того лежащаго тѣла была все земля, что де увидя оной Нелединской тотъ часъ отъ того мѣста на лошади отъѣхалъ домой, въ помянутое село Ильинское, которое отстоитъ отъ

той гробницы въ полуверстѣ; а при отъѣздѣ говорилъ: ежели де вы землю зберете, и тѣло тутъ найдете, то де пришлите вѣдомость. И въ той гробницѣ онъ дьяконъ съ понамаремъ Иваномъ Филиповымъ, при помянутыхъ попѣ Аѳанасьѣ, да причетникѣ Лукьянѣ, да при старостѣ церковномъ села Ильинскаго крестьянинѣ Михаилѣ Гусевѣ, землю руками всю згребли и нашли, подъ ветхою пеленою, тѣло все по обычаю цѣлое; а признаваетъ онъ то быть тѣло цѣлымъ, что въ той гробницѣ лежитъ на подобіе мертваго; а на той пеленѣ крестъ нашитъ съ подножіемъ. И потомъ онаго Гусева съ вѣдомостію послали къ тому Нелединскому сказать, что де нашли тѣло, которой тотъ часъ, пріѣхавъ, велѣлъ пѣть панихиду, и приказывалъ, чтобъ той пелены съ того тѣла не снимать; по которымъ словамъ и не снимали, а поминать имя на ектеніяхъ велѣлъ такъ, какъ выше писано; а на панихидѣ обычайную каѳизму читалъ самъ онъ Нелединской; а при открытіи той гробницы благовонія никакого не было; и по окончаніи того всего велѣлъ имъ, попу и дьякону съ причетники, быть къ себѣ въ домъ обѣдать, и были у него. И, спустя де послѣ того дни два, принесли отъ него Нелединскаго къ тому вырытому тѣлу ящикъ дубовой, и по прочтеніи имъ же дьякономъ ектеніи, поставилъ надъ той гробницей тотъ ящикъ, на подобіе раки, столяръ Яковъ Андреевъ, да токарь Ѳедоръ Дмитріевъ, и сверхъ того прикрыть приказалъ доскою,—и стоялъ цѣлой годъ. А потомъ, пріѣхавъ, оной Нелединской надъ тѣмъ тѣломъ сдѣлалъ часовню (а креста надъ нею нѣтъ), которая и понынѣ стоитъ, и поставилъ тамо образы, Преображенія Господня да Казанскія Богородицы; а книги, ризы и епитрахиль приносятъ изъ церкви. И въ тое де часов-

нію пріѣзжаютъ, въ день Иліи пророка, разныхъ селъ помѣщики и помѣщицы, а кто имяны того не упомнитъ, да разныхъ селъ попы а имянно: того жъ Юрьевскаго уѣзду, села Покровскаго, попъ Алексѣй, дьяконъ, дьячекъ, а имянъ ихъ не знаетъ; села Алешина попъ Петръ съ дьякономъ; села Лучинскаго попъ Никита; села Клинъ попъ, а имянъ ихъ не знаетъ, бываютъ и понынѣ, и поютъ панихиды, и прикладываются къ пеленѣ; а на той пеленѣ изображенія лица человѣческаго никакого, кромѣ креста, нѣтъ, и лица его до днесь не знаютъ; а признаваютъ всѣ пріѣзжающіе того мертваго за святаго, и приходящіе къ тому мнимому святому приносятъ медъ и свѣчи, и молятся чрезъ всю ночь, и покрываютъ его холстомъ, которое беретъ себѣ помянутой попъ Аѳанасей; а ключи отъ той часовни у понамаря и у старосты церковнаго, того жъ села крестьянина Леонтія Васильева. Да въ прошломъ же 1729-мъ году, по призыву жъ того Нелединскаго, суждалской епархіи Архангелскаго м-ря Полскаго архимандритъ Тихонъ, которой нынѣ переведенъ той же епархіи въ монастырь,—а какъ имянованіемъ,—не знаетъ, служивалъ въ день Иліи пророка со іеромонахами и съ ними, попомъ и дьякономъ, соборомъ надъ тою гробницею панихиды многократно. А означенное де мертвое тѣло признаваетъ онъ, дьяконъ, за святаго для того: въ прошломъ де 1729-мъ году, предъ Ильинымъ днемъ, былъ боленъ у него дьякона сынъ Александръ, 10-ти лѣтъ, глазами, отъ которой болѣзни ничего не видалъ; котораго, взявъ, онъ водилъ къ той мертваго ракѣ и прикладывалъ къ тому мнимому святому, и водилъ на колодезь умываться, которой де отъ той гробницы отстоитъ одну десятину, и отъ того де оной сынъ его сталъ ви-

дѣть. Да въ прошломъ де 1733-мъ году, его жъ дьякона дочь дѣвка Марья, 17-ти лѣтъ, была одержима нечистымъ духомъ, отъ котораго де прикована была къ стѣнѣ двадцать недѣль, и водилъ де къ тому тѣлу, и пѣли по немъ панихиду, и послѣ того образъ Илiи пророка изъ церкви носилъ въ домъ свой, и давалъ изъ того жъ колодезя воды пить, и отъ того исцѣлела. А болѣе де чудесъ какъ онъ дьяконъ самъ не видалъ, такъ и ни отъ кого отъ другихъ не слыхалъ. А оныя дѣти его, Александръ и Марья, и нынѣ живы; а оной де колодезь имѣется въ другой десятинѣ, подлѣ оной же суждалской дороги издревле, къ которому де приходятъ всѣ тѣ, которые въ той часовнѣ оному мнимому святому панихиды поютъ, и умываются, и тое де воду пьютъ. И по открытiи де той гробницы оной Нелединской въ томъ колодезѣ велѣлъ сдѣлать обрубъ деревянной, да шатрикъ, которое все и понынѣ имѣется въ цѣлости. А объ ономъ де вырытомъ тѣлѣ съ того 1728 году донынѣ, какъ бывшему тогда преосвященному Iоакиму, епископу суждалскому и юрьевскому, тако жъ и нынѣшнему преосвященному Гаврiилу, епископу суждалскому жъ, и въ Духовномъ Правленiи, и нигдѣ никому не доносилъ онъ, боясь его Нелединскаго; а того села священникъ Аѳанасей кому доносилъ ли,—того онъ, дьяконъ, не знаетъ. А нынѣ де онъ, дьяконъ, усмотря его Нелединскаго къ себѣ гоненiе таково, что безъ всякой притчины изъ села выгоняетъ, его сiятельству генералу, кавалеру, оберъ-гофмейстеру, лейбъ гвардiи Преображенскаго полку подполковнику, и Ея Императорскаго Величества генералу-адъютанту, графу Семену Андреевичу Салтыкову, со объявленiемъ того вырытаго тѣла, доношенiе и подалъ, которое де писалъ ему дьякону начерно

и набѣло, съ его дьяконовыхъ словъ, Коллегіи Экономіи подьячей Степанъ Ивановъ, а прозванія не упомнитъ. А что де онъ, дьяконъ, не подавая объ ономъ въ суждалскомъ архіерейскомъ домѣ, и въ московской Сvнодалнаго Правленія Канцеляріи доношенія, подалъ его сіятельству, и то де онъ учинилъ съ сущей своей простоты. А взятой де у него, между протчими писмами, указъ 1721 году Декабря 15-го дня, посланной изъ Троицкаго Сергіева м-ря въ приписной къ тому м-рю въ Махринской м-рь о подаркахъ, нашелъ онъ дьяконъ въ прошломъ 1733-мъ году, идучи въ Москву, на дорогѣ, того жъ Махринскаго м ря у деревни Зеленцова, которая де отъ того м-ря отстоитъ въ трехъ верстахъ; а какъ де тотъ указъ онъ поднялъ, никому не объявлялъ, и въ тотъ м-рь настоятелю не отдалъ съ простоты своей. Приказали: по вышепоказанному оставшаго въ Москвѣ сvнодалнаго члена съ засѣдающими, о вырытомъ Нелединскимъ-Мелецкимъ мертвомъ тѣлѣ, вѣдѣнію учинить слѣдующее: 1) Оное мертвое тѣло, какова оное было пола, и въ какомъ платьѣ, и чѣмъ покрыто, и въ каковомъ оное гробѣ, и на каковомъ же мѣстѣ имѣется, и съ какимъ надъ нимъ зданіемъ, и сколь отъ проѣзжихъ дорогъ далеко, осмотрѣть и описать, и по учиненіи надлежащаго осмотра и описи, гробъ съ тѣмъ мертвымъ тѣломъ, такъ-же и зданіе, въ каковомъ оное обрѣтается, заперши, запечатать, и, приставя караулъ, велѣть хранить во всякой цѣлости, никого къ тому мѣсту отнюдъ не допущая. А вышепоказанныхъ Ильинскія церкви попа Аѳанасья Андреева, и церковниковъ Лукьяна Никифорова, Ивана Филипова, однодворцовъ Сергѣя, Григорія Стромиловыхъ, того жъ Юрьевскаго уѣзду села Покровскаго попа Алексѣя, дьякона и дьячка, села

Алешина попа Петра съ дьякономъ, села Лучинскаго попа Никиту, села Скоморохова попа Никиту жъ, села Клинъ попа жъ, суждалской епархіи Архангелскаго м-ря Полскаго архимандрита Тихона, и реченнаго Нелединскаго-Мелецкаго крестьянъ, такъ же и протчихъ, кто по тому дѣлу подлежать будетъ, каждаго порознь, о всемъ вышеписанномъ и о протчемъ надлежащемъ допросить со всякимъ обстоятельствомъ, и по силѣ святыхъ правилъ, Духовнаго Регламента и указовъ изслѣдовать о всемъ всесовершенно, безъ всякаго упущенія и проронки, Сvнодалной области обрѣтающагося при Переславлѣ-Залѣскомъ Горицкаго м-ря архимандриту Симону, купно дому преосвященнаго Гавріила, епископа суждалскаго и юрьевскаго, съ приказными управителми. А какъ о томъ всесовершенно изслѣдовано будетъ, то, учиня изъ того слѣдованія обстоятелную и краткую съ прописаніемъ приличныхъ святыхъ отецъ правилъ, Духовнаго Регламента, и указовъ выписки, купно съ вышепоказаннымъ слѣдованіемъ, осмотромъ и описью, при доношеніи своемъ, съ предложеніемъ въ немъ послѣдователнаго правиламъ, регламентомъ же и указомъ мнѣнія своего, прислать Святѣйшему Правителствующему Сvноду въ немедленномъ времени, 2) У преосвященнаго Гавріила, епископа суждалскаго и юрьевскаго, о томъ, что его преосвященство о показанномъ мертвомъ тѣлѣ извѣстіе имѣлъ ли, и буде имѣлъ съ коего времене, и чрезъ кого, и каковое подлинно? и по тому извѣстію его преосвященство что учинилъ, или же ни чрезъ что его преосвященство о томъ извѣстенъ не былъ? такъ же и о вышепоказанномъ дьяконѣ Максимѣ Петровѣ, что онъ изъ Сvнодалной области когда, и съ какимъ имянно отпускомъ въ епархію его преосвященства былъ уво-

ленъ, и прошлаго 1733 году Ноября 6-го дня, его преосвященствомъ священнослуженіе ему дьякону запрещено, и паки въ Сѵнодалной области мѣста пріискивать ему велѣно для чего? востребовать надлежащаго Святѣйшему Правителствующему Сѵноду писменнаго извѣстія, 3) О уволненіи онаго дьякона Максима Петрова изъ Сѵнодалной области въ суждалскую епархію подлинное дѣло изъ сѵнодалнаго Казеннаго Приказу Святѣйшему Правителствующему Сѵноду прислать при доношеніи немедленно, 4) Того дьякона Максима Петрова изъ московской Сѵнодалнаго Правленія Канцеляріи, для вышеписаннаго изслѣдованія, отослать въ суждалской архіерейскій домъ, по обыкновенію, въ которомъ велѣть его содержать подъ крѣпкимъ арестомъ до указу; а естьли онъ дьяконъ для доказательства о вышепоказанной пріисканой рудѣ въ Комерцъ-Коллегію, или той Коллегіи въ Кантору когда потребенъ будетъ, то той Комерцъ-Коллегіи, или Канторѣ ея возъимѣть о томъ корешподенцію со онымъ архіерейскимъ домомъ, по которой тому дьякону на то время, на коликое имѣетъ быть потребенъ, и отсылку изъ того архіерейскаго дому учинить по обыкновенію, безъ продолженія, токмо съ таковымъ отъ того архіерейскаго дому объявленіемъ, чтобъ тотъ дьяконъ присланъ былъ во оной архіерейской домъ обратно, за крѣпкимъ карауломъ, безъ продолженія, 5) И о вышеписанномъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода оставшему въ Москвѣ сѵнодалному члену преосвященному Іоакиму, архіепископу ростовскому и ярославскому, съ засѣдающими, для вѣдома и дѣйствителнаго объ отсылкѣ онаго дьякона въ суждалской архіерейской домъ, подъ крѣпкимъ карауломъ, и о взятіи объ немъ, что онъ како и когда изъ Сѵнодалной об-

ласти въ суждалскую епархію и съ какимъ отпускомъ былъ уволенъ изъ синодалнаго Казеннаго Приказу подлиннаго дѣла, и о присылкѣ Святѣйшему Правителствующему Синоду исполненія, сообщить вѣдѣніе, а къ преосвященному Гаврілу, епископу суждалскому и юрьевскому, и обрѣтающагося при Переславлѣ-Залѣскомъ Горицкаго м-ря архимандриту Симону, и въ Комерцъ-Коллегію, о чемъ куда надлежитъ, послать указы въ немедленномъ времени. *(Тамъ же, т. VIII.)*.

(Это интересное дѣло кончилось—по Суздальской консисторіи—12 сентября 1738 года.—Гробница была изслѣдована и оказалось, что тѣла нѣтъ, а однѣ человѣческія поломанныя кости, положенныя безъ порядка; одежда ветхая.—Дѣло закончилось тѣмъ, что попа с. Ильинскаго отрѣшили отъ мѣста съ лишеніемъ священства и отосланіемъ въ монастырскіе тягчайшіе труды; дьячка того села велѣно отдать въ солдаты, а понамарю пріискивать другое мѣсто. Часовню и кости велѣно сжечь, мѣсто закопать и запахать. Діаконъ Максимъ Петровъ также лишенъ діаконскаго сана и отосланъ въ монастырскіе труды. Кромѣ того, дьякона и дьячка велѣно наказать плетьми.—При исполненіи указа оказалось, что попъ с. Ильинскаго померъ, понамарь не былъ дѣйствительнымъ понамаремъ, а потому подверглись наказанію дьяконъ и дьячекъ, понамарь же оставленъ въ числѣ крестьянъ. См. Дѣло Суздал. духовн. Консистор. за 1734 г., № 51).—

39.

Объ отдѣленіи Николаевскаго Пустыннаго монастыря Переяславскаго уѣзда отъ Переяславскаго Борисоглѣбскаго, что на пескахъ, монастыря. 16 ноября 1742 года.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушавъ выписки, учиненной въ Сѵнодальной Канцеляріи изъ дѣла, начеишагося сего 1742 года Сентября 20-го дня, по прошенію Переславскаго уѣзда Залѣсскаго Николаевскаго пустыннаго монастыря, что на рѣкѣ Сольѣ, братіи, объ отрѣшеніи того монастыря Николаевскаго отъ Переяславскаго Борисоглѣбскаго монастыря, что на пескахъ, и о бытіи оному пустынному монастырю, по прежнему, особо. Приказали: онаго Николаевскаго пустыннаго Борисоглѣбскому монастырю не вѣдать, но быть особо для того, какъ внесенною въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря справкою означилось, что упомяненный Николаевскій пустынный монастырь былъ издревле еще до 7052-го года, какъ того года въ писцовыхъ книгахъ значится, Николаевскій пустынный монастырь на рѣкѣ Сольѣ, что̀ словетъ въ Былцынѣ церковь Николая Чудотворца, да придѣлъ Мученицы Варвары во ономъ монастырѣ, строитель Серапіонъ съ братіею, шесть монаховъ, работники Стенька да Ванька Ивановы, Егорко Ногинъ, Логгинъ Скуровъ, монастырскія земли, пашни, паханныя худыя земли, пятьдесятъ четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, лѣсу большаго двадцать десятинъ, сѣна по рѣкѣ Сольѣ до рѣчки Гусевки девяносто копенъ, да къ той же пустыни пустошь Былцыно на суходолѣ, пустошь Исаково на Черной рѣчкѣ на другой сторонѣ рѣки Сольи, въ Замыцкомъ

стану пустошь Гридино, а по мірскому званію пустошь Гришино, да пустошь Бабанино на рѣчкѣ Скороданкѣ, а по мірскому званію пустошь Бабкино до Мозольскаго болота; а въ нихъ пашни пахотныя, перелогомъ и лѣсомъ поросло сошнаго окладу четверть сохи безъ полувыти, сѣна на пустышахъ по рѣкѣ Сольѣ и по рѣчкѣ Черной по рѣчкѣ Скороданкѣ и по заполью пятьдесятъ копенъ, да къ той же Николаевской пустыни отхожія пустоши пустошь Пашинскій Валъ, а по мірскому званію Пашино; на суходолѣ пашни, лѣсомъ поросло шесть четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, краснаго бору десятина, сѣна по заполью десять копенъ, да пустошь Орѣшково большое, да Орѣшково малое на врагѣ, а въ нихъ пашни десять четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, лѣсу шесть десятинъ, сѣна по вражку и по заполью десять копенъ, да пустошь Маркино на суходолѣ, а по мірскому званію пустошь Марково, пашни пахотныя двадцать четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, отхожія пожни по рѣкѣ Сольѣ сорокъ копенъ; а хотя оный пустынно Николаевскій монастырь до 1710-го года и послѣдовалъ запустѣнію и въ томъ 710-мъ году пустовая церковная земля по прошенію архимандрита Варлаама отдана изъ оброку къ Борисоглѣбскому монастырю, но изъ того Борисоглѣбскаго монастыря справкою показано, что оброчныя деньги платятся не отъ Борисоглѣбскаго монастыря, но отъ Николаевскаго пустыннаго монастыря, въ которомъ нынѣ имѣется двѣ церкви и одна каменная, да кельи и ограда; да во внесенной изъ Духовной Дикастеріи справкѣ объявлено: іеромонахъ, да монаховъ двадцать семь, итого братіи двадцать восемь человѣкъ, которые по даннымъ Святѣйшему Сѵноду доношеніемъ объявляютъ, что они и безъ Борисоглѣб-

скаго монастыря особо получаемыми доходами содержать себя безъ нужды могутъ; къ тому же оный Николаевскій пустынный монастырь отъ Борисоглѣбскаго отстоитъ чрезъ сорокъ верстъ, почему всегдашняго смотрѣнія совершенно имѣть не можетъ. А по именному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны указу, состоявшемуся Февраля 6 дня 1727 года, между прочимъ, повелѣно: мало вотчинные и безвотчинные монастыри, которые питались своими трудами безъ жалованья, тѣ оставить на прежнемъ основаніи, и которые монахи изъ такихъ монастырей выведены въ большіе монастыри на жалованье, тѣхъ отпустить въ прежніе ихъ монастыри и взятую церковную утварь и деньги въ тѣ монастыри возвратить по прежнему, чего ради и тому Николаевскому пустынному монастырю быть особо опредѣляется и довольствоваться имъ своими трудами, а изъ казны ничего не требовать. И быть въ томъ монастырѣ строительству и ко опредѣленію его братіи выбравъ состоянія добраго и къ тому способнаго, представить Святѣйшему Сvноду немедленно и поступать во всемъ такъ, какъ святыя правила, Духовный Регламентъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ непремѣнно, и о томъ во оные Борисоглѣбскій, что на пескахъ, и въ Николаевскій пустынный, монастыри, а для вѣдома и въ духовную Дикастерію послать указы.

(Тамъ же. Царствов. Госуд. Имп. Елисаветы Петровны, т. I.).

40.

Объ отдачѣ въ вѣчное владѣніе Вязниковскому Благовѣщенскому монастырю находящихся въ Яроползческой волости Владимірскаго уѣзда Созоновской и Устиновской мельницы. 21 мая 1743 года.

Всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената: Вашему Императорскому Величеству Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря Игуменъ Савватій съ братіею въ Правительствующемъ Сенатѣ били челомъ, объ отдачѣ въ тотъ монастырь, вмѣсто денежнаго и хлѣбнаго имъ жалованья, имѣющихся при томъ монастырѣ во Владимірскомъ уѣздѣ въ Ярополческой волости Созоновской и Устиновской мельницъ по прежнимъ грамотамъ безоброчно, или вмѣсто ихъ о опредѣленіи имъ даваннаго съ 718 по 730 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, а по произведенному въ Сенатѣ дѣлу оказалось, что оныя двѣ мельницы по пожалованнымъ въ 170 и 178 годахъ грамотамъ отданы были еще во время государствованія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича на содержаніе того монастыря вмѣсто денежнаго и хлѣбнаго жалованья вовсе безоброчно, съ коихъ тогдашніе игуменъ съ братіею собирали оброка по 200 рублей, да ржаной муки по 50 четвертей въ годъ; а кромѣ тѣхъ мельницъ за онымъ монастыремъ крестьянъ и бобылей и никакихъ вотчинъ и угодій нѣтъ: но когда по указу Вашего Императорскаго Величества Родителя, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго въ прошломъ 704 году съ прочими всѣми мельницами и оныя обѣ отписаны и отдавались въ оброкъ, то потомъ за оною отпискою и отдачею въ 718 году опредѣлено имъ съ 1718 го-

да получать денежнаго по 94 рубля по 56 копѣекъ, да хлѣба ржи по 81, овса по 51 четвертей.

А по силѣ состоявшагося въ прошломъ 729 году Марта 14 (21) дня въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ о раздачѣ всѣхъ оброчныхъ Дворцовыхъ мельницъ изъ четвертой доли, указа, въ 730 году Ноября 6 числа, по опредѣленію Сената помянутыя двѣ мельницы, изъ коихъ одна впустѣ, отданы вмѣсто онаго даваннаго имъ жалованья, денежнаго и хлѣбнаго, по прежнему въ вѣчное владѣніе, и съ тѣхъ мельницъ четвертую часть велѣно въ казну платить тому монастырю бездоимочно, для того, что та четвертая часть положена по штату на Адмиралтейство, которой четвертой части показано въ годъ по 47 рублей по 44$^3/_4$ копѣйки.

А понеже за вышеозначеннымъ Вязниковскимъ Благовѣщенскимъ монастыремъ по содержанію вышеписанныхъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ, болѣе тѣхъ двухъ мельницъ крестьянъ и бобылей и никакихъ вотчинъ и угодій нѣтъ, и изъ тѣхъ одна отдана послѣ содержанія на откупу впустѣ, и нынѣ сборъ съ тѣхъ мельницъ самый малый, отчего, нетокмо ту четвертую часть платить, но и содержать себя, за скудостью нечѣмъ, а питаются мірскимъ подаяніемъ.

Того ради Вашему Императорскому Величеству Сенатъ всеподданнѣйше представляетъ: не повелѣно ль будетъ вышеписаныя двѣ мельницы отдать оному монастырю во владѣніе вѣчножъ и безоброчно, а помянутую съ тѣхъ мельницъ четвертую часть по 47 рублей по 44$^3/_4$ копѣйки въ годъ, изъ оклада выключить, а прежде произведеннаго имъ ружнаго жалованья денежнаго по 44 рубля по 50 копѣекъ, ржи 81, овса 50 четвертей не давать: ибо оные просители сами объявляютъ, вмѣсто

оныя руги пожалованіемъ этой четвертой оброчной части себя быть довольными, къ тому жъ, буде ту запустѣлую мельницу возобновить, на то потребенъ такожъ особливый коштъ; и ежели повелѣно будетъ тѣ обѣ мельницы отдать въ тожъ монастырь безоброчно, тобъ повсягодно въ положенное по штату число за ту четвертую часть на Адмиралтейство по толикому жъ числу отпущать изъ собираемыхъ въ Коллегію Экономіи доходовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ.

И о томъ Сенатъ всеподданнѣйше проситъ Вашего Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго указа.

Резолюція. Быть по сему.

(Тамъ же).

41.

Прошеніе Аарона, игумена сунодальнаго домоваго Борисоглѣбскаго монастыря, что въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ, объ отпускѣ денегъ для построенія въ монастырѣ новой соборной церкви, вмѣсто сгорѣвшей отъ молніи. 17 января—14 марта 1722 г.

Монастырская церковь съ придѣломъ сдѣлалась жертвою пожара 12 Іюня 1721 года. Игуменъ Ааронъ, испрашивая денегъ на построеніе новой церкви, жаловался на „оскудѣніе“ своего монастыря, въ слѣдствіе котораго ему съ братіею самимъ „не чемъ“ ея построить. „А намъ богомольцамъ твоимъ“,—писалъ онъ въ своемъ прошеніи, адресованномъ на Высочайшее имя, „безъ тоя святыя церкви въ служеніи велія нужда“. По поводу прошенія Аарона, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ сунодальнаго Дворцоваго Приказа свѣдѣній, на какіе доходы возводились новыя постройки и починивались старыя въ сунодальныхъ домовыхъ

монастыряхъ. Дворцовый Приказъ отвѣчалъ, что „въ Московскомъ уѣздѣ въ синодальномъ домовомъ Новинскомъ монастырѣ церковное и прочее монастырское строеніе и церковныя утвари напредь сего починивалось изъ синодальнаго Дворцоваго Приказа, изъ синодальныхъ доходовъ, а изъ какихъ доходовъ въ другихъ уѣздахъ въ синодальныхъ домовыхъ монастыряхъ строютъ и починиваютъ, того въ синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ не вѣдомо и отпуску деньгамъ не бывало“.

(Описаніе документовъ и дѣлъ Святѣйш. Синода. Т. II, ч. 1).

42.

Прошеніе Аарона, игумена синодальнаго домоваго Борисоглѣбскаго монастыря, Переславскаго уѣзда, о возобновленіи ежегодной присылки въ монастырь по два ведра вина для церковнаго употребленія. 17 января 1722 года.

Въ прошеніи своемъ игуменъ Ааронъ писалъ, что въ Борисоглѣбскій монастырь, „прежде бывшъ патріаршъ домовой“, въ прошлыхъ годахъ изъ патріаршаго дома „давано было по два ведра церковнаго вина въ годъ“, но съ 1706 года, эта дача прекращена, отъ чего „того монастыря въ церкви Божіи тому церковному вину самое умаленіе и скудость“. По справкѣ въ синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, которую подписалъ „сушиленой и погребной службы“ подьячій Петръ Семеновъ, показанное игуменомъ количество церковнаго вина дѣйствительно отпускалось въ монастырь „при бытіи святѣйшихъ патріарховъ, а послѣ бытія при бояринѣ Иванѣ Алексѣевичѣ Мусинѣ—Пушкинѣ“.

Дѣло не кончено. *(Тамъ же).*

43.

Прошеніе Суздальскаго записнаго богадѣленнаго нищаго, старосты Исаака Родіонова, о выдачѣ жалованья на 1721 и 1722 годы, по примѣру прежнихъ годовъ, Суздальскимъ дѣвичьимъ монастырямъ Александровскому, Троицкому и Покровскому и богадѣленнымъ нищимъ. 24 января 1722 года.

Родіоновъ въ своемъ прошеніи писалъ, что въ 1720 году, по царскому указу, выдано было на 1719 и 1720 годы жалованье Александровскаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ съ сестрами и монастырскимъ причтамъ, „противъ прежнихъ дачъ“, деньгами 67 руб. 82½ коп. и хлѣбомъ 32 четверти да на церковныя потребы 6 рублей, Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ съ сестрами—67 р. 92²/₄ копѣйки, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, что на Куксѣ, игуменьѣ съ сестрами и причтомъ и, наконецъ, Суздальскимъ богадѣленнымъ нищимъ, числомъ одиннадцати, 12 рублей 45 копѣекъ, изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ. Но въ 1721 и 1722 годахъ означенное жалованье не было выдано ни монастырямъ, ни богадѣленнымъ нищимъ. О выдачѣ его и просилъ Родіоновъ. „За нашими монастырями“, писалъ онъ, „крестьянъ и иныхъ доходовъ никакихъ нѣтъ; питаемся съ великою нуждою“. *(Тамъ же.)*

44.

По доношенію Тайной Канцеляріи, о взятыхъ ею въ Переславлѣ Залѣсскомъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря двухъ затворникахъ, монахѣ Ааронѣ и схимонахѣ іеродіаконѣ Димитріи. 13 февраля 1722 года—21 декабря 1735 года.

Поводомъ къ начатію этого дѣла послужило показаніе Давида Бирюка, келейника бывшаго Ро-

стовскаго епископа, „разстриги Демида“, сдѣланное имъ 5 Января 1722 года въ Тайной Канцеляріи. Бирюкъ показалъ, что „оной-де Демидъ“, съ нимъ Бирюкомъ, „пріѣзжалъ въ Переславль-Залѣсскій въ Никольскій монастырь, а въ которомъ году, того онъ не упомнитъ“ и, по пріѣздѣ, ходилъ „въ башню“, гдѣ, какъ узналъ онъ, Бирюкъ, отъ постороннихъ людей, жилъ „затворникъ“, имени котораго ему Бирюку „не сказали“. Вслѣдствіе показанія Бирюка, въ Тайную Канцелярію привезены были сысканные въ Переславскомъ-Борисоглѣбскомъ монастырѣ два затворника, монахъ Ааронъ и іеродіаконъ схимонахъ Димитрій.

На допросѣ въ Канцеляріи Димитрій показалъ о себѣ, что онъ изъ мѣщанъ города Глухова, былъ сперва дьячкомъ при разныхъ церквахъ; въ 1704 году постригся въ Кіевскомъ Николаевскомъ монастырѣ; въ 1706 г., когда „по указу Его Императорскаго Величества велѣно онаго монастыря келарю Варлааму Косовскому быть въ Сибири въ Иркутску епископомъ“, поѣхалъ въ Иркутскъ съ Варлаамомъ, по благословенію Кіевскаго митрополита Варлаама Ясинскаго, но черезъ три года „тайно“, при содѣйствіи Иркутскаго воеводы Синявина, ушелъ отъ Варлаама въ Тобольскъ, а изъ Тобольска отправили его въ Москву, съ „проѣзжею грамотою“, которую далъ ему „бывшей Филоѳей, митрополитъ Тобольской“; по пріѣздѣ въ 1709 году въ Москву, былъ опредѣленъ, „по приказу Резанскаго архіерея, въ крилошане Богоявленскаго монастыря“. Въ Борисоглѣбскій монастырь поступилъ въ 1714 году; здѣсь, въ 1718 году, онъ испросилъ себѣ благословеніе у архимандрита Варлаама „жить во уединеніи отъ братьи и въ церковь бы съ братіею не ходить, понеже де

онъ много въ Писаніи Божественномъ видѣлъ, что монаху способнѣе спастися во уединеніи, нежели въ общемъ братствѣ". Въ этомъ уединеніи, въ монастырской башнѣ, онъ прожилъ два года, и прожилъ бы болѣе, если бы въ 1721 году архимандритъ Варлаамъ, „по прибытіи отъ Санктъ-Питербурха", не запретилъ ему жить долѣе въ уединеніи. Во время уединенной его жизни въ башнѣ „отъ бывшаго епископа Досифея ему, Димитрію, посѣщенія не было, понеже де онъ, Димитрій, во ономъ уединеніи сталъ жить уже послѣ смерти его, Досифеевой". Но бывшаго Ростовскаго епископа онъ, Димитрій, видѣлъ въ церкви, въ то время исправляя должность ризничаго, и самъ проводилъ его къ затворнику Аарону. Разговоръ епископа съ затворникомъ ему неизвѣстенъ, потому что онъ, Димитрій, оставался внѣ той келіи, въ которую вошелъ епископъ; впрочемъ чрезъ нѣсколько времени бывшій епископъ позвалъ и его Димитрія въ келію къ затворнику и говорилъ съ плачемъ, чтобы они помолились о немъ; „хочу я", — такъ говорилъ епископъ,—„пожить также какъ монахи живутъ, да суеты де міра сего не допустятъ, ослабѣлъ де я; что мнѣ пестрая риза поможетъ, ежели де я съ нею пойду въ бездну." На это Димитрій отвѣчалъ епископу, что можно оставить епископство и быть по прежнему монахомъ; но бывшій епископъ сказалъ на это: „нельзя де, уже де ослабѣлъ и обязался вѣка сего суетою"; болѣе же сего при немъ, Димитріи, бывшій епископъ ничего не говорилъ и вышелъ изъ келыи.

Другой затворникъ, монахъ Ааронъ, показалъ, что онъ съ младенчества полюбилъ уединенную жизнь, тринадцати лѣтъ оставилъ міръ и постригся въ 1701 году въ Сѣвскомъ уѣздѣ въ Николаевскомъ Столбовскомъ монастырѣ; этотъ мона-

стырь онъ вскорѣ покинулъ и долгое время ходилъ по разнымъ другимъ обителямъ и даже лѣсамъ, ища „способу, гдѣ бъ удобнѣе ему спастися", пока не поселился наконецъ въ Переславскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. На затворническую жизнь его благословилъ архимандритъ Варлаамъ, который всенародно читалъ ему, послѣ литургіи, затворническія молитвы и самъ съ строителемъ Германомъ отвелъ его, Аарона, и посадилъ въ затворъ, въ которомъ онъ пробылъ шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ. Тутъ посѣщали его разныя лица, не только монашествующія, въ томъ числѣ и Троицкій архимандритъ Георгій (потомъ Ростовскій архіерей), но и свѣтскія: княгиня Евдокія Ивановна Одоевская, Анна Ивановна Головина и другія. Въ затворѣ онъ, Ааронъ, еженедѣльно причащался св. таинъ, а потомъ ему архимандритъ Варлаамъ объявилъ, что архіерей Питиримъ не велѣлъ причащать его ранѣе четырехъ или пяти недѣль. Изъ затвора онъ, Ааронъ, вышелъ въ 1721 г. и сколько онъ, Ааронъ, ни просилъ, чтобы его архимандритъ „не замалъ въ томъ святомъ затворѣ, и онъ мнѣ не поволилъ, и сталъ мнѣ говорити: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть!" По выходѣ изъ затвора онъ, Ааронъ, жилъ въ келіи, устроенной ему близъ затвора и, желая уединенія, хотѣлъ уже было уйти въ непроходимые лѣса. Въ дополненіе къ этому показанію, Ааронъ предъ Св. Синодомъ прибавилъ, что бывшій Ростовскій епископъ (Демидъ), когда онъ былъ въ затворѣ, говорилъ ему, „чтобъ онъ помолился, что де многія вдовицы отъ лица царскаго изобижены: но онъ никому объ этомъ не говаривалъ и не доносилъ, а поставилъ то просто, и въ той винѣ, что онъ о томъ никому духовнымъ

особамъ и гражданству не донесъ, воля Его Императорскаго Величества". Велѣлъ за симъ, 28 Февраля, Св. Сунодъ составилъ 17 вопросныхъ пунктовъ, на которые требовалъ отвѣта, безъ примѣшанія лжи, отъ архимандрита Данилова монастыря, что въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, Варлаама. Вотъ болѣе любопытные вопросы:

Вопросъ 4-й. Въ томъ монастырѣ (Борисоглѣбскомъ) оному монаху (Аарону) въ затворѣ, во учиненной кельѣ, которая въ башнѣ, быть велѣлъ ли? Архимандритъ отвѣчалъ: Во уединенномъ затворѣ быть по его прошенію велѣлъ, понеже о таковыхъ хотящихъ внити въ затворъ и въ Требникѣ Петра Могилы напечатано.

Вопросъ 7. Также, взявъ ты того монаха (Аарона) въ церковь и облачась, поставилъ предъ царскія двери, и читалъ затворническія молитвы и велѣлъ ему монаху прикладываться къ животворящему кресту и къ прочимъ иконамъ чего ради и въ которомъ году? *Отвѣтъ.* Какъ оной монахъ Ааронъ просился въ затворъ, въ помянутую келью, что въ башнѣ, тогда, приведши его въ церковь и облачась, по Требнику Петра Могилы, какъ въ немъ напечатано, предъ царскія двери поставя, молитвы читалъ и прикладываться къ животворящему кресту и прочимъ святымъ иконамъ велѣлъ, а въ которомъ году не упомнитъ, и оное дѣйствовалъ по вышепоказанному Требнику, что въ немъ указано.

Вопросъ 8. Въ 721 году пріѣхавъ ты изъ Санктъ-Питербурха, и пришелъ во оной затворъ и тому монаху въ томъ затворѣ быть не повелѣлъ для чего? *Отвѣтъ.* Въ томъ году пріѣхавъ изъ Санктъ-Питербурха и бывъ во ономъ монастырѣ, пришедъ къ нему въ келью, усмотрѣлъ его въ памяти умаповрежденна, того ради ему въ томъ за-

творѣ единому быть не велѣлъ, и, изъ той башни выведчи, приказалъ жить въ другой кельи съ прочими монахи, и велѣлъ ходить къ пѣнію въ церковь Божію, ибо таковымъ лучше жить съ братіею, нежели ума оставившимъ быть единому въ затворѣ, которому уже выправившемуся отъ безпамятства и въ головникахъ на клиросѣ быть приказалъ.

Вопросъ 9. Тому монаху такія слова: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть, говорилъ ли, и въ какую силу то ты признавалъ и нынѣ признаваешь, что будто нынѣ отеческихъ молитвъ нѣтъ, и кому и какихъ? *Отвѣтъ.* Тому монаху такихъ словъ: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть, не говаривалъ и ни въ какой силѣ ихъ не признавалъ, да и признавать де о томъ и разсуждать ни о чемъ того не можетъ, понеже де онъ преданіе Св. Отецъ, молитвы и прочее святой Церкви во всякихъ службахъ пѣніе по печатнымъ книгамъ исполняетъ и подозрительства въ томъ никакого не признаваетъ.

Вопросъ 11. Въ затворъ къ нему разныхъ чиновъ людей приводилъ ты для чего? *Отвѣтъ.* Разныхъ чиновъ свѣтскихъ людей никого не приваживалъ, точію приводилъ къ нему въ затворъ епископа ростовскаго Георгія, какъ онъ епископъ ѣхалъ съ Москвы въ Ростовъ и былъ у него въ Даниловѣ монастырѣ, по его желанію, только ради смотрѣнія его пребыванія.

Вопросъ 17. Нынѣ въ прочихъ монастырехъ въ Переславлѣ Залѣсскомъ какіе затворники обрѣтаются ль, и буде обрѣтаются, гдѣ имянно, и въ какомъ почтеніи содержатся и подъ чьимъ охраненіемъ? *Отвѣтъ.* Въ прочихъ монастыряхъ вѣ-

домства его затворниковъ никого кромѣ вышепоказаннаго бывшаго затворника монаха Аарона не было и нынѣ не обрѣтается.

По полученіи отвѣта отъ архимандрита Варлаама, Св. Синодъ нашелъ нужнымъ сдѣлать еще очную ставку. На этой ставкѣ, 8 Марта 1722 г., монахъ Ааронъ показалъ, что архимандритъ говорилъ ему объ отеческихъ молитвахъ; но спустя нѣсколько дней далъ письменное показаніе, что онъ налгалъ на архимандрита Варлаама, потому что боялся „опорочить свою прежнюю сказку" и что онъ дѣйствительно бывалъ въ умоизступленіи, но хотѣлъ это обстоятельство скрыть, дабы „не объявить на себѣ такія скорби". Вслѣдъ за симъ Св. Синодъ постановилъ: „его старца Аарона во оныхъ перемѣнныхъ его важныхъ словахъ, обнажа монашества, отослать въ Тайную Канцелярію къ розыску", а монаха Діонисія, до котораго „по тому дѣлу важности не касается, отослать въ Симоновъ монастырь при указѣ, въ которомъ ему быть до кончины жизни его неисходну". Подвергнувъ розыску растригу Алексѣя, что былъ монахъ Ааронъ, Тайная Канцелярія возвратила его снова въ Синодъ, по опредѣленію котораго, 13 Іюня 1722 года, онъ сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь, гдѣ „быть ему до кончины жизни его мірскимъ человѣкомъ, въ трудѣхъ монастырскихъ неисходну".

Сосланный въ Симоновъ монастырь іеродіаконъ схимонахъ Димитрій, 24 Августа 1729 года, „убрався съ келейною своею рухлядью, изъ того Симонова монастыря съѣхалъ тайно, а куды невѣдомо". Св. Синодъ не обратилъ однако въ свое время должнаго вниманія на доношеніе намѣстника Симонова монастыря іеромонаха Іоанна и о бѣглецѣ никто не думалъ до 1734 года. Только

24 Мая этого года Канцелярія Тайныхъ дѣлъ напомнила о немъ Св. Синоду, прося увѣдомить ее о сдѣланномъ имъ распоряженіи. По разслѣдованіи оказалось, что Димитрій жилъ въ монастырѣ безъ строгаго присмотра, что его посѣщали разныя стороннія лица, между прочимъ жена сына князя Владиміра Владиміровича Долгорукова, княгиня Марья, и что когда послѣ его побѣга нашлись два или три образа, то они отданы были человѣку княгини Долгоруковой, которая за ними прислала. Св. Синодъ велѣдъ за симъ разослать указы ко всѣмъ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри и Духовную Дикастерію, о сыскѣ бѣглеца, съ описаніемъ его примѣтъ, а также потребовалъ отъ Соловецкаго монастыря свѣдѣній о сосланномъ туда затворникѣ Ааронѣ (Алексѣѣ). 31 Декабря 1734 года Синодъ получилъ увѣдомленіе, что и тотъ бѣжалъ изъ Соловецкаго монастыря 26 Іюня 1726 года. Монастырское начальство на вопросъ: какъ оно допустило побѣгъ? отвѣчало, что въ указѣ Синода не было сказано содержать присылаемаго подъ карауломъ, или въ тюрмѣ, а въ монастырскихъ трудахъ, а къ такимъ караулъ не приставлялся. Св. Синодъ, по сношенію съ Сенатомъ, опредѣлилъ вызвать въ Санктъ-Петербургъ въ Синодъ къ допросу княгиню Долгорукову, безъ караула, за поруками, а генералъ Ушаковъ совѣтовалъ „обязать ее реверсомъ, дабы она ѣхала въ Санктъ-Питербурхъ, не заѣзжая никуда въ стороны, надлежащимъ трактомъ, немедленно, да вмѣсто провожатаго дать одного солдата“; но пріѣздъ Долгоруковой не состоялся. Доктора Бидло, Стельсъ, Зуръ и Шмитъ показали, что она не можетъ ѣхать по причинѣ параличнаго состоянія. По этому случаю изъ Сената было сообщено Московской Сенатской Кон-

торѣ, чтобы она выслала княгиню Долгорукову въ Петербургъ въ Синодъ „какъ ей отъ той болѣзни свободнѣе и ѣхать возможно будетъ“. Въ концѣ дѣла находятся доношенія изъ разныхъ епархій о томъ, что бѣглецы, если гдѣ сыщутся, немедленно будутъ представлены въ Св. Синодъ.

(Тамъ же).

45.

Прошеніе Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря протопопа Якова Димитріева Буявинскаго, о перемѣщеніи его въ Московскій Успенскій соборъ, на праздное священническое мѣсто. 23 февраля 1722 года.

Протопопъ Буявинскій, изъяснивъ въ доношеніи Св. Синоду, что въ 1719-мъ году, по окончаніи философскихъ наукъ въ Славяно-Латинскихъ школахъ, посвященъ онъ во священника, а въ настоящемъ году произведенъ Суздальскимъ епископомъ Варлаамомъ въ протопопа, въ Суздальскій Покровскій дѣвичь монастырь, гдѣ при многотрудной службѣ, какъ въ монастырѣ, такъ и въ соборѣ съ архіереемъ, получаетъ самое скудное жалованье, три рубля съ полтиною въ годъ и по 10 четвертей ржи и овса, и что, при неимѣніи собственнаго дома, терпитъ совершенную нищету, просилъ перевесть его въ Москву въ Успенскій соборъ, на поповское, или въ верхъ къ Спасу, на праздное протопопское мѣсто. „А о мнѣ“,—писалъ онъ,—„и ученіи моемъ вѣдаетъ его милость господинъ совѣтникъ отецъ архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій и отецъ учитель Гедеонъ Вишневскій“. О послѣдствіи прошенія изъ дѣла ничего не видно.

(Тамъ же).

46.

Прошеніе протопопа Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря Іакова Буявинскаго о переводѣ его къ приходской церкви Св. Николая Чудотворца, что на Щепахъ, въ Москвѣ. 13 марта 1722 г.

Проситель, бывшій ученикъ Славяно-латинскихъ школъ, посвященъ былъ въ 1719 году во священники и произведенъ въ протопопы въ Покровскій Суздальскій дѣвичь монастырь, „и тамо работая во всякихъ священнослуженіяхъ неотложно, и въ поученіяхъ по силѣ своей общенародной пользы ради труждаяся“, терпитъ, однакоже, крайнюю нужду, такъ что „за скудостію и дневныя пищи едва не лишается“, такъ какъ жалованья ему дается по 3 р. 50 к., да хлѣба и овса по 10 четвертей въ годъ. а потому и проситъ перевести его на „поповское простое“ мѣсто къ Никольской церкви, что на Щепахъ.

На дѣлѣ помѣта: „оной протопопъ изъ того монастыря переведенъ въ Москву въ протопопы жъ во дворецъ къ Воскресенію“. *(Тамъ же).*

47.

Объ увольненіи архимандрита Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Никодима отъ настоятельства и объ опредѣленіи на его мѣсто Толгскаго архимандрита Даніила, а въ Толгскій монастырь игуменомъ сѵнодальнаго ассессора Аѳанасія Кондоиди. 26 февраля—7 сент. бря 1722 года.

Архимандритъ Никодимъ въ прошеніи писалъ, что, въ 1715 году, онъ взятъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александро-Невскій; въ 1719 г. отпущенъ въ Суздаль въ архіе-

рейскій домъ, откуда посвященъ въ архимандрита Спасо-Евоимієва монастыря; но за усилившеюся ножною болѣзнію просилъ объ увольненіи его отъ настоятельства и объ опредѣленіи въ братство одного изъ Московскихъ монастырей. Св. Сунодъ, 2 Марта 1722 года, уволилъ его отъ настоятельства, назначивъ ему для жительства Донской монастырь, а на его мѣсто перевелъ изъ Ярославскаго Толгскаго монастыря архимандрита Даніила; на мѣсто же Даніила опредѣлилъ посвятить игуменомъ сунодальнаго ассессора іеромонаха Аѳанасія Кондоиди. „А обрѣтающіяся въ томъ Толгскомъ монастырѣ архимандрическія шапки ему, архимандриту Даніилу, взять съ собою и объявить въ Св. Прав. Сунодѣ". Вызванный для этого нарочно въ Москву, архимандритъ Даніилъ привезъ съ собою и предъявилъ двѣ шапки, которыя торговыми людьми серебрянаго ряда оцѣнены одна въ 50, другая въ 199 рублей.

(Тамъ же.)

48.

Прошенія на Высочайшее имя поповскаго старосты Александровской десятины, Переяславль-Залѣскаго уѣзда, Рождественскаго священника Алексѣя Корнилова и священно и церковно-служителей его десятины, о прекращеніи неправильнаго правежа съ нихъ и дѣтей ихъ свѣтскими управителями окладныхъ, банныхъ и другихъ сборовъ.

17 апрѣля 1722 года.

Поводомъ къ подачѣ означенныхъ прошеній былъ правежъ съ просителей окладныхъ и банныхъ денегъ, который производилъ, „безъ всякаго милосердія", по предписанію Переяславской провинціальной канцеляріи, Александровской канце-

ляріи комендантъ Григорій Полибинъ съ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ Александровской десятины и ихъ дѣтей, вопреки именному Высочайшему указу, чтобы лицамъ „духовнаго чина“ и даже крестьянамъ синодальнаго вѣдомства „вѣдомымъ быть“ въ Синодѣ, а не у гражданскихъ управителей.

Кромѣ поповскаго старосты, прошенія подписали священники слѣдующихъ церквей: Александровской слободы Богоявленской церкви Михаилъ Ивановъ, села Каринскаго Предтеченской церкви Петръ Θедоровъ, села Илкова Введенской церкви Θедоръ Ивановъ, села Кишкина Никитской церкви Андрей Θедоровъ, села Соколова Вознесенской церкви Стефанъ Евдокимовъ, села Новоселокъ (церковь не поименована) Семенъ Игнатьевъ, села Рождественнаго (также) Иванъ Дороѳеевъ, села Ивановскаго (также) Стефанъ, села Θедоровскаго Благовѣщенской церкви Григорій Семеновъ, села Аѳанасьева Воскресенской церкви Венедиктъ Сергіевъ, села Весокъ Рождественской церкви Димитрій Ивановъ, села Андреевскаго Николаевской церкви Данила Ефремовъ, той же церкви Стефанъ Ефремовъ. Всѣ эти села были вотчинными Императрицы Екатерины Алексѣевны.

(Тамъ же).

49.

По прошенію заштатнаго вдоваго священника Θеодора Васильева, о дозволеніи ему постричься въ монашество и поступить въ братство переяславскаго Никитскаго монастыря. 1—2 мая 1722 года.

Священникъ Васильевъ, рукоположенный Московскимъ Патріархомъ Іоакимомъ, служилъ около 30 лѣтъ священникомъ, въ вотчинѣ Никитскаго

монастыря, переславльскаго (Залѣсскаго) уѣзда въ селѣ Ягреневѣ, у церкви Рождества Богородицы; рано овдовѣвъ, онъ продолжалъ служить тамъ же, около 20 лѣтъ, „по даннымъ ему епитрахильнымъ грамотамъ!" Въ 1717 году, по причинѣ его старости, на его мѣсто посвященъ былъ въ священники „зять" его Іосифъ Еремѣевъ. Теперь же, по просьбѣ Васильева о дозволеніи ему постричься въ Никитскомъ монастырѣ, Святѣйшій Сунодъ предписалъ архимандриту Іосифу съ братіею „постричь его во иноческій чинъ, понеже оной уже человѣкъ престарѣлой" (ему было 69 лѣтъ).

(Тамъ же).

50.

По письму кабинетъ-секретаря Макарова къ генералъ-рекетенмейстеру Павлову, съ приложеніемъ челобитныхъ отъ братіи муромскаго Благовѣщенскаго монастыря и отъ муромскаго соборнаго причта: 1) о возобновленіи выдачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья Благовѣщенскому монастырю и 2) о выдачѣ денегъ изъ казны на обновленіе кровли на соборѣ. 28 мая—18 іюля 1722 года.

Макаровъ, посылая генералъ-рекетенмейстеру Павлову двѣ челобитныя, одну отъ архимандрита и братіи муромскаго Благовѣщенскаго монастыря, а другую отъ муромскаго соборнаго причта, письмомъ отъ 28 мая изъ Нижняго объявилъ ему, что обѣ челобитныя поданы были Государю, въ недавнюю бытность его нынѣ въ Муромѣ, и что Государь „оные челобитные указалъ для разсмотрѣнія отослать къ нему, рекетенмейстеру!" Павловъ, съ своей стороны подалъ челобитныя въ Сунодъ 21 іюня „и предложилъ, чтобы резолюція на челобитныя учинена была въ Сунодѣ!"

Братія Благовѣщенскаго монастыря въ своей челобитной писала, что въ ихъ обитель „изстари" давалось, по указу Его Императорскаго Величества и по памятямъ изъ Приказу Большія казны, „Государево денежное жалованье въ церковь Божію на свѣчи, на ладонъ, на вино церковное, на масло и на просвиры и имъ, богомольцамъ, на пропитаніе, изъ муромской таможни, по 32 рубля по 6 алт. 2 д. на годъ", и что, сверхъ того, монастырь ихъ имѣлъ озера для рыбной ловли; но съ 196 (1688) года дача денежнаго жалованья монастырю прекращена, а рыбныя ловли также „въ прошлыхъ годѣхъ отписаны" на Государя. Жалуясь на то, что монастырь ихъ „самой скудной, церковь Божія стала быть въ великомъ оскудѣніи, покупать не на что, вкладчиковъ и никакихъ промысловъ и заводовъ нѣтъ и имъ, богомольцамъ Государевымъ, кормиться не чѣмъ", братія просила, какъ о выдачѣ жалованья за прошлые годы изъ муромской таможни, такъ и о продолженіи дачи его, „по прежнему", на будущее время. Просители ссылались на то, что „въ прошлыхъ годѣхъ" въ Москвѣ, по указу Государя, „въ присланной изъ Приказу Большіе Казны въ ратушу въ ружной книгѣ написано: велѣно на тѣ вышеписанныя церковныя потребы всѣхъ городовъ и уѣздовъ, которые въ той книгѣ написаны, къ соборнымъ и ко инымъ церквамъ, въ монастыри вотчинные и не вотчинные давать противъ прежнихъ дачь сполна." Челобитная подписана архимандритомъ Павлиномъ.

Причтъ соборной муромской церкви въ челобитной, поданной Государю, испрашивая денегъ на починку соборной кровли, писалъ, что, хотя церковь ихъ („ваше", замѣчаютъ просители, „государево строеніе изстари"), въ слѣдствіе прось-

бы, поданной Государю „въ 7203 (1695) году, во время прибытія Государя въ Муромъ, въ Азовскій походъ, тогдашнимъ протопопомъ Іоанномъ Прокофьевымъ съ причтомъ, и была вся „съ папертью и съ рундукомъ“ покрыта „вновь“ на 100 рублей, выданныхъ, по указу Государя, изъ таможенныхъ суммъ; но, съ того времени, кровля на ней опять „обветшала и течь стала быть великая“, отъ чего и внутри собора „чинитца повреждение“ Соборяне, свидѣтельствуя о себѣ, что они „люди маломочные“ и „вкладчиковъ“ у нихъ нѣтъ, и по тому покрыть имъ соборъ вновь „не чѣмъ“, просили Государя, въ отвращеніе совершеннаго поврежденія церкви, „повелѣть учинить указъ“ о починкѣ кровли. Челобитная соборянъ подписана протопопомъ Іоанномъ (безъ фамиліи), ключаремъ священникомъ Лукою, священникомъ Иваномъ Архиповымъ и діакономъ Иваномъ Ключаревымъ.

По полученіи челобитныхъ, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Монастырскаго Приказа справку о способахъ содержанія Благовѣщенскаго монастыря и объ отпускѣ суммъ на построеніе муромскаго собора. Но окончательнаго сунодальнаго рѣшенія по настоящему дѣлу нѣтъ.

Изъ справки, доставленной въ Сунодъ Монастырскимъ Приказомъ видно, что въ присланномъ въ Приказъ въ 1702 году изъ Приказа Большой казны спискѣ съ ружной книги, за приписью дьяка Корницкаго, значилось: муромскаго Благовѣщенскаго монастыря ружныхъ игумену, казначею съ братіею, 2 попамъ бѣлымъ, и дьякону—32 руб. 6 алт., всѣмъ вмѣстѣ; что по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года и по той же ружной книгѣ за монастыремъ значилось 7 крестьянскихъ дворовъ; что по переписнымъ книгамъ 701 года о

вотчинныхъ рыбныхъ ловляхъ монастырю принадлежали слѣдующія озера въ муромскомъ уѣздѣ: Бѣлое, Оркадьево, Бабье, Золотое, Соколье, Карашово, „съ мелкими озеры и съ истоки и съ запалыми лужами“, Боровое, Заутройцо, Долгое, „съ запалыми лужами“; въ Клиндѣйскихъ лугахъ озера: Кустроха, Среднее, Карашье, Кривые Дубки, Костино, Юрота, Боровое (bis), Вѣсное, Нивецъ, Истокъ и Росходецъ, Долгое (bis), Солоновское, Обѣдино, Росходецъ (bis), Сходное, Макаровы, Зимницы, Водяное, Иванисево, Среднее луговое, Мадешино. Оброку съ озеръ монастырь получалъ по 20 руб. 25 алт. въ годъ. Впрочемъ объ озерахъ Среднемъ, Костинѣ, и Модешинѣ замѣчено, что ими „насильствомъ завладѣлъ“ стольника князя Юрія Одоевскаго села Ростригина дьячекъ Козьма Ѳеофановъ. Въ 1704 году, по указу Его Императорскаго Величества, вѣдомости о рыбныхъ ловляхъ сүнодальнаго дома, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ были отосланы въ Семеновскую Канцелярію рыбныхъ ловель. „И съ того 704 году“, сказано въ справкѣ Монастырскаго Приказа, „тѣ рыбныя ловли за кѣмъ въ отдачѣ, и по чему съ нихъ оброку и что въ доимкѣ и на которые годы, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо.“

Что же касается до руги монастырю и отпуска 100 рублей на починку муромскаго собора, то Монастырскій Приказъ отозвался, что ни ружныхъ денегъ монастырю, ни 100 рублевой суммы на соборъ отъ Монастырскаго Приказа монастырю „въ дачѣ не бывало.“ *(Тамъ же).*

51.

Прошеніе священника суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Іоанна Климонтова о возведеніи его въ санъ протоіерея, на мѣсто взятаго изъ монастыря въ Москву, къ придворной верховой Воскресенской церкви, протоіерея Якова Дмитріева Буявинскаго. 20 іюня 1722 года.

Протопопъ Яковъ Дмитріевъ Буявинскій былъ переведенъ изъ суздальскаго Покровскаго монастыря въ Москву ко двору, на мѣсто священника Симеона Ярмерковскаго. Это подало поводъ священнику того-же монастыря Климонтову просить Сѵнодъ о посвященіи его, Климонтова, въ протопопы на мѣсто Буявинскаго. Подъ прошеніемъ Климонтова подписался и Буявинскій, какъ „вѣдающій его состояніе."

Дѣло по прошенію Климонтова заключаетъ въ себѣ только отобранныя отъ него въ Сѵнодъ показанія о его происхожденіи и службѣ. Онъ показалъ, что его дѣдъ и отецъ служили священниками въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Дворцовой волости, въ селѣ Володятинѣ: что въ 1707 г. онъ „отъ отца своего отшелъ въ Суздаль, къ церкви Смоленскія Богородицы въ діаконы, а въ 1719 году посвященъ крутицкимъ митрополитомъ Игнатіемъ въ попы въ суздальскій Покровскій монастырь, по заручной челобитной игуменьи Маремьяны съ сестрами."

(Тамъ же.)

52.

По письму кабинетъ-секретаря Макарова на имя генералъ-рекетенмейстера Павлова, съ препровожденіемъ челобитной, поданной въ Муромѣ казначеемъ Борисоглѣбскаго монастыря, въ муромскомъ уѣздѣ, старцемъ Адріаномъ съ братіею, о взятіи отъ нихъ рыбныхъ ловель на Сѣтчинскомъ озерѣ, по причинѣ обмеленія озера и недостаточности у монастыря средствъ для платежа за нихъ въ казну оброка. 21 іюня -28 іюля 1722 года.

Сѣтчинское озеро, по указу Семеновской Канцеляріи Рыбныхъ дѣлъ, отдано было въ 1714 году вотчинному старостѣ монастырскаго села Борисоглѣбскаго на оброкъ по 42 рубля въ годъ, а по смерти старосты стало быть опять „за монастыремъ", который, вмѣстѣ съ озеромъ, долженъ былъ взять на себя и платежъ оброка. Кромѣ обмеленія озера и занесенія его пескомъ, сдѣлавшихъ его для монастыря убыточною собственностію, платежъ оброка сдѣлася „не въ мочь" для обители особенно послѣ пожара, который постигъ ее въ маѣ 1719 года, когда, по словамъ просителей, „святыя церкви и иконы и колокола и все монастырское строеніе погорѣло безъ остатку".

Вслѣдствіе прошенія братства Борисоглѣбскаго монастыря, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ свѣдѣній о Сѣтченскихъ рыбныхъ ловляхъ и о количествѣ получаемыхъ съ нихъ и недоимочныхъ оброчныхъ денегъ, сначала отъ Монастырскаго Приказа, а потомъ, когда Монастырскій Приказъ этихъ свѣдѣній у себя не нашелъ, отъ Камеръ-Коллегіи.—Отвѣта отъ Камеръ-Коллегіи на сунодальный указъ въ дѣлѣ нѣтъ. Всѣ свѣдѣнія, найденныя у себя Монастырскимъ Приказомъ, огра-

ничиваются только тѣмъ, что это озеро значилось въ 701 году, по переписнымъ книгамъ стольника Князя Ивана Борятинскаго, „на оброкѣ“ и что завѣдываніе имъ изъ Приказа перешло въ 704 году въ Семеновскую рыбную Канцелярію, куда тогда же отосланы были и всѣ вѣдомости, относящіяся къ озеру. *(Тамъ же).*

53.

По доношенію Горицкаго, что въ Переяславлѣ Залѣскомъ, монастыря архимандрита Льва съ братіею, о дозволеніи имъ оставшіеся за опредѣленіемъ съ монастырскихъ вотчинъ доходы, употребить на перестройку погорѣлыхъ и обветшалыхъ монастырскихъ зданій. 24 іюля 1722—18 февраля 1723 г.

Описавъ бывшій въ монастырѣ, 12 Іюня 1722 г., пожаръ, въ который сгорѣли деревянныя братскія и казенныя кельи и кладовая, гдѣ хранилась казна и всѣ монастырскія крѣпости и письма (въ келліяхъ означены оконницы „слюданые и стеклянные“), и за тѣмъ представляя о крайнихъ ветхостяхъ остающагося церковнаго и монастырскаго строенія, архимандритъ проситъ отпустить чрезъ Монастырскій Приказъ на устройство зданій монастыря остающіеся отъ доходовъ онаго, за опредѣленными на монастырь расходами, 592 руб. 14 алт. съ полденьгою.

Изъ истребованной Сунодомъ отъ Монастырскаго Приказа справки видно, что за монастыремъ состояло по переписнымъ книгамъ 186 года крестьянскихъ и бобыльскихъ 1073 двора съ доходомъ въ 1445 руб. 10 алтынъ въ годъ.

А за опредѣленіемъ въ 1710 году, по указу Его Величества и по выпискѣ за подписаніемъ гра-

фа Мусина Пушкина на содержаніе архимандрита съ братіею и слугами, всего 76 селъ, и на нужды монастырскія (какъ въ справкѣ подробно изчислено), въ остаткѣ оказывалось, по книгамъ 186 года, и съ новосельными 771 дворъ съ доходомъ въ 740 руб. 4 алт. 2 д.

Потомъ въ 1715 году по указу Его Величества и по выпискѣ за подписью боярина князя Прозоровскаго, а по челобитью архимандрита, отпущено Монастырскимъ Приказомъ, монастырю на всякое строеніе, къ прежней дачѣ (1714 г.) къ 1180 рублямъ съ гривною, еще 725 руб. 28 алт. 2 д.

По сей справкѣ Св. Сvнодъ, 11 Февраля 1723 года, постановилъ: „во ономъ Горицкомъ монастырѣ погорѣлое и обветшалое строеніе описать, и что на тое постройку какихъ надобно матеріаловъ и по коликой цѣнѣ тѣ матеріалы имѣютъ быть въ покупкѣ, и что достоитъ дать за работу мастерамъ, тому учинить смѣту съ запискою при достовѣрныхъ и знающихъ людяхъ и при обрѣтающемся тамо инквизиторѣ, самою сущею правдою, также сколько въ томъ монастырѣ обрѣтается кромѣ государственныхъ и монастырскаго Приказа табельныхъ сборовъ наличной денежной казны и хлѣба и прочаго, что къ тому строенію употребить возможно, взять вѣдомость со всякою подлинною очисткою и о томъ, къ кому надлежитъ, послать указъ, по которому съ яснымъ всего показаніемъ, учиня и перечневую вѣдомость, табелью подать къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ Св. Сvнодъ немедленно".

Дѣло оканчивается посылкою указа архимандриту Горицкаго монастыря.

(Тамъ же, т. II, ч. 2.).

54.

Два прошенія повытчика Юрьевской (Юрьева Польскаго) провинціи Григорія Меньшикова, о дозволеніи перенести изъ города Юрьева упразднившуюся Покровскую церковь съ колокольнею, утварью и находящимися при ней келліями, за городъ къ церкви св. ап. Петра и Павла, построенной на мѣстѣ бывшаго Петропавловскаго монастыря, и о передѣлкѣ ея, по перенесеніи, въ теплую. 3 сентября—31 декабря 1722 г.

По словамъ Меньшикова Петропавловскій монастырь, на мѣсто котораго предполагалось перенести Покровскую церковь, существовалъ „до Литовскаго разоренія, а въ Литовское разореніе тотъ городъ Юрьевъ и означенный монастырь въ немъ были разорены и послѣ того разоренія, на мѣстѣ онаго монастыря, за городомъ, въ самой близости, а именно не больше трети версты, состроена одна деревянная церковь, во имя верховныхъ апостоловъ Петра и Павла“; она была холодная и служба въ ней совершалась только въ храмовой праздникъ и въ слѣдующую за нимъ недѣлю; для этого присылались изъ города, изъ Архангельскаго монастыря, „черные священники“, которые привозили съ собою всю необходимую для богослуженія утварь. О предположенной къ перенесенію деревянной Покровской церкви, находившейся въ самомъ городѣ, находятся въ доношеніи Меньшикова слѣдующія свѣдѣнія: она была построена въ 1712 году „чрезъ“ монаха Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Кирилла, „а колоколами и книгами и всякою церковною утварью удовольствована“. Кириллъ „присовокупилъ было“ къ ней „дѣвичь монастырь и малое число келей возградилъ, въ которыхъ жило монахини съ три или съ четы-

ре и поживъ, перешли изъ того монастыря Юрьева жъ Польскаго въ Введенскій дѣвичь монастырь"; кельи запустѣли и самой Покровской церкви, по словамъ Меньшикова, стало „быть на томъ мѣстѣ не у чего", потому что „прихоцкими въ Юрьевѣ прежними церквами не умаленіе". Ссылаясь на то, что перенесенія Покровской церкви „всеусердно и радостными душами" желаютъ Юрьевскіе граждане, Меньшиковъ побужденіемъ къ этому желанію выставляетъ то, чтобы въ ней открыто было и въ зимнее время повсядневное богослуженіе, „чтобъ оная ангела Его Императорскаго Величества Петропавловскаго монастыря церковь безъ повсядневной службы не вдовствовала".

(Тамъ же.)

55.

По доношенію Переяславскаго-Залѣскаго Никитскаго монастыря архимандрита Іосифа и Сунодальному опредѣленію о непринужденіи церковническихъ дѣтей къ поступленію въ ариѳметическія и навигацкія школы. 22 октября 1722 г.—21 января 1724 г.

Архимандритъ Переяславскаго Залѣскаго Никитскаго монастыря Іосифъ донесъ Святѣйшему Суноду, что указомъ изъ канцеляріи воеводскаго правленія въ Сунодальный десятильный дворъ, предписано, для обученія цыфири и нѣкоторой части геометріи, дѣтей дьячьихъ, подьяческихъ, церковниковыхъ и монастырскихъ слугъ отвесть учителю Якову Степанову школу, что Переяславской десятины поповъ, діаконовъ и всякихъ церковнаго причта людей, для поставки дѣтей ихъ въ оную школу, таскаютъ непрестанно; что 1 октября съ сунодальнаго десятильнича двора взятъ въ неволю

подъячій Иванъ Осиповъ въ Канцелярію ревизіи душъ мужескаго пола къ маіору Овцыну, что онъ же маіоръ помѣстилъ у подъячаго Осипа Игнатьева свою канцелярію, а у подъячаго Ивана Ѳедорова постой, безъ повелительнаго указа, отчего на десятильничемъ дворѣ безъ тѣхъ подъячихъ, по присылаемымъ изъ Сvнода указамъ и въ денежныхъ сборахъ, дѣлается остановка.

Вслѣдствіе этого донесенія, Святѣйшій Сvнодъ, 9 ноября 1722 года, постановилъ: по силѣ Его Императорскаго Величества имяннаго, за собственною Его рукою указа, состоявшагося 19 ноября 1721 года и Сvнодальнаго, мая 18 дня сего 1722 года, приговора, въ Сvнодальной области и въ епархіяхъ, поповыхъ, діаконовыхъ и причетническихъ дѣтей, ко обученію цыфири и геометріи, какъ губернаторамъ и воеводамъ, такъ и посланнымъ въ губерніи и провинціи навигацкихъ наукъ учителямъ, силою не принуждать, а Сvнодальнымъ управителямъ не отдавать, также и оныхъ церковниковъ въ поставкѣ тѣхъ своихъ дѣтей въ навигацкія школы къ свѣтскимъ командамъ тѣмъ командирамъ отнюдь не имать и духовнымъ управителямъ въ томъ ихъ оберегать, а учить церковническихъ дѣтей въ школахъ же архіерейскихъ, такъ какъ въ духовномъ регламентѣ о дѣлахъ епископскихъ подъ числомъ девятымъ опредѣлено; и о томъ въ Московскую Духовную Дикастерію и въ епархіи послать вторичные указы; и отъ того священному чину не малую наносятъ обиду, также и о прочихъ Сvнодальной команды подчиненныхъ свѣтскими управителями напрасно обижаемыхъ и безъ Сvнодальнаго указа къ ихъ дѣламъ отторгаемыхъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ требовать надлежащей сатисфакціи и о томъ сообщить въ Сенатъ вѣдѣніемъ, а къ епархіальнымъ архіереямъ и въ

Переяславль Залѣскій къ Никитскому архимандриту и къ воеводѣ послать указы. *(Тамъ же).*

56.

По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ вотчинъ сѵнодальной команды въ провинціяхъ Нижегородской, Алаторской, Арзамасской, Свіяжской и Владимірской, мастеровыхъ и рабочихъ людей и высылкѣ ихъ къ строенію катовъ (судовъ) въ Нижній Новгородъ. 5 ноября 1722 г.—8 января 1724 г.

1-го октября 1722 года Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій получилъ изъ Дербента именной Высочайшій указъ отъ 30-го августа, о немедленномъ изготовленіи въ Нижнемъ Новгородѣ двадцати катовъ изъ сосноваго лѣса.....

Правительствующій Сенатъ.... разрѣшилъ Воейкову. . въ случаѣ невозможности найма вольныхъ плотниковъ для строенія катовъ, собрать плотниковъ и другихъ мастеровыхъ людей съ Нижегородской и ближайшихъ къ ней провинцій, зачитая рабочимъ ихъ работу въ подати, по разсмотрѣнію Камеръ-Коллегіи.

По силѣ сенатскаго указа, доставка плотниковъ и рабочихъ людей падала, кромѣ Нижегородской провинціи, на Алаторскую, Арзамасскую, Свіяжскую и Владимірскую провинціи, о чемъ Камеръ-Коллегія и сообщила Сѵноду, требуя отъ сѵнодальнаго вѣдомства принятія участія въ построеніи катовъ, на равнѣ съ другими вѣдомствами ... Количество, въ какомъ должны были доставить рабочихъ людей прочія провинціи по распредѣленію Камеръ Коллегіи, было слѣдующее: *Владимірской* провинціи, „вдвое“ превышавшей остальныя двѣ численностію дворовъ, назначено было

доставить плотниковъ пятьсотъ человѣкъ, по одному съ семдесять одного двора, столяровъ двадцать, по одному съ тысячи семь сотъ семидесяти шести дворовъ съ полдворомъ, токарей десять, по одному съ трехъ тысячь пяти сотъ пятидесяти трехъ дворовъ съ четвертью, кузнецовъ пятьдесятъ, по одному съ семи сотъ десяти дворовъ съ полудворомъ, лоцмановъ сто, по одному съ трехъ сотъ пятидесяти пяти дворовъ, съ четвертью.....

Получивъ отъ Камеръ-Коллегіи увѣдомленіе о состоявшемся сенатскомъ указѣ, Святѣйшій Сѵнодъ немедленно предписалъ по своему вѣдомству принять участіе въ построеніи катовъ „уравнительно“ съ другими вѣдомствами. *(Тамъ же).*

57.

Вѣдомость о количествѣ дворовъ, принадлежащихъ Крутицкому архіерейскому дому и монастырямъ: Троицко-Сергіеву, Новоспасскому и Симонову. 1722 г.

По справкѣ въ архіерейской домовой канцеляріи, *за Крутицкимъ домомъ* вотчинъ въ разныхъ губерніяхъ и въ епархіяхъ по переписнымъ книгамъ 186 году и что нынѣ наличныхъ двороваго числа:

Въ Володимерскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 г.—83, а нынѣ наличныхъ—27.—Суздальской епархіи: въ Суздальскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 году—40, а нынѣ наличныхъ—17.

При Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ—въ Московской губерніи: въ Суздальскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 году вотчинъ дворовое число 1881, деревенскихъ служекъ 2; въ Юрьевскомъ уѣздѣ дворовое число 692, деревенскихъ

служекъ 6, въ новоселидебныхъ деревняхъ послѣ переписныхъ книгъ 186 году по лантрацкой описи 716 г.—55; въ Володимерскомъ уѣздѣ по переписи 186 г.—736, въ Муромскомъ уѣздѣ 698, дѣтенышевъ 18, въ новоселидебныхъ деревняхъ по описи 716 г. 27; въ Гороховскомъ уѣздѣ по описи 186 г.—28, дѣтенышевъ 22; въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскомъ по описи 186 г. двороваго числа 2396, въ томъ числѣ токаренныхъ мастеровъ 17, деревенскихъ служекъ 13, въ новоселидебныхъ деревняхъ по описи 716 г.—115.

За Новоспасскимъ монастыремъ—въ городѣхъ Московской губерніи, въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсскомъ: село Корела 95 дворовъ, деревня Маринкина 17 дворовъ; въ Володимерскомъ уѣздѣ: с. Заполье 76 дворовъ, с. Елтосуново 75 дворовъ, с. Кишлѣево 63 двора, с. Колтучино 45 дворовъ.

За Симоновымъ монастыремъ — въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскомъ 18 дворовъ, въ Юрьевскомъ уѣздѣ Полскомъ 16 дворовъ, да по лантрацкой переписке 715 году: въ Володимерскомъ уѣздѣ 23 двора, въ Суздальскомъ уѣздѣ 35.

(Тамъ же).

58.

По доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, о выводѣ съ находящагося во Владимірѣ Синодальнаго двора, помѣстившихся на немъ, свѣтскихъ командировъ. 9 января—14 октября 1723 г.

Въ доношеніи прописано: „въ Володимірѣ городѣ Сунодалный осадной дворъ, а на немъ хоромнаго строенія Сунодальныя хоромы да четыре житницы и тѣ хоромы, не знаемо по какому указу, занялъ воевода Василій Ивановъ, сынъ Кафтыревъ на канцелярію и отъ того есть утрата не малая

и гніютъ напрасно, а около двора городьбы ничего нѣтъ, а житницы роскрыты и двери и полы выломаны и сдѣланъ въ томъ дворѣ для розыску всякихъ воровскихъ людей застѣнокъ.—И о вышепрописанномъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ что соблаговолитъ...“ Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ: „очистивъ дворъ отъ проживающихъ на немъ свѣтскихъ командировъ, помѣстить въ немъ обрѣтающагося въ Володимірской провинціи при сборѣ податей комисара. которому и о томъ, колико какихъ строеній порозь на ономъ дворѣ свѣцкими управителями разорено, учинить надлежащую опись съ цѣною, а впредь никого изъ свѣцкихъ командировъ безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода на тотъ дворъ ни къ какимъ дѣламъ не впускать, и о томъ въ Монастырскій Приказъ послать указъ, и Дворцовый Приказъ указомъ же увѣдомить, такъ же и въ Сенатъ для извѣстія о томъ сообщить вѣдѣніе....“ Во исполненіе Сѵнодскаго указа, Монастырскій Приказъ отъ 1-го Октября сообщилъ Сѵноду, что объ очисткѣ и описи Сѵнодскаго Владимірскаго двора посланъ былъ указъ опредѣленному во Владимірскую провинцію комисару Семену Никитину, который на этотъ указъ отписалъ: „оного де Сѵнодальнаго осаднаго двора описывать ему не возможно, понеже на томъ дворѣ и нынѣ имѣется провіантская канцелярія, а объ очисткѣ того двора Владимірской провинціи воеводѣ Чихачеву онъ говорилъ и письменно промеморіею объявилъ, на что воевода ему сказалъ, что онъ того двора не очиститъ, понеже тотъ дворъ занятъ на Канцелярію до его бытности, по указу изъ Сената“. Сенатъ въ свою очередь сообщилъ Сѵноду вѣдѣніемъ, что объ очисткѣ Сѵнодальнаго Владимірскаго двора посланъ указъ воеводѣ Кафтыреву, „а буде удобнаго на

канцелярію, кромѣ вышеписаннаго, двора во Владимірѣ нѣтъ, о томъ ему, Кафтыреву, писать въ Камеръ-Коллегію." Тѣмъ дѣло и заканчивается.

(Тамъ же, т. III.)

59.

По доношенію Владимірскаго уѣзда села Палеха, стольника Ѳедора Бутурлина крестьянъ, Алексѣя Баклышева и Ивана Романова, о дозволеніи имъ продавать въ Петербургѣ привезенныя ими иконы. 21 января 1723 г.—14 января 1724 года.

По опредѣленію, состоявшемуся на конференціи Сунода съ Сенатомъ 31 Августа 1722 г., для смотрѣнія за иконописнымъ дѣломъ установлена особая новая должность такъ названнаго, суперинтендента, который самъ долженъ былъ завѣдывать этимъ дѣломъ въ Москвѣ, а въ прочихъ городахъ вездѣ имѣть подъ вѣдѣніемъ своимъ „особливыхъ надзирателей, искусныхъ живописцевъ", которые бы слѣдили за писаніемъ иконъ добрымъ, съ правилами Св. Православной церкви согласнымъ. На первую пору такимъ суперинтендентомъ, по указу Государя, опредѣленъ былъ нѣкто Иванъ Заруднѣвъ. Такъ какъ этотъ Заруднѣвъ не успѣлъ еще никого назначить для смотрѣнія за иконами въ Петербургѣ, то Святѣйшій Суподъ, получивъ доношеніе означенныхъ крестьянъ о дозволеніи имъ продавать иконы ихъ издѣлія, для освидѣтельствованія этихъ иконъ, послалъ типографской конторы живописца, Ивана Адольскаго, который потому и ходилъ во дворъ стольника Ѳедора Бутурлина въ Дворянскую улицу, гдѣ были сложены иконы въ два воза. Счетомъ всѣхъ иконъ оказалось 834. По достоинству

работы, Адольскій раздѣлилъ ихъ на слѣдующіе четыре сорта: 1) образовъ средней работы 26; 2) между среднимъ и нижнимъ опредѣленіемъ 311; 3) нижней работы разныхъ купштовъ 484, да 4) запротивные признанныхъ остальныхъ 13 иконъ. Разсмотрѣвъ таковую вѣдомость Адольскаго, Святѣйшій Сунодъ сначала, первымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 16 Іюля допустилъ къ продажѣ иконы только одного перваго сорта средней работы 26 иконъ, повелѣвъ остальныя всѣ счистить и доски возвратить ихъ хозяевамъ; но потомъ, въ слѣдствіе словеснаго предложенія сунодальнаго оберъ-прокурора, Г. Болтина, опредѣленіе это отмѣнено или, вѣрнѣе сказать, расширено: Святѣйшій Сунодъ допустилъ въ продажу и 311 иконъ втораго разряда „снисходя, какъ выражено въ сунодальномъ опредѣленіи, ко онымъ крестьянамъ для того, что у нихъ тѣ иконы написаны до состоянія запретительнаго неискуснымъ мастерамъ о иконномъ письмѣ указа, по которому для надлежащаго смотрѣнія того иконнаго художества надзирателей въ тѣхъ мѣстахъ отъ суперинтендентаЗарудпева никого еще не опредѣлено“. На допущенныя къ продажѣ иконы положены Сунодомъ печати, послѣ чего они и отданы подъ росписку привезшимъ ихъ въ Петербургъ крестьянамъ; отъ остальныхъ же иконъ возвращены имъ только чистыя доски. Опредѣленіе Сунода объявлено указомъ Московской Дикастеріи, Суздальской епархіи и суперинтенденту Зарудневу.

(Тамъ же.)

60.

По Имянному указу, которымъ повелѣно: епископа Варлаама, отрѣшеннаго Сунодальнымъ приговоромъ отъ Суздальской епархіи, опредѣлить въ которую надлежитъ епархію викаріемъ. 14 февраля—20 ноября 1723 года.

Указъ этотъ сказанъ Государемъ „самоустно въ домѣ господъ Строгоновыхъ" Сунодальному вицепрезиденту, архіепископу Ѳеодосію. Исполняя волю Его Величества, Сунодъ 5 го Іюля того же года назначилъ епископа Варлаама викаріемъ въ Псковскую епархію, но Варлаамъ, получивъ указъ объ этомъ назначеніи, во Псковъ не поѣхалъ, а послалъ въ Сунодъ изъ Москвы слезное прошеніе, въ которомъ прописывалъ, что „ѣхать ему отъюдь не съ кѣмъ, не съ чѣмъ и не на чемъ, купить не начто и продать нечего" при томъ же я, прибавлялъ преосвященный, „съ полуторагодной печали (т. е. со времени отставки) здравія ума и памяти лишихся и ни къ какимъ дѣламъ не способенъ, но яко единъ отъ нищихъ обрѣтаюся и того ради слезно и всепокорственно припадши къ честнымъ стопамъ Вашего Святѣйшества прошу и молю: помилуйте мя, помилуйте, явите отеческую милость, отпустите на мое обѣщаніе, якоже и прочихъ мою братію отпущаете"... Просьбы преосвященнаго Варлаама объ отставкѣ Сунодъ не уважилъ, а напротивъ приговоромъ 5 августа опредѣлилъ: ѣхать ему изъ Москвы не отложно, только не прямо во Псковъ, но быть прежде въ С.Петербургъ, а для подъему его, коляски и служителей и протчее, безъ чего пробыть не можно, по силѣ прежняго о немъ Сунодскаго опредѣленія, какъ его велѣно до указу довольствовать изъ Суздальскаго архіерейскаго дома, такъ и на сей до

С.Петербурга путь, что надлежитъ, безъ излишества, также и опредѣленныя ему деньги по рублю на день выдать изъ того же Суздальскаго архіерейскаго дому въ самой скорости безъ всякаго отлагательства и отговорокъ"... Согласно этому опредѣленію, Суздальскаго дома управители выслали бывшему своему епископу въ Москву и денегъ (95 руб. по 1 р. съ Мая по Сентябрь), и хлѣба, и круп́ъ и толокна и служителей съ подводами, чтобы везли его до С.-Петербурга, но Варлаамъ взялъ только деньги и провизію, а „подводы и домовыхъ служителей, — не знамо съ какого виду, отъ себя сослалъ"... Онъ подалъ въ Сунодъ новое прошеніе, чтобы дозволили ему дождаться перваго зимняго пути; дозволили, но онъ все же не поѣхалъ и по первому зимнему пути, а послалъ еще доношеніе, въ которомъ просилъ позволенія ожидать Сунодъ въ Москвѣ, такъ какъ объ этомъ прибытіи Сунода въ Москву дошли до него слухи, „чтобы по первому пути, когда дорога будетъ, съ Вашимъ Святѣйшествомъ гдѣ на дорогѣ не разъѣхатца и не разминоватца". На это доношеніе отвѣта не было и Варлаамъ во Псковъ такъ и не поѣхалъ. Въ концѣ дѣла, по видимому, рукою оберъ-секретаря Палехина, подписано: „сіе дѣло не вершено, понеже оной архіерей въ 724 году опредѣленъ въ Коломенскую епархію".

(Тамъ же.)

61.

По Высочайшему указу Ея Величества Государыни Императрицы, объ опредѣленіи въ Ѳедоровскій дѣвичій монастырь, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, на мѣсто умершей игумены Ирины, изъ уставщицъ того же монастыря, монахини Елисаветы. 18 марта —13 августа 1723 года.

„18-го марта 1723 года дома Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны придворный служитель, при вотчинахъ Ея Величества комендантъ, Палибинъ, объявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ словесно имянный Ея Величества указъ, чтобъ въ Ѳедоровскомъ, что при Переяславлѣ Залѣсскомъ, дѣвичьемъ монастырѣ, на мѣсто умершей игумены Ирины, произведена была во игумены изъ уставщицъ того монастыря монахиня Елисавета, а о которой того жъ монастыря монахинѣ, Есфири Вощиковой, прошеніе отъ того монастыря въ Духовной Дикастеріи есть, той бы во оное званіе не производить, о чемъ предъ симъ, въ присутствіе Ея Величества въ Москвѣ, съ Имяннымъ Ея Величества указомъ и съ отпискою Данилова монастыря Архимандрита Варлаама, и оберъ-гофмейстеръ Алсуфьевъ въ Святѣйшій Синодъ присыланъ".

Выслушавъ этотъ указъ, Синодъ въ тотъ же день далъ предписаніе Духовной Дикастеріи исполнить волю Ея Величества. Оказалось однако что Синодъ уже опоздалъ съ своимъ предписаніемъ. 15 іюля Духовная Дикастерія донесла Синоду, что монахиня Елисавета во игуменью не произведена того ради, что въ Ѳедоровскій монастырь произведена уже была до полученія синодскаго указа, а именно 16 марта, монахиня Есфирь при-

казаніемъ Сунода, по заручнымъ того монастыря священниковъ, діаконовъ, монахинь и служителей доношеніямъ, по которымъ докладывано было при собраніи всѣхъ Членовъ Святѣйшаго Сунода, а доношеніе Данилова монастыря архимандрита Варлаама о произведеніи монахини Елисаветы во игуменью повелѣно отставить, для того что онъ, архимандритъ, то доношеніе прислалъ отъ своей одной персоны, о чемъ и въ заручномъ того Өедоровскаго монастыря священники и діаконы, монахини и служители въ доношеніи своемъ объявили, что онъ архимандритъ Варлаамъ, монахиню Елисавету выбралъ во игуменьи по своему изволенію, безъ согласія ихъ и она де Елисавета, тотъ монастырь во всякихъ дѣлѣхъ управить не можетъ". Не смотря на это, Сунодъ остался при своемъ послѣднемъ рѣшеніи, согласномъ съ волею Ея Величества. Приговоромъ 5 Августа повелѣно: „монахиню Елисавету въ Өедоровскій монастырь во игуменское достоинство произвесть по обыкновенію, безъ всякаго отрицательства, а прежде опредѣленную игуменью Есфирь отрѣшивъ, опредѣлить во игуменское жъ званіе по усмотрѣнію Духовной Дикастеріи въ иной, который пристойно, дѣвичь монастырь,—а ежели въ скорости празднаго ей мѣста не сыщется, или она изъ того монастыря выйдти не похочетъ, и ей быть въ томъ монастырѣ въ почтенной отъ прочихъ рядовыхъ монахинь отмѣнѣ, по разсмотрѣніямъ Дикастеріи", о чемъ ей и посланъ указъ. Отвѣта на этотъ указъ отъ Дикастеріи не послѣдовало.

(Тамъ же.)

62.

Дѣло по всеподданнѣйшему прошенію С.-Петербургскаго Троицкаго собора протодіакона, Анфиногена Иванова, о пожалованіи ему во владѣніе вотчинъ бывшаго Владимірскаго Спасо-Золотоворотскаго монастыря, обращеннаго въ приходскую церковь. 14 мая 1723 г.—1 марта 1727 года.

Прошеніе это поступило въ Сунодъ въ выпискѣ, приложенной къ доношенію изъ Монастырскаго Приказа, который самъ получилъ оное „отъ двора Его Императорскаго Величества“ при письмѣ Оберъ-Гофмейстера Олсуфьева съ наказомъ „учинить по нему надлежащую выписку“. „Служилъ де онъ, такъ передается прошеніе Иванова въ означенной выпискѣ, въ Успенскомъ Большомъ соборѣ діакономъ и даны были ему вотчины со крестьяны; а въ прошломъ 718 году, по Имянному Его Императорскаго Величества указу, взятъ онъ въ С.-Петербургъ въ Троицкій соборъ и пожалованъ протодіакономъ и бываетъ въ походахъ всегда при Его Величествѣ. А по Его же де Императорскаго Величества указу, которые взяты съ Москвы священники да изъ Казани протодіаконъ и тѣмъ де священникамъ и протодіакону дано на подъемъ денегъ 200 рублевъ, а ему де того не дано и соборныя вотчины съ крестьяны у него взяты; да изъ того же де Успенскаго собору взятъ священникъ Терентій Никифоровъ (Буслаевъ) и опредѣленъ Лейбъ-Гвардіи въ Семеновскій полкъ, а соборныя де вотчины у него не взято и нынѣ владѣетъ; а онъ де нынѣ живетъ въ Москвѣ при Его Величествѣ, а трактаменту ни откуду себѣ не получаетъ, а есть де порозжая вотчина и со крестьяны въ Володимерскомъ уѣздѣ въ Высокорѣцкой волости село Хотѣнское съ деревнями, которая была Спасо-

Золотоворотскаго монастыря, который монастырь поверстанъ въ приходскую церковь. И чтобы Его Императорское Величество пожаловалъ его указалъ для всемірной радости (намекъ на миръ со Швеціею) и драгія имянинницы Великія Государыни Царевны Анны Петровны пожаловать ему и дѣтямъ его для пропитанія вышепоказанную порозжую вотчину со крестьяны". Изъ выписки, составленной въ Монастырскомъ Приказѣ по этому прошенію, видно, что Владимірскій Спасскій Золотоворотскій монастырь поверстанъ въ приходскую церковь въ 702 году по приказу Графа И. А. Мусина—Пушкина, а причина была та, что игуменъ съ братіею (11 человѣкъ) вступались де не въ свое дѣло, исправляли, помимо ближайшаго приходскаго священника, мірскія требы, за что игуменъ и посланъ въ другій монастырь въ братство. За Спасо-Золотоворотскимъ монастыремъ была вотчина село Хотѣнское съ деревнями, всего 137 дворовъ; земли по 28 десятинъ въ трехъ поляхъ; денегъ собиралось по 114 рублей; по упраздненіи монастыря доходы эти шли въ Монастырской Приказъ, а завѣдывалъ вотчиною, того упраздненнаго монастыря бывшій служка, Андрей Богдановъ". Эту выписку Монастырскаго Приказа въ Сунодѣ добавили отобранною отъ протодіакона Иванова „сказкою" о томъ, что онъ получалъ прежде, когда былъ діакономъ въ Успенскомъ соборѣ и что получаетъ въ настоящее время". Изъ этой сказки видно, что Ивановъ будучи въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ діакономъ получалъ въ годъ церковнаго доходу по 100 рублевъ и больше, „да ему же опредѣлены были вотчины со крестьяны въ Володимерскомъ уѣздѣ въ селѣ Овчухахъ, да въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ деревняхъ Чепренѣ и Ѳеофановѣ; со крестьянскихъ дворовъ было ему хлѣб-

наго всякаго доходу по 88 четвертей; сѣнныхъ покосовъ большихъ 12 стоговъ; дровъ 25 саженъ; столовыхъ запасовъ: мясъ свиныхъ 6 пудъ 20 фунтовъ, барановъ 15, куръ 20, масла коровьяго 3 пуда, масла льнянаго 1 пудъ, яицъ 600, льну 12 кербей: да съ оброчной пустоши съ мельницъ денегъ по 12 руб. съ полтиною въ годъ, орѣховъ по 2 четверти; да въ лѣтнемъ времени отъ земныхъ плодовъ разные овощи бываютъ.... А ему, протодіакону Анфиногену, въ С.-Петербургѣ Его Императорскаго Величества жалованья давано было по сей 1723 годъ денежнаго по 115 рублевъ, хлѣба муки по 16 четвертей, а нынѣ изъ того опредѣленнаго ему жалованья, по Имянному Его Императорскаго Величества указу, вычтено у него — изъ денегъ четвертая часть, а изъ хлѣба половина".... Копіи съ этой сказки, а также и съ выписки Монастырскаго Приказа Святѣйшій Синодъ препроводилъ при письмѣ къ Оберъ-Гофмейстеру Олсуфьеву съ самимъ же просителемъ, протодіакономъ Івановымъ. Прошло однакоже слишкомъ два года, а рѣшенія по этому дѣлу никакого не послѣдовало. Въ концѣ сентября 1725 года протодіаконъ Анфиногенъ Івановъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, напомнивъ о томъ, что было сдѣлано по первому его прошенію, присовокупилъ: „а буде я ко оному (т. е. чтобы дали ему во владѣніе просимую вотчину) не достоинъ, и вмѣсто той вотчины повелѣно бъ было пожаловать мнѣ Успенскаго собора протодьякона Луки Пименова оставшіе его вотчины, такъ же, для пріѣзду Московскаго, дворъ ево въ кремлѣ съ каменнымъ строеніемъ, который построенъ на Государевы деньги".... Опредѣленіе Синода состоялось 11 октября 1725 года, но окончательное рѣшеніе дѣла послѣдовало только 6-го

іюля 1727 года, когда полученъ Сунодомъ Имянный Ея Императорскаго Величества указъ о томъ, чтобы, „согласно Сунодальному опредѣленію, деревнями бывшими протодьякона Луки Пименова владѣлъ онъ проситель, протодіаконъ Анфиногенъ Ивановъ по смерть его“, что ему и объявлено за собственноручнымъ въ слушаніи росписаніемъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что владѣніе этими деревнями стоило большихъ хлопотъ для протодьякона Иванова. По крайней мѣрѣ послѣ того, какъ вступилъ въ управленіе ими, онъ подавалъ въ Сунодъ два прошенія, изъ которыхъ въ одномъ просилъ, чтобы крестьянамъ пожалованной ему вотчины было объявлено указомъ, что онъ ихъ владѣлецъ, а въ другомъ жаловался на Московскихъ дьяконовъ, которые будто бы собираютъ подати съ тѣхъ деревень и обращаютъ собранное въ свою пользу, а сынъ его Михайло, посланный въ тѣ вотчины для сбора податей, не можетъ ничего собрать. По послѣднему прошенію Сунодъ назначилъ слѣдствіе, но чѣмъ оно кончилось, изъ дѣла не видно. *(Тамъ же.)*

63.

По Имянному указу, о перенесеніи мощей Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александро-Невскій монастырь. 4 іюня 1723 г.—30 ноября 1724 года.

Іюня 4 дня 1723 года въ Св. Сунодѣ преосвященный Θеодосій объявилъ словесно Имянный Его Величества указъ, что прошедшаго Мая 29 числа Его Величество указалъ обрѣтающіяся въ Володимірскомъ Рождественнѣ монастырѣ мощи Св.

Благовѣрнаго Великаго князя Александра-невскаго перенести въ Александроневскій монастырь [1]).

По какому поводу и съ какою цѣлью состоялась такая Высочайшая воля о мощахъ св. Благов. князя Александра-Невскаго, на это ни въ указѣ Государя, ни во всемъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго объясненія; видно только одно, что указъ этотъ данъ Государемъ не случайно, а въ слѣдствіе бывшихъ уже прежде разсужденій объ этомъ предметѣ: почти въ самомъ концѣ дѣла приншиты два документа, которые ясно показываютъ, что объ этомъ была рѣчь еще въ началѣ 1722 года. Первый изъ этихъ документовъ—нечто въ родѣ акта, составленнаго 21 февр. 1722 г. синод. вице-президентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, по осмотрѣ мощей св. князя Александра-невскаго въ Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ, куда преосвященный Ѳеодосій, какъ видно, отправлялся нарочно для этого осмотра. Вотъ этотъ документъ: „1722 февраля 21 дня по указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода вице-президентъ, преосвящ. Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, прибывъ въ обрѣтающійся въ Володимірѣ, Рождественскій монастырь, въ которомъ въ соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ серебряной рацѣ мощи св. Благовѣрнаго князя Александра, во иноцѣхъ Алексія, Невскаго того жъ Рождественскаго монастыря съ архимандритомъ Сергіемъ осматривали и по осмотру которыя части оныхъ мощей явились и тѣ въ томъ же ковчегѣ запечатали сѵнодальною печатью". Подписали: архіеп. Ѳеодосій и архим. Сергій. На другой день послѣ этого осмотра 22 февраля преосвящ.

---

[1]) См. № 11-й.

Θеодосій и архим. Сергій почему-то сочли нужнымъ допросить о мощахъ св. князя Александра-невскаго двоихъ престарѣлыхъ монаховъ Рождественскаго монастыря, которые предъ ними и сказали: „мощи-де св. Благов. князя Александра-Невскаго и Владимірскаго Чудотворца перенесены изъ старые раки въ новую преосвящ. Иларіономъ, митрополитомъ Суждальскимъ и Юрьевскимъ при архимандритѣ Іосифѣ Щерновѣ и при ихъ (монаховъ) бытности въ прошломъ отъ міроздания 7205 (1697) году Іюля въ 1 день, а какъ-де по пренесеніи въ новой ракѣ къ мощамъ прикладывались и въ тое-де число за многолюдствомъ они у прикладыванья не были, а послѣ-де того числа они къ мощамъ прикладывались на главѣ къ пеленѣ". Подписали: іеромонахъ Николай и монахъ Ефремъ. Выполненіе Высочайшаго указа о перенесеніи мощей св. Благов. князя Александра-Невскаго Сунодъ началъ съ того, что потребовалъ изъ Москвы справки о перенесеніи мощей св. Филиппа митрополита Московскаго изъ Соловецкаго монастыря въ Москву: „съ какою процессіею оное тѣмъ мощемъ пренесеніе изъ Соловецкаго монастыря было, и сколько при томъ пренесеніи духовныхъ и свѣцкихъ персонъ обрѣталось и какимъ коштомъ оное учинено и откуда тотъ коштъ употребленъ?" Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, сунодальный совѣтникъ, преосвящ. Леонидъ, архіеп. Крутицкій прислалъ въ Сунодъ выписку изъ записной книги Московскаго Успенскаго собора. При этой выпискѣ преосвящ. Леонидъ приложилъ еще „копію съ грамоты, какова посылана была въ Соловецкій монастырь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Христову подражателю, небесному жителю, вышеестественному и плоцкому ангелу, преизящному и премудрому духовному учителю, великому Господину, отцу отцевъ, прео-

священному Филиппу митрополиту Московскому и всея России..."

Соображаясь съ выпискою о перенесеніи мощей св. митрополита Филиппа, Сунодъ 30 іюня постановилъ: „оные мощи св. Благов. князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александро-невскій перенести, по примѣру св. митрополита Филиппа мощей пренесенія [1]). Въ общемъ согласившись съ Сунодомъ, Сенатъ съ своей стороны сдѣлалъ однакоже нѣкоторыя измѣненія въ подробностяхъ [2]), съ которыми согласился и Сунодъ. 10 іюля онъ составилъ новое, дополнительное, опредѣленіе, которымъ постановилъ: всѣ замѣчанія Сената принять къ свѣдѣнію и исполненію съ тѣмъ добавленіемъ, „чтобы ковчегъ съ мощами чрезъ городы и знатныя мѣста нести священнымъ чиномъ". Работу по устройству ковчега съ балдахиномъ Сунодъ тѣмъ же опредѣленіемъ 10 іюля возложилъ на Московскаго Супер-интендента, архитектора *Зарудиева*, подъ вѣдѣніемъ и присмотромъ Сунод. члена и ассессоровъ; деньги на расходы обязанъ былъ выдать М. Приказъ, „счисляя оныя на счетъ Штатсъ-Конторы".

Выдавъ *Зарудневу* на устройство ковчега и балдахина 2400 руб., Монастырскій Приказъ въ тоже время, для веденія отчетности въ расходахъ, назначилъ отъ себя Канцеляриста Тихона Шиптникова, которому для того выдалъ и скрѣпленную за шнуромъ книгу и надлежащую по тому дѣлу инструкцію, обязавъ его находиться при сопровожденіи мощей до самаго Петербурга; въ распоряженіе Шиптникова дано отъ М. Приказа еще 6 че-

[1]) См. № 11-й.
[2]) См. № 12-й.

ловѣкъ драгунъ.—Кромѣ денегъ, выданныхъ *Зарудневу*, а также и Шпитникову на его расходы (100 р.), М. Приказъ, по сѵнодскому указу, выдалъ 100 руб. на подъемъ и дорогу Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандриту Сергію.

Работа, начатая Зарудневымъ 25 іюля, была покончена имъ къ 1-му августа; 7-го числа того мѣсяца ковчегъ былъ привезенъ во Владиміръ, гдѣ 10-го числа былъ совершенно оконченъ и украшенъ [1]). У самой раки, въ которой почивали мощи св. князя, подъ окладомъ ковчегъ деревянный, а на ковчегѣ построено возглавіе едино, а со сторонъ—съ одной одна, а съ другой 3 тумбы съ надписями чеканными и между ними окладъ мѣдный золоченный съ травами; по верхъ раки образъ св. князя. на томъ образѣ вѣнецъ и оплечья и поля обложены серебромъ и вызолочены; мѣрою рака въ длину 3 арш. 1 верш., въ ширину 1 арш. 4 верш., въ вышину 1 арш. 5 верш.; при той ракѣ плащаница большая образъ Св. Чудотворца Александра шитъ по камкѣ лазоревой, надъ главою образъ св. Троицы, вѣнцы обнизаны жемчугомъ, опушка изъ атласа зеленаго, тропарь и кондакъ шитъ золотомъ и серебромъ. Когда балдахинъ утвержденъ былъ надъ ковчегомъ, то образовалось сооруженіе въ вышину 5 арш. 10 верш., въ длину съ носилками 11 арш., въ ширину 7 арш. Несли всю эту массу никакъ не меньше 150 человѣкъ, а иногда и больше, только съ мѣста подняли 96 челов.

За разными приготовленіями къ путешествію, перенесеніе мощей началось только съ 11 августа послѣ ряда церковныхъ службъ, какія было предписано совершить на этотъ случай Сѵнодомъ. Въ

---

[1]) Описаніе ковчега съ балдахиномъ—см. № 14-й и приложеніе къ нему.

первый день мощи вынесены были за городъ, гдѣ и оставлены на ночь, но за тѣмъ стали, по возможности, поспѣшать, хотя о прибытіи въ Петербургъ къ назначенному сроку (25-му Авг.) не возможно было и думать. 17 авг. мощи были принесены въ Москву, гдѣ торжественно и встрѣчены, 26-го въ Тверь, 9-го сентября въ Новгородъ: изъ Новгорода отправились водой по Волхову до Новой Ладоги, а отсюда опять сухимъ путемъ по направленію къ Шлиссельбургу. На этомъ пути 17 сентября полученъ былъ изъ Сѵнода указъ, которымъ по имянному повелѣнію Государя, высказанному 16 сентября при погребеніи Бутурлина, было предписано: „прибывъ въ Шлиссельбургъ, поставить ковчегъ съ мощами въ Шлиссельбургской каменной церкви, гдѣ и ожидать о перенесеніи тѣхъ мощей въ С.Петербургъ собственнаго отъ Его Императорскаго Величества указу". Въ Шлиссельбургъ прибыли 20 сентября и такъ какъ, по осмотрѣ церковныхъ дверей, оказалось, что пронесть ковчегъ въ церковь не было ни какой возможности, то послали въ Сѵнодъ доношеніе, которымъ спрашивали, какъ поступить въ этомъ случаѣ, на что и получили указъ: „въ соборную церковь внести только раку съ мощами, а ковчегъ и балдахинъ убрать въ приличное мѣсто и за тѣмъ архимандриту Сергію и бывшимъ при перенесеніи мощей подъячимъ явиться въ Петербургъ для представленія отчетовъ, лишнихъ же людей отпустить обратно въ тѣ мѣста, изъ коихъ они были взяты". О перенесеніи мощей изъ Шлиссельбурга въ Александроневскій монастырь въ настоящемъ дѣлѣ не говорится. Видно только одно, что къ этому событію дѣятельно приготовлялись и приготовленія состояли между прочимъ въ томъ, что устрояли арматуру для украшенія въ церкви Але-

ксандроневскаго монастыря того мѣста, гдѣ предполагалось поставить раку съ мощами. Рисунокъ этой арматуры, которая по указу Государя должна была сосоять въ разныхъ княжескихъ и вообще военныхъ доспѣхахъ, составленъ былъ „обрѣтающимся при Невскомъ монастырѣ архитекторомъ Швертефенгеромъ, а работу по этому рисунку выполнилъ адмиралтейскаго рѣзнаго дѣла подмастерье Ѳедоръ Ивановъ Чижикъ всего на сумму 150 руб. 93¼ коп. Срокомъ для окончанія этой работы было назначено 6-е число августа 1724 г. Изъ дѣла видно, что къ этому сроку работа и была изготовлена.

Отчетъ, представленный Синоду архимандритомъ Сергіемъ, состоялъ изъ „путеваго юрнала", который онъ, по Синодальному указу, велъ отъ Владиміра до Шлиссельбурга и изъ „вѣдѣнія о лицахъ, бывшихъ съ Сергіемъ въ пути и объ издержкахъ на нихъ и на все дѣло перенесенія мощей". Такъ какъ путевой юрналъ или дневникъ, кромѣ интересныхъ вообще свѣдѣній о перенесеніи святыни, знакомитъ насъ съ тогдашними путями сообщенія на обширномъ пространствѣ, отъ Владиміра до Шлиссельбурга, а отчасти и съ нравами жителей всей этой мѣстности, то мы помѣщаемъ его здѣсь. Что же касается до лицъ бывшихъ съ архимандритомъ Сергіемъ при сопровожденіи мощей, то по „вѣдѣнію" Сергія, представленному въ Синодъ, ихъ всѣхъ было 37 человѣкъ, а именно: іеромонахъ (онъ же и духовникъ), 2 іеродіакона (одинъ ризничій), 1 гробовой монахъ и 2 монаха для отправленія пѣнія, остальные же служители при архимандритѣ, іеромонахѣ, іеродіаконахъ и гробовомъ монахѣ.

Въ числѣ служителей архимандрита, между прочимъ были: 1 дворецкій, 1 обозничій, 1 коню-

шій, 3 разсыльныхъ пѣшихъ и столько же конныхъ, 2 кухмистера и 2 письмоводителя „для письма путеваго юрнала и прочаго“; въ числѣ остальныхъ прислужниковъ были въ дорогѣ: портной, кузнецъ и 2 плотника. Денегъ во все время пути изведено Сергіемъ на себя и на свиту 850 рублей. Такъ какъ при отправленіи въ путь выдано было Сергію только 100 руб., то онъ теперь обратился въ Сνнодъ съ просьбою о выдачѣ ему остальныхъ, при чемъ приложили и „реестръ“ тѣхъ лицъ, у которыхъ онъ занималъ деньги въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ.

Кромѣ архимандрита Сергія подалъ Сνноду свой счетъ и канцеляристъ Шнитниковъ, который, не зависимо отъ Сергія, велъ свои расходы на себя и данную ему отъ М. приказа команду. Расходы эти признаны были Сνнодомъ правильными и потому Шнитникова расчитали и дали ему паспортъ для возвращенія въ Москву. Оставшіеся отъ расходовъ Шнитникова 22 рубля съ копѣйками, по указу Сνнода, отданы были архимандриту Сергію на обратный путь во Владиміръ вмѣстѣ съ его прислугой, на что выданъ ему надлежащій паспортъ.

Въ заключеніе не можемъ не замѣтить, что настоящее дѣло весьма богато свѣдѣніями о цѣнахъ, какія были въ ту пору на разные предметы и роскоши, и продовольствія. Напримѣръ въ ту пору продавались: желтая тафта общей руки по 1 руб. 20 к. аршинъ: золотой позументъ нѣмецкій по 25 к. за золотникъ; свѣтло-синій бархатъ 3 р. 25 к. арш.; косякъ байбереку 17 руб., зеленое сукно 75 коп. арш., китайскій шелкъ 7 коп. за золотникъ.—Ржаная мука 3 р. 7 алт. четверть, пшеничная 4 р. 11 алт., овсяная крупа—3 р. 6 алт., гречневая 3 р. 18 алт., толокно 3 р. 50 к. за четверть, овесъ 18 алт. 4 д. четверть: солоду четверть

3 р. 50 к., конопляное масло по 1 р. 50 к. ведро,—орѣховое 2 р., коровье 1 р. 20 алт., свинина соленая 26 алт. 4 деньги за пудъ, уксусъ 5 алт. ведро, водка 2 руб. 3 алт. 2 деньги и т. д

(Тамъ же.)

64.

Журналъ Владимірскаго Рождественного монастыря архимандрита Сергія. (Съ 14 іюля по 1-е октября 1723 года [1]).

Іюля въ 14 день.

Въ указѣ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Санктпитербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода о пренесеніи изъ Володимера изъ Рожественного монастыря въ Санктъ-Питербурхъ во Александроневскій монастырь святыхъ благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей ему, архимандриту Сергію написано велѣно по примѣру учиненного въ прошломъ 7160 году изъ Соловецкого монастыря въ Москву святыхъ Филиппа митрополита мощей пренесенія такимъ образомъ устроить изъ государственныхъ сборовъ, изъ какихъ Правительствующій Сенатъ за благо разсудитъ, чтобы оные святаго мощи привести въ Санктпитербургъ августа къ 20, а по всеконечной мѣрѣ къ 25 числу 723 году на лехтикѣ.

Въ 15 день о полученіи оного указу въ Московскую Духовную Дикастерію доношеніемъ отвѣтствовано.

Іюля-жъ въ 23 день по тому-жъ указу въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сv-

[1]) Печатаемъ въ извлеченіи—часть журнала.

нодъ и въ Москву въ Духовную Дикастерію о дачѣ на подъемъ денегъ доношеніи посланы.

Въ 25 день по Его Императорскаго Величества второму указу велѣно о пренесеніи святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей въ новопостроенномъ ковчегѣ подъ болдехиномъ нести людьми.

Въ 26 день о полученіи того вторичного указу и о продолженіи времени въ Санктъ Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію доношеніями репортовано.

Въ 28 день по Его Императорскаго Величества указу изъ Монастырского Приказу велѣно раку, въ которой святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невского мощи имѣются: изъ древа-ль устроена, или вся изъ сребра и мѣди литая, или чеканная и какой въ себѣ по примѣру тягости имѣетъ, и по мѣрѣ имать ей длины и широты и вышины и многими-ль персонами свободна носима быть имѣетъ, – о взятьѣ о томъ яснаго извѣстія, и архимандритъ къ провожденію святаго мощей во всякой ли готовности?

Въ 28 день въ 4 часу нощи противъ того присланного указу въ Монастырской Приказъ доношеніемъ репортовано имянно, что во вкладной книгѣ, какова во ономъ Рождественномъ монастырѣ есть, написано: у оной раки подъ окладомъ ковчегъ древянной, а на ономъ ковчегѣ у оные раки построено въ возглави едина, да съ едину сторону три, съ другую едина тумбы, а оные тумбы съ подписьми обронными, чеканными, и между ими окладъ мѣдной золоченной, съ травами; по верхъ оной раки образъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго: у того образа вѣнецъ и оплечья и поля обложены сребромъ и позла-

щены. Въ длину оная рака мѣрою три аршина съ вершкомъ, поперечная аршинъ четыре вершка, въ вышинѣ аршинъ пять вершковъ, въ самую циркульную мѣру безъ всякой прибавки и о готовности въ путь архимандрической и о неприбытіи въ Володимеръ Іюля до 28 числа для провожденія святаго мощей окольничего Михаила Васильева Собакина въ Монастырской Приказъ доношеніемъ репортовано съ присланнымъ изъ того Приказу синодальнымъ служителемъ Петромъ Лещинскимъ.

Августа въ 3 день прибылъ въ Володимеръ въ Рожественной монастырь окольничей господинъ Собакинъ, а ковчегу и болдехина и на подъемъ денегъ ничего не привезъ.

И того-жъ числа о прибытіи въ Володимеръ отъ оного околничего и о всемъ вышеписанномъ въ Московскую Духовную Дикастерію съ володимерскимъ ямщикомъ Васильемъ Прохоровымъ доношеніемъ репортовано.

Въ 5 день прибылъ въ Володимеръ суперъ-интедентъ Зарудневъ, а ковчега и болдехина не привезъ.

Въ 6 день ковчегъ и болдехинъ привезенъ въ монастырь въ 7 часу по полуночи и то не въ сущей готовности.

И оной Зарудневъ въ Рожественномъ монастырѣ въ соборной церкви ковчегъ и болдехинъ убиралъ августа до 10 дня.

Въ 10 день учиненъ въ Володимерѣ по монастырямъ и по соборнымъ и по приходскимъ церквамъ отъ архимандрита о празднованіи святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, съ приложеніемъ ему службы, священникомъ нарядъ.

И того жъ числа былъ къ вечернему пѣнію благовѣстъ, за 2 часа до ночи пѣли малую вечерню.

Ко всенощному бдѣнію благовѣстъ былъ въ отдачу часовъ дни, и было благовѣсту часъ, а потомъ начали всенощные, а отпѣли за два часа до свѣту; пѣли суздальскіе архіерейскіе пѣвчіе.

Въ 11 день въ 4 часу дня начался благовѣстъ по всѣмъ церквамъ и было въ Рожественномъ монастырѣ водосвятіе, а потомъ литургію служилъ того монастыря архимандритъ Сергій, а съ нимъ игумены: Царьконстантиновскаго монастыря Павелъ, Боголюбовскаго монастыря Аврамій, Сновицкого монастыря Викторъ, Козминского монастыря Каріонъ, да соборный протопопъ Іаковъ.

А въ городѣ въ соборѣ служили: архимандритъ изъ Суздаля Спаса-Евѳиміева монастыря Даніилъ, да суздальского архіерея казначей Леонтій, да инквизиторъ Лаврентій.

А какъ божественые литургіи отошли, потомъ изъ собору въ Рожественной монастырь суздальскій архимандритъ съ протчими пришли со кресты.

И Рожественской архимандритъ со кресты-жъ встрѣтили за святыми вороты и какъ пришли въ церковь начали молебенъ.

А по молебнѣ, поднявъ раку святаго съ мощми архимандриты, игумены съ протчими вынесли въ южные двери, гдѣ Зарудневъ ковчегъ убиралъ и болдехинъ, и поставили раку съ мощми Святаго въ тотъ ковчегъ и понесли изъ монастыря, разобравъ заборъ на большую улицу для того, что въ святые и въ протчіе ворота пройтить было невозможно.

А какъ оные Святаго мощи изъ града несли, чрезъ торговую площадь, Большою улицею и тутъ, за тѣснотою, сломали нѣсколько прилавковъ.

И вынесли изъ града со кресты и со звономъ и съ провожаніемъ духовныхъ персонъ и свѣтскихъ всякихъ чиновъ жителей, со множествомъ

народа несли оные Святаго мощи за городъ, и вынесли и поставили на Студеной горѣ духовные персоны, священники и діаконы въ разстояніи отъ монастыря въ верстѣ.

И въ той день въ Володимерѣ въ монастыряхъ и при соборныхъ и приходскихъ церквахъ былъ звонъ до нощи; день былъ красной; въ вечеру былъ дождь небольшой и вѣтеръ превеликой, и на той Студеной горѣ съ мощми Святаго ночевали.

И того жъ числа о вышеписанномъ о всемъ въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію, для отсылки на почтѣ, отданы два доношенія въ пакетахъ окольничему господину Собакину въ одинъ пакетъ къ его доношеніямъ.

Въ 12 день стояли на той горѣ до полудня ожидали отъ Заруднева вощанки, которую онъ дѣлалъ отъ пыли и отъ дождя, и въ путь пошли не дождавшись той вощанки и отошедъ 10 верстъ, до рѣки Колокши и переправясь оную рѣку, ночевали; остановились въ часъ нощи; и того числа былъ вѣтръ великой и дождь небольшой.

А до тое рѣки въ препровожденіи были: игумены: Боголюбова монастыря Аврамій, Царьконстантиновскаго монастыря Павелъ, Владимірского Успенского собору протопопъ Іаковъ съ братіею, и протчихъ градскихъ и уѣздныхъ ружныхъ церквей священники и діаконы. Да Володимерской воевода Ѳедоръ Чихачевъ, со ассесоромъ Пьянковымъ и съ подчиненными имъ камисарами и съ приказными многими людьми. Да Володимерского посаду бургомистръ, съ ратманами и со многими посатскими людьми.

А несли Святаго мощи до тое рѣки Володимерцы посадскіе люди и ямщики, и тутъ нопатымъ людямъ была перемѣна.

Въ 13 день отъ тое рѣки Колокши въ путь пошли въ 3 часу дня, для того, что привезли отъ Заруднева клеенку и на ковчегъ убирали: и шли до села Дмитріевского; изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ да діаконъ съ протчими многими народы за версту, и въ томъ мѣстѣ архимандритъ облачался.

Еще дошли до села Ундола и изъ того села встрѣча была священникомъ, да діакономъ съ честными кресты, за версту, со многими народными людьми, и препроводили за село съ обычною процессіею; а несли Святые мощи съ ношатыми мужеска полу людьми многіе шляхецкіе жены и дѣти ихъ малолѣтные многое число.

И отошедъ отъ тое рѣки Колокши 22 версты остановились ночевать во 2 часу ночи, прошедъ не много деревню Новое-Болдино; день былъ красный; была ношатымъ людемъ перемѣна на Занинскомъ врагѣ, да на Пальцовскомъ.

Въ 14 день отъ той деревни Новой-Болдиной въ путь пошли въ 4 часу по полунощи и переправлялись чрезъ рѣку Пекшу мостомъ; люди были въ водѣ по колѣна; и отошли до деревни Липки, и тутъ вышедъ изъ стороны, встрѣчалъ со кресты Здвиженского погосту священникъ, да дьяконъ, и со многимъ народомъ.

И отошедъ 25 верстъ ночевали на пустошѣ Хорошевѣ; и того числа съ утра до 5 часу по полудни было мрачно и дождь небольшой былъ же, а потомъ возсіяло солнце, а остановились ночевать въ послѣднемъ часу дни: людемъ перемѣна была.

Въ 15 день съ тое пустоши Хорошева въ путь пошли во 2 часу по полунощи, и отошли до села Покрова и изъ того села была встрѣча со кресты изъ Веденской пустыни строителемъ, да священ-

никомъ, да дьякономъ за полверсты и въ томъ селѣ была остановка, за неприготовленіемъ ношатыхъ людей, для того что всѣ разбѣжались; стояли съ часъ.

Еще была остановка на рѣкѣ Киржачѣ, за худымъ мостомъ, стояли долго и мостъ дѣлали, и, переправясь, шли объѣзжими болотами; и тѣ болота переправясь, отошедъ 29 верстъ, стали ночевать въ полѣ; день былъ красной; ношатымъ людемъ перемѣна была въ селѣ Покровѣ, въ деревнѣ Киржачѣ, въ деревнѣ Дубнѣ, въ деревнѣ Плотавѣ.

И того-жъ числа объ вышеписанной остановкѣ въ Москву Святѣйшаго Правительствующаго Сунода оставшему члену и ассесоромъ репортовано доношеніемъ.

Въ 16 день отъ тѣхъ объѣзжихъ болотъ въ путь пошли за часъ до свѣту и дошли Московского уѣзду до села Рогожъ, и изъ того села встрѣтили Святые мощи села Рогожъ, да изъ стороны села Вохны два священника, да два дьякона со кресты за версту и дошли до деревни Шоловой въ 5 часу по полудни и подъ тою деревнею пошли съ мощми Святаго чрезъ рѣку Шолову мостомъ, и тотъ мостъ подъ мощми и подъ ношатыми людьми обломился, и тутъ учинилась вреда помочамъ, которые подъ ковчегомъ, и ношатые люди на силу съ мощми изъ рѣки назадъ возвратились и изыскавъ чрезъ ту рѣку шли въ бродъ глубиною въ аршинъ и больши съ великою нуждою. А по сказкѣ свѣтлѣйшаго князя прикащика его Тихона Тарасова, который живетъ при той деревнѣ на пороховыхъ заводахъ, что тотъ мостъ строенія помѣстья гвардіи салдата Алексѣя Филипова сына Дивова деревни Шоловы крестьянъ, и за тѣмъ при томъ мосту въ ношеніи была оста-

новка съ часъ и больши, ночевать пришли подъ село Купавну въ 8 часу по полудни, отошедъ отъ объѣзжихъ болотъ 35 верстъ; и въ то число былъ дождь во весь день и дорога огрязла и ношатымъ была трудность не малая, перемѣна была въ кузнецахъ на Купавнѣ, въ селѣ Рогожахъ, въ деревнѣ Псаркахъ....

Въ 17 день, ночевавъ, изъ села Купавны въ путь пошли въ 4 часу по полуноши и шли до села Пахры; въ томъ селѣ за худымъ мостомъ чрезъ рѣчку съ мощми Святаго ношатые люди шли водою по колѣни.

И отъ того села Пахры дошли до села Ивановскаго; и шли Ивановскими рощами на Семеновское и Покровское къ Красному пруду, а какъ шли до краснаго пруда улицами и тутъ было за мощми Святаго народу премногое число и препроводили до красного пруда съ обычайною честью и звономъ и у того пруда ночевали, а остановились въ 7 часу по полудни; день былъ красной, а въ вечеру былъ дождь небольшой, людемъ перемѣна была на Пахрѣ и въ Ивановскомъ; отошли отъ Купавны 25 верстъ.

А отъ Володимера до Москвы въ препровожденіи были сунодальныхъ монастырей игумены Сновицкаго монастыря Викторъ, Козмина монастыря Каріонъ со іеродіаконы и при нихъ по дорогѣ въ Володимерскомъ въ Переславскомъ Залѣсского, въ Московскомъ уѣздѣхъ священника по три и по четыре, да по два и по три дьякона.

Въ 18 день по утру въ отдачу часовъ былъ въ Москвѣ благовѣстъ и звонъ къ раннимъ обѣднямъ, и того числа пріѣхали къ Красному пруду, гдѣ стоялъ ковчегъ съ мощми Святаго, архимандритъ Сумоновской да Заруднев убирали болдехинъ.

И пошли отъ Краснаго пруда полемъ мимо

Ямской Переславской слободы къ кресту, (гдѣ встрѣчали мощи Филипа митрополита, для того, что по Мясницкой иттить было невозможно, что по той улицѣ мосты всѣ взломаны), во 8 часу по полуночи; и шелъ за мощми Святаго архимандритъ Рожественскій Сергій во облаченіи, а пѣли пѣвчіе сунодальные канунъ.

И прошедъ Красносельскій прудъ, а не доходя Ямской, встрѣтили съ кресты архіерей Өиваидскій Арсеній, да архимандритъ Богоявленскій Іакинөъ, да игумены Даниловскій, Новинскій, Срѣтенскій, да Успенского большого собору протопопъ. Тутъ же пришелъ вицъ-губернаторъ и бригадиръ господинъ Воейковъ и совѣтовали какъ несть Москвою и дано отъ него для провожанія святыхъ мощей капитанъ Иванъ Павловъ, да порутчикъ Иванъ Чириковъ, да кругомъ съ батоги сорокъ человѣкъ салдатъ, да для носки восьмъдесятъ человѣкъ.

А какъ пришли къ кресту и тутъ встрѣтили со кресты власти Леонидъ архіепископъ Сарскій и Подонскій, да Варлаамъ Епископъ Суздальскій и Юрьевскій, да архимандритъ Андроньевской Діонисій, Петровской Сергій, Донской Іоакимъ, Знаменской Серапіонъ, Златоустенской Антоній, сунодальной казначей Филагрій, игумены и протопопы и протчіе духовные чины; и чли тутъ ектенію и евангеліе Богородицы, а надъ ковчегомъ Святаго несли четыре репиды дьяконы; и пошли въ Москву Мѣщанскою улицею и по Устрѣтенкѣ въ 10 часу по полуночи.

Мѣщанскою шли грязью по колѣни; и несли всякихъ чиновъ охотники и пришли къ Сухаревой башнѣ въ 11 часу.

И прошедъ ее, противъ Троицкой церкви встрѣтилъ Правительствующаго Сената оставшей членъ.

тайный совѣтникъ князь Дмитрей Михайловичъ Голицынъ, а поворотился къ себѣ, перешедъ Неглинную отъ Петровскіи (?).

А какъ пришли къ Бѣлому городу и тутъ въ Срѣтенскихъ воротѣхъ прошли съ великою трудностію за широтою носилокъ.

И оттолѣ пошли по Срѣтенкѣ, а отъ Срѣтенки поворотили на Неглинную, Веденскою улицею, и перешедъ Неглинную, пошли Петровскою до Тверской, мимо Охотнаго ряду.

А съ Тверской хотѣли итить въ Кремль къ собору и чтобъ тамъ учинить литію, но только того не учинили за тѣмъ, что мостъ у Неглинскихъ Воскресенскихъ воротъ былъ взломанъ.

Во 12 часу отъ Моусеевскихъ богадѣленъ шли Тверскою къ Бѣлому городу въ трумхвальные Тверскіе ворота къ Земляному городу и перешли за Ямскую Тверскую улицу въ полѣ во 2 часу пополудни, и тутъ архіерей челъ евангеліе Святому, и отпустя молебенъ, по осѣненіи честнымъ крестомъ, пошли со кресты въ Москву.

А во весь той день до вечера былъ во всей Москвѣ звонъ.

И отошедъ 3 часа пополудни отъ Ямской слободы сто пять, и отъ Рогатокъ пятьдесятъ восмь саженъ, ковчегъ Святаго поставили въ полѣ и при немъ Государевъ шатеръ и тутъ ночевали; для исправленія людей кому несть и подводъ и тутъ было множество народу, для которыхъ пѣли молебны чють не во всю ночь разные священники и тутъ же разбирали болдехинъ и протчіе уборы и ставили клеенку на ковчегъ; день былъ ясной, а въ ночь великой дождь.

Въ 19 день въ путь пошли въ 10 часу по полуночи и отошедъ 7 верстъ ночевали въ селѣ Всесвятскомъ.

А до того села изъ Москвы препроводили оные Святаго мощи со кресты изъ дворца Спасской протопопъ, да съ нимъ Никитцкаго сорока священники и діаконы.

Несли Святаго мощи гарнизонные салдаты сто пятьдесятъ человѣкъ; того числа въ вечеру и въ нощи былъ дождь превеликой.

Въ томъ же селѣ встрѣчала Святаго мощи царевна Милитиская, и по ее просьбѣ пѣли молебенъ и чтобъ ей для главной болѣзни приложитца къ ракѣ и для оного ея прошенія ковчегъ открывали и приложитца къ ракѣ допустили.

Тутъ же принесли изъ Москвы отъ Заруднева новую болшую клеенку и на ковчегъ накладывали, а малую сняли.

Того жъ числа полученъ Его Императорскаго Величества изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ оставшего члена и ассесоровъ указъ чрезъ канцеляриста Алексѣя Шпитникова о пріемѣ построеннаго ковчега и болдехина описи со всякимъ украшеніемъ съ роспискою, также къ ковчегу для всякихъ въ пути починокъ мастеровыхъ людей.

И. т. д. *(Тамъ же).*

65.

По доношенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о пріемѣ въ Сунодъ, посланныхъ при семъ доношеніи, денегъ съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ, собранныхъ въ Суздальской епархіи за 1721, 22 и 23 годы. 10 сентября—5 октября 1723 года.

Изъ приложеннаго при доношеніи „вѣдѣнія изъ дому Суздальскаго архіерея вѣнечнымъ денгамъ на содержаніе лазаретовъ" видно, что въ Суздаль-

ской епархіи собиралось: „съ перво-брачныхъ по 6-ти, второ-брачныхъ по 12-ти, съ троебрачныхъ по 18-ти алтынъ съ человѣка“. Такимъ образомъ всего собрано было: въ *1721 году* съ 783 первобрачныхъ 140 руб. 31 алт. 2 деньги, съ 229 второбрачныхъ 82 руб. 14 алт. 4 деньги, съ 21 троебрачныхъ 11 руб. 11 алт. 2 деньги; въ *1722 году:* съ 2070 первобрачныхъ 272 руб. 20 алт., съ 430 второбрачныхъ 154 руб. 26 алт. и 4 ден., съ 29 троебрачныхъ 15 руб. 22 алт.; на *1723 годъ:* съ 884 первобрачныхъ 159 руб. 4 алт., съ 212 второбрачныхъ 76 руб. 10 алт. 4 деньги, съ 30 троебрачныхъ 16 руб. 24 алт. 4 ден. Всего же за всѣ три года было собрано 1029 руб. и 32 алтына. Такъ какъ деньги эти, приложенныя при доношеніи, присланы были изъ Суздаля съ архіерейскимъ боярскимъ сыномъ Ананіемъ Коптевымъ: то Сvнодъ, приказавъ принять деньги по пріобщенному при доношеніи вѣдѣнію и записать въ приходъ съ показаніемъ годовъ каждаго особо, повелѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ „въ пріемѣ тѣхъ денегъ дать Коптеву обычайную квитанцію“, что въ тотъ же день 24 сентября и было исполнено. На проѣздъ Коптева обратно въ Суздаль выданъ ему отъ Сvнода 5 октября обыкновенный паспортъ.

(Тамъ же.)

66.

По доношенію Камеръ-Коллегіи о взысканіи съ крестьянъ Сѵнодальнаго вѣдомства, Владимірскаго уѣзда, Өедора Стрѣльцова и его товарищей 330 руб. 10 коп за то, что они не доставили въ Петербургъ по зимнему пути, слѣдующей по подряду, пшеницы. 30 сентября 1723 г.—22 февраля 1724 г.

Въ началѣ января 1723 года изъ Камеръ-Коллегіи посланы были указы во Владимірскую про-

винцію къ воеводѣ Чихачеву и камериру, князю Вяземскому, чтобы они купили или подрядили въ своей провинціи 318 четвертей пшеницы, нужной для варенія пивъ Голландскимъ маннеромъ, которую бы и доставили въ Петербургъ „по всеконечной мѣрѣ марта въ первыхъ числахъ не отложно, дабы въ вареніи пивъ остановки не учинилось". На объявленныхъ Чихачевымъ и Вяземскимъ торгахъ, подрядъ на доставку пшеницы (по 6 рублей за четверть съ доставкою) взяли разныхъ селъ Владимірскаго уѣзда крестьяне—Өедоръ Стрѣльцовъ, Семенъ Ивановъ и Василій Андреевъ, которые пшеницу и доставили, но не зимнимъ путемъ, а только уже 18 мая: отъ Канина до Петербурга они везли пшеницу водою въ баркахъ. Камеръ-Коллегія, принявшая отъ поставщиковъ пшеницу, не обвиняя ихъ собственно за поздую доставку товара, нашла однако же, что они въ такомъ случаѣ должны взять дешевле, чѣмъ сколько выторговали себѣ, обѣщая доставить пшеницу по зимнему пути, такъ какъ доставка на баркахъ водою требуетъ меньшихъ расходовъ, чѣмъ на лошадяхъ: по расчисленію Камеръ-Коллегіи, подрядчики должны были сбавить 330 руб. 10 коп. Такъ какъ крестьяне, доставившіе въ Петербургъ пшеницу, съ такимъ расчисленіемъ Камеръ-Коллегіи не соглашались, то Камеръ-Коллегія распорядилась заключить ихъ въ колодки, а сама отнеслась въ Святѣйшій Сунодъ, прося его содѣйствія. Выслушавъ доношеніе Камеръ-Коллегіи, Сунодъ снялъ подробные допросы съ обвиняемыхъ о всемъ: какъ происходилъ подрядъ, какія были взаимныя условія, чего стоила имъ доставка пшеницы и отъ кого именно зависѣло, что они не исполнили подряда къ сроку...... Оказалось, что подрядчики были правы, что поздая доставка пшеницы зависѣла отъ

самихъ подряжавшихъ, которые подряжая не давали крестьянамъ никакого залога,—что даже и тогда, какъ повезли они пшеницу, то въ Кашинѣ задержали ихъ на нѣсколько дней тѣже Чихачевъ и Вяземскій своими распоряженіями и слѣдовательно, если Камеръ-Коллегія съ кого и должна взыскивать, то во всякомъ случаѣ не съ подрядчиковъ — крестьянъ, а скорѣе съ воеводы Чихачева и камерира Вяземскаго, не умѣвшихъ распорядиться толкомъ.... Въ такомъ смыслѣ и посланъ былъ изъ Синода указъ въ Камеръ-Коллегію съ предложеніемъ, чтобы эта Коллегія отпустила крестьянъ въ ихъ домы, выдавъ имъ квитанціи въ полученіи пшеницы и кромѣ того заплативъ имъ еще за 2 четверти, оказавшіяся излишними, какъ показали объ этомъ на допросѣ поставщики. На этотъ указъ Синода Камеръ-Коллегія не отвѣчала; въ Февралѣ же 724 г. все это дѣло перевезено въ Москву, куда переѣхалъ Синодъ и всѣ Коллегіи. Какъ оно продолжалось въ Москвѣ не извѣстно; видно только, что передъ отъѣздомъ изъ Петербурга Стрѣльцову (другіе отпущены раньше) дана свобода, при чемъ однакоже взята съ него подписка, что онъ явится въ Москву въ Синодскую Канцелярію по первому ея востребованію.

(Тамъ же.)

67.

По прошенію, уволеннаго за старостію отъ всякой службы, дворянина, Петра Алексѣева Зеленаго, о постриженіи его въ монашество въ Суздальскомъ Васильевскомъ монастырѣ. 1 октября 1723 г.— 11 февраля 1724 года.

При прошеніи своемъ, Зеленый приложилъ копію съ выданнаго ему отъ Сената свидѣтельства

о томъ, что „по смотру въ столовой палатѣ, онъ, за старостію, отъ службы и отъ дѣлъ отставленъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ никуда его спрашивать не велѣно“; въ прошеніи своемъ Зеленый показалъ себѣ 72 года, а въ Суздальскій Васильевскій монастырь желалъ онъ потому, что въ томъ монастырѣ погребены и родители его и дѣдъ и дядя, да у него тамъ уже построена, по обѣщанію, и келья; не доставало только одного—указа изъ Синода о его постриженіи.—Указа этого однако же онъ и не получилъ, хотя, кромѣ этого прошенія, подавалъ еще и другое о томъ же предметѣ, выпрашивая себѣ единственно только одного постриженія, „дабы при самой моей старости въ бѣльцахъ не умереть“, обѣщаясь братской пищи и одежды не требовать, а жить въ своей кельи и содержаться на свой коштъ при помощи дѣтей, которые на службѣ Его Императорскаго Величества. Дѣтей у Зеленаго было пять: 3 сына и 2 дочери. Послѣднія обѣ были въ замужествѣ, изъ сыновей же одинъ—Θедоръ 35 л. служилъ въ Военной Коллегіи протоколистомъ, 2-й Петръ 23 лѣтъ въ Камеръ-Коллегіи и 3-й Иванъ 16 л. въ Штатсъ-Конторѣ; жива была у него и жена 51 года, которая тоже имѣла намѣреніе постричься. Въ правилахъ соборныхъ и Духовномъ регламентѣ не нашлось ничего, что могло бы воспрепятствовать постриженію въ монашество 72 лѣтняго просителя, но Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду новѣйшій указъ Государя отъ 28 января 1723 года, въ которомъ было сказано прямо и рѣшительно: „отъ нынѣ впредь отнюдь никого не постригать“; на основаніи этого указа Святѣйшій Синодъ приговоромъ отъ 20 января 1724 г. отказалъ Зеленому въ постриженіи, дозволивъ ему однакоже, если желаетъ, проживать въ указанномъ имъ монастырѣ

въ своей кельи и на своемъ пропитаніи, „а монастырскаго ему отнюдь ничего не давать“, о чемъ 11 февраля и посланъ указъ Суздальской епархіи управителямъ для объявленія Васильевскаго монастыря настоятелю. *(Тамъ же).*

68.

По доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы, о доставленіи въ оную свѣдѣній о деньгахъ, серебряной посудѣ и разныхъ выморочныхъ пожиткахъ, взятыхъ въ 1701 году въ Монастырскій Приказъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и монастырей: Переяславль-Залѣсскаго Данилова, Никитскаго и Борисоглѣбскаго. 5 ноября 1723 г.—31 января 1724 года.

Розыскная Вышняго Суда Контора (бывшая Генералъ-прокурорская канцелярія) донесла Сvноду, что, при описи бумагъ въ С. Петербургскомъ домѣ бывшаго оберъ-фискала Алексѣя Нестерова, найдена записка, въ которой говорится, будто „въ 1701-мъ г. взято было въ Монастырскій Приказъ изъ Переяславля-Залѣсскаго изъ Данилова монастыря, послѣ старца Ефрема Борятинскаго денегъ старыхъ серебряныхъ 16000 р., изъ Никитскаго монастыря 1200 р., да серебряной посуды и всякихъ выморочныхъ пожитковъ многое число,—изъ Ростова съ митрополичьяго двора при Іоасафѣ митрополитѣ 15000 рублей казенныхъ да Іоны митрополита серебряной посуды 15 пудъ,—изъ Борисоглѣбскаго монастыря, что на устьи 700 р., да есть выморочныхъ пожитковъ въ Ростовѣ въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терскина многое число и оные не взяты...., а на старые де деньги на всякіе сто рублевъ мочно взять по 15 рублевъ“. Спрошенный Розыскною

Конторою, Нестеровъ показалъ, что о предметѣ, упомянутомъ въ найденной у него запискѣ, были въ свое время наведены справки въ Монастырскомъ Приказѣ и оказалось, что поименованныя деньги и вещи взяты были въ Приказъ по указу во время управленія Приказомъ Графа И. А. Мусина-Пушкина. Не смотря на это показаніе, Розыскная Контора обратилась съ доношеніемъ въ Сунодъ, чтобы онъ повелѣлъ о всемъ вышеозначенномъ учинить справку: взято ли вышепоказанное число казны изъ вышеписанныхъ монастырей въ Монастырскій Приказъ и въ какихъ годахъ, по какому указу и куда употреблено, а о вымороченныхъ пожиткахъ, которые означены въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, извѣстіе въ Сунодѣ имѣется ли"?

Для отвѣта по этому доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы, Святѣйшій Сунодъ, какъ и естественно, обратился къ Монастырскому Приказу, которому повелѣлъ „противу означеннаго доношенія извѣстіе обстоятельно со всякою очисткою, въ какой возможно скорости, прислать въ Сунодъ немедленно для надлежащей во оную Контору отсылки". Монастырскій Приказъ не медлилъ отвѣтомъ и прислалъ въ Сунодъ при доношеніи подробную выписку, изъ которой видно слѣдующее: въ 701-мъ году, по приказу боярина графа Мусина-Пушкина, посланъ былъ въ Переяславль-Залѣсскій Даниловъ монастырь подьячій Казариновъ для переписи денегъ и животовъ, жившаго и умершаго въ томъ монастырѣ, боярина князя Ивана Борятинскаго. Казариновъ представилъ въ Монастырскій Приказъ отписку архимандрита Данилова монастыря съ братіею, въ которой написано, что князь Борятинскій въ ихъ монастырѣ былъ постриженъ, а во инокѣхъ имя ему Ефремъ и во иночествѣ жилъ полъ 7 года и 1 іюля 701 года

умеръ и послѣ его осталась свидѣтельствованная духовная, а душу де свою приказалъ строить и поминать ему архимандриту, да брату своему Андрею Дѣльскому, и по той духовной и по росписи за его рукою и по изустному его приказу, они управляютъ и душу его поминаютъ; а что де въ неисправленіи ихъ по той духовной и по росписямъ, за раздачею его сродникамъ и за продажею, осталось его пожитковъ и келейной рухляди, они съ подъячимъ Казариновымъ все переписали, собрали въ особую палату и запечатали. Въ томъ же 701 году, въ бытность въ Переяславлѣ Залѣсскомъ графа Мусина-Пушкина, душеприкащикъ старца Ефрема, архимандритъ Варѳоломей, въ кельѣ своей вынялъ изъ подполья мѣшечикъ, въ коемъ находились: тетради, за рукою старца Ефрема, наличнымъ деньгамъ 206-го года, и пожиткамъ его, - духовная Ефрема и росписка князя Авраама Ростовскаго въ 1000 рублей.

Въ тетради наличнымъ деньгамъ значилось: у человѣка его, Петра Мухина, денегъ 15000 руб., опричь того, что написано въ духовной его 1000 руб. и та 1000 руб. поставлена у архимандрита Варѳоломея въ палатѣ;— всего же денегъ 16000 рублей, да 300 золотыхъ да жемчугу, а сколько послѣдняго, въ тетради не означено. По указанію служителя Петра Мухина, въ Даниловѣ монастырѣ въ палатѣ подъ колокольней взято денегъ въ четырехъ мѣшкахъ и изъ земли въ двухъ кувшинахъ, да у него Мухина на дворѣ подъ избою вынутъ изъ земли кувшинъ же съ деньгами и изъ подголовка въ пяти мѣшкахъ и сундука 4955 р., 50 золотыхъ одинокихъ и 3 двойныхъ и жемчугу 20 золотниковъ. У переписчика Семена Коробина принято тѣхъ же денегъ, что онъ взялъ у архимандрита, которые были въ маслѣ 1000 руб. да 150

золотыхъ одинокихъ и 3 двойныхъ и жемчугу 46 золотниковъ; сосудовъ серебряныхъ по вѣсу 7 фунтовъ, узда съ пахвами и съ паперстью, оправа серебряная, въ ней вѣсу съ ремнями, съ костяною варваркою и желѣзомъ 7 фун. 24 золотника.

У архимандрита въ кельѣ взято денегъ изъ двухъ коробокъ два мѣшка сотенные и въ трехъ узлахъ всего 339 руб. 10 алт. 4 д. и 200 золотыхъ одинокихъ и 6 двойныхъ да жемчугу 66 золот. У Петра же Мухина взята расходная тетрадь за рукою старца Ефрема Борятинскаго и двѣ кабалы, въ коихъ значилось, по перечнямъ закрѣпленнымъ Борятинскимъ, въ расходѣ 3450 руб. да по незакрѣпленнымъ статьямъ въ расходѣ 6670 р. 16 алтынъ, считая и тѣ 1000 руб., которые взяты у архимандрита. Оставшіяся послѣ Борятинскаго деньги, жемчугъ и другія вещи, взяты были въ Монастырскій Приказъ, гдѣ, по обращеніи ихъ также въ деньги, употреблены, какъ на дачу годоваго жалованья, за 701 и 702 г. низоваго Запорожскаго войска кошевому атаману Гордѣенку и всему посполичству, такъ и на другія окладныя и неокладныя дачи. По поданной въ 701 году въ Монастырскій Приказъ изъ дому Ростовскаго архіерея, учиненной съ 200-го по 208 годъ, счетной выпискѣ написано во взятьѣ, по указу Его Императорскаго Величества, изъ домовой архіерейской казны денегъ 15000 руб.

Изъ Борисоглѣбскаго монастыря было взято денегъ стараго передѣла 950 руб. Изъ Переяславль-Залѣсскаго Никитскаго монастыря утаенной денежной казны 1070 руб.

Изъ Бѣлогостицкаго монастыря чарка яшмовая и фляга деревянная, обложенная серебромъ, данныя монастырю княземъ Михаиломъ Терскинымъ.

Деньги отпущены были въ разные Приказы, а

чарка и фляга, по Имянному указу, отданы думному дворянину и печатнику Никитѣ Зотову. Въ 1707 году, по приказу графа Мусина Пушкина, взято изъ Ростовскаго архіерейскаго дома разной серебряной посуды 4 пуда 26 фун. 5 золот. да изъ Бѣлогостицкаго монастыря послѣ боярина князя Терскина прикладовъ серебряныхъ и всякой посуды 24 фун. 45 золот., изъ Никитскаго монастыря 2 фун. 87 золотниковъ. Серебро это отослано было на денежный дворъ въ передѣлку. Сверхъ того въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терскина остались вещи: кубокъ орѣховой индейскій, у коего подонъ серебряный вызолоченъ, съ кровлею, обложенъ серебромъ, на верху человѣкъ съ копьемъ вызолоченъ; братина яшмовая, обложена серебромъ, подпись рѣзная золоченая; братина орѣховая оправлена серебромъ; журавль раковинный, оправленъ въ серебрѣ въ ковчегѣ; братина яшмовая не оправлена съ кровлею, два става по 12 ножей съ серебряной оправой; серги серебряные золоченные съ крупными жемчугами; варварка шита золотомъ съ жемчугомъ; 2 чарки яшмовыя оправлены серебромъ; 5 ложекъ стебельки деревянные, оправа серебряная; 2 ложечки раковинныя; 5 ложекъ деревянныхъ неоправленныхъ; жемчугу крупнаго 7 золот.; жемчугу мелкаго 15 золот.; нашивка золотая 15 гнѣздъ; пригаловокъ деревянный обитъ желѣзомъ, въ немъ двое часовъ боевыхъ мѣдныхъ позолоченыхъ; зеркало въ доскахъ обитое хрустальною кожею, въ немъ ножичекъ оправа серебряная и вилочки серебряныя, другой ножичекъ сгибной, мѣстами вогаллены раковины; сума кожаная съ двумя лоскутами чернаго бархата, шитаго золотомъ и серебромъ. А вышеписанное все,—заключилъ свою выписку Монастырскій Приказъ, нынѣ въ томъ ли Бѣлогостицкомъ монастырѣ на лицо, та-

кожъ и окромѣ того выморочныхъ другихъ какихъ пожитковъ въ томъ монастырѣ послѣ князя Терскина и въ Никитскомъ монастырѣ многова числа имѣется ли, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо». Копію съ этой выписки Сѵнодъ немедленно переслалъ въ Розыскную Вышняго Суда Контору въ отвѣтъ на ея доношеніе.

(Тамъ же).

69.

Вѣдомость о количествѣ крестьянскихъ дворовъ, принадлежащихъ Московскаго большаго Успенскаго собора священнослужителямъ, съ обозначеніемъ доходовъ, какіе кто съ этихъ дворовъ получалъ. 1723 г.

Большаго Успенскаго Собора, что въ Москвѣ за протопопомъ Семеномъ Лукинымъ..... въ Владимірскомъ уѣздѣ вообще съ тремя священники да съ діакономъ село Овчюхи по переписнымъ книгамъ 186 года пятьдесятъ два двора, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ двѣсти пятьдесятъ шесть. Доходу съ нихъ: пашни пашутъ двадцать пять десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, да съ тѣхъ крестьянъ гороху десять четвертей, да конопель три четверти, столовыхъ запасовъ: сорокъ пудъ свинаго мяса, тридцать барановъ, полшеста пуда масла коровья; сорокъ куръ, ососовъ тоже число, тысяча сто яицъ, три пуда хмѣлю, шестьнадцать рублей денегъ.

И изъ того числа протопопу противъ священника вдвое, діаконъ противъ священника въ полы.

Да въ томъ же уѣздѣ за ключаремъ Терентіемъ Никифоровымъ съ четырмя діаконами село Чоково, да за ключаремъ Родіономъ Евсевіевымъ съ священникомъ деревня Васильевка, и въ томъ селѣ и въ деревнѣ Васильевкѣ по переписнымъ

книгамъ 186 года дворовъ пятьдесятъ восемь, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ триста девяносто, съ нихъ доходу—съ села Чокова ключарь Терентій получалъ съ четырнадцати осьмаковъ безъ четверти со всякаго осьмака ржи по двѣ четверти, овса тоже, ячменя по четверти, гороху крупъ по полу-осьминѣ, мяса свинаго по пуду, по три курицы съ осьмака, по два ососа, по сту яицъ, денегъ по рублю по двадцати по четыре алтына по четыре деньги.

Съ того же села діаконъ Петръ Ивановъ получалъ свинаго мяса полшеста пуда, шестьнадцать куръ, одинадцать поросенковъ, масла коровья пудъ пятьнадцать фунтовъ, полшеста четверика крупъ, четверть и три четверика ячменю, полшеста четверика семя конопляннаго, гороху тоже число, денегъ девять рублей девятьнадцать алтынъ.

Съ того же села діаконы же Өедоръ Борисовъ, Петръ Терентьевъ и Леонтій Семеновъ потомуже получали, что выше писано діаконъ Петръ получалъ.

Ключарь Родіонъ Евсевіевъ съ вышеписанной деревни Васильевки получалъ двадцать четвертей ржи, овса тоже число, ячменю шесть четвертей, семени конопляннаго четверть съ осьминою, гороху тоже, крупъ тоже число, масла коровья полтретья пуда, мяса свинаго десять пудъ, десять ососовъ, двадцать куръ, тысяча яицъ, денегъ шестьнадцать рублей.

Да съ той же деревни Васильевки священникъ Петръ Өедоровъ получалъ ржи шестьнадцать четвертей, овса тоже число, ячменю четыре четверти, семени одна четверть, гороху четверть, крупъ четверть, масла два пуда, свинаго мяса тожъ пудъ, восемь ососовъ, шестьнадцать курицъ, восемь сотъ яицъ, денегъ четырнадцать рублей десять алтынъ....

(Тамъ же.)

70.

Вѣдомость о количествѣ всякаго рода хлѣба, находившагося въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ въ 1723 году.

По присланнымъ изъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ хлѣбнымъ вѣдомостямъ, въ нижеписанныхъ вотчинахъ, за расходы и за посѣвомъ въ нынѣшнемъ 723 году, яроваго хлѣба надлежитъ быть на лицо:....

Въ вотчинахъ Рождествина монастыря, что въ Володимерѣ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ сельцѣ Шаховѣ, за посѣвомъ и за расходы: ржи 3 четверти, 7 четвериковъ, овса 21 четверть, ячменя 5 четвертей, 5 четвериковъ, пшеницы четверть.

Того жъ монастыря въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ селѣ Веси и въ селѣ Улолѣ, по росписнымъ книгамъ нынѣшняго 723-го году Іюня 28-го дня на лицо хлѣба: ржи 6 четвертей, овса 111 четвертей, пшеницы 11 четвертей 3 четверика. Да въ гумнахъ, въ кладяхъ, стоячаго: кладь ржи, мѣрою длины 14, поперегъ полторы сажени; другая кладь ржи жъ, длины 11 сажень съ аршиномъ, поперегъ сажень съ аршиномъ; кладь овса мѣрою длины 5, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ; пшеницы 2 клади ужину 721-го году морозобитной, въ томъ числѣ одна длины 10, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ, другая длины 5 сажень съ аршиномъ, поперегъ тожъ; остатокъ пшеницы жъ, длины 5 сажень, поперегъ сажень 2 аршина; а что въ тѣхъ кладяхъ сотницъ и по чему въ умолотѣ, того не показано.

Въ Володимерскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Веризинѣ: ржи 3 четверти, овса 20 четвертей, пшеницы старой 20 четвертей, гороху 6 четвериковъ; да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба изъ тѣхъ же

селъ въ дачѣ въ заемъ, по указомъ изъ Монастырскаго Приказу, въ прошломъ 722-мъ году: въ Симоновъ монастырь ржи 240 четвертей, въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, ржи 100 четвертей....

Въ вотчинахъ Спаса золотоворотскаго монастыря, въ Володимерскомъ уѣздѣ, въ селѣ Хотенскомъ, за посѣвомъ яроваго хлѣба нынѣшняго 723-го году: ржи 35 четвертей безъ полуосмины, овса 79 четвертей.

Въ вотчинахъ Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, въ Суздальскомъ да въ Володимерскомъ уѣздехъ, въ селѣ Кидекшѣ и въ селѣ Илѣевцѣ съ деревнями, за посѣвомъ яроваго хлѣба, нынѣ на лицо: ржи 39 четвертей, пшеницы 2 четверти съ осминою, овса 13 четвертей съ полуосминою, гречи 5 четвертей....

Въ вотчинахъ Спасо-Евфиміева монастыря, что въ Суздалѣ, въ Суздальскомъ уѣздѣ въ селѣ Ковровѣ, за посѣвомъ и за расходы, на лицо: гречи 10 четвертей съ осминою....

Въ вотчинахъ Данилова монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, въ сельцѣ Сарѣевѣ съ селы, за расходы и за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба: ржи 181 четверть и та-де рожь на сѣмена къ предбудущему 724-му году; овса 598 четвертей, 6 четвериковъ. Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба дано въ заемъ, по указу изъ Монастырскаго Приказу, въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, ржи 75 четвертей.... *(Тамъ же.)*

71.

Вѣдомость, сообщенная Штатсъ-Конторъ-Коллегiею въ Сѵнодальную Канцелярiю 25 октября 1723 года, о количествѣ денежной казны, собранной съ сѵнодальныхъ вотчинъ и до учрежденiя и особенно по учрежденiи Святѣйшаго Сѵнода въ 721, 22 и въ первую половину 23 года.

Денежныя казны въ сѵнодальной командѣ объявлено въ приходѣ:

Московской губернiи, въ *Суздальской* провинцiи: на 721 г. за Санктпетербурской правiантъ —458 р., за морской правiантъ 204 р. $59\frac{1}{2}$ к., для вспоможенiя другимъ провинцiямъ и за фуражъ на полки 247 р. $99\frac{1}{2}\frac{1}{8}$ к., збору городовой канцелярiи 293 р. $37\frac{1}{4}\frac{1}{8}$ к., разныхъ зборовъ 932 р. $74\frac{1}{4}\frac{1}{8}$ к.,—итого въ Суздальской—2136 р. $70\frac{3}{4}\frac{1}{2}$ к.; въ *Юрьевской* провинцiи Полского на 721 г.: за Санктпитербургской правiантъ 1343 р. 75 к., на покупку морскаго правiанта 476 р. $8\frac{1}{2}$ к., Городовой Канцелярiи 23 р. $56\frac{1}{2}$ к., на каналное дѣло 354 р. 60 к., лантрацкихъ 1 р. 53 к., окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ 529 р. $2\frac{3}{4}$ к.,—итого въ Юрьевской Полского —2728 р. $55\frac{3}{4}$ к.; въ *Переславской* Залѣсскаго: съ монастырскихъ переписныхъ на 721 г.—1270 р. $95\frac{1}{2}$ к., правiанскихъ рублевыхъ на 721 г.—811 р., съ церковниковъ окладныхъ на прошлые по 720 годъ —6 р. 58 к., на 720 г.—33 р. $28\frac{1}{2}$ к., на 721 г.—353 р. $17\frac{1}{2}$ к.,—итого въ Переславской на 721 г. 2435 р. 13 к.

Въ 722 году: въ *Суздальской* провинцiи—зборовъ городовой канцелярiи на 722 г.—434 р. 84 к., окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ на 721 г.—76 р. 56 к., на 722 г.—826 р. 47 к., всего 903 р. 3 к., запросныхъ, а какихъ имянно, не показано на 721 г.—174 р. $8\frac{1}{4}$ к.,—итого въ Суздаль-

ской на 721 г.—250 р. 64¼ к., на 722 г.—1261 р. 31 к., всего 1511 р. 85¼ к.; въ *Володимерской* провинціи на 722 годъ: зборовъ городовой канцелярiи 1776 р. 33 к., на дѣло канала 5 р. 46½ к., на дѣло прешпективой дороги 221 р. 64 к., окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ 7262 р. 34¾ к.,—итого въ Володимерской 9265 р. 78½ к.; въ *Переславской* провинціи Залѣсскаго на 722 г.: зборовъ городовой канцеляріи 2425 р. 38¾ к., окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ 4230 р. 8 к.,—итого въ Переславской Залѣсского 6655 р. 46¾ к.

Въ 723 году въ *Володимерской* провинцыи на 723 г.—за Санктпитербурхской и Рижской правіантъ 1675 р. 20 к., за отправленой въ Астраханской отпускъ 668 р. 80 к., за морской правіантъ 906 р. 50 к., лантрацкихъ 54 р. 60 к., на известное сженіе 66 р. 40¼ к., къ городовымъ дѣламъ 151 р. 97 к., Санктпитербурхскимъ работникамъ 400 р., разныхъ зборовъ на 721 г. 220 р. 36½ к., на 722 г. 53 р. 80 к., на 723 г. 2294 р. 43½ к.,—итого въ Володимерской на 723 г. 6217 р. 90¾ к., а всего 6492 р. 7¼ к.; въ *Переславской* провинцыи Залѣсскаго: съ раскольниковъ за фуражъ на прошлые по 720 годъ—52¼ к., на 721 г. 4 р. 57¼ к., всего 5 р. 9½ к.; Санктпитербурскимъ работникомъ на прошлые по 720 г. 2 р. 75 к., на 721 г. —1 р. 50 к., на 722 г.—177 р. 25 к., на 723 г.—80 р. 91¼ к., всего 262 р. 41¼ к.; разныхъ зборовъ на 720 г.—14 р. 83 к., на 721 г.—94 р. 89½ к., на 722 г.—72 р. 26½ к., на 723 г.—249 р. 82¾ к., всего 431 р. 81¾ к.; за Санктпитербурской правіантъ на 720 г.—25 р., на 721 г.—32 р. 50 к., на 723 г.—3823 р. 79 к., всего 3881 р. 29 к.; за припасы на 720 г.—3 р. 75 к.; лантратцкихъ на 720 г. —5 р., на 721 г.—5 р. 70 к., всего 10 р. 70 к.; на

известное жженіе на 721 г. — 22½ к., на 722 г.—59 р. 38 к., на 723 г. — 11 р. 50½ к., всего 71 р. 11 к.; на дѣло кирпича на 721 г.—48 к., на 722 г. — 13 р. 33½ к., на 723 г. — 24 р. 50½ к., всего 38 р. 32 к.; за припасы на 721 г.—10 р. 99¾ к.; за морской правіантъ и припасы на 722 г.—625 р., на 723 г. —541 р. 93 к., всего 1166 р. 93 к.; итого въ Переславской Залѣсского на прошлые по 720 г.—3 р. 27¾ к., на 720 г.—48 р. 58 к., на 721 г.—150 р. 87 к., на 722 г.—947 р. 23 к., на 723 г.—4732 р. 47 к., а всего 5882 р. 42½ к. *(Тамъ же).*

72.

По просьбѣ игумены Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Ироиды съ сестрами о выдачѣ ружнымъ монахинямъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, по прежнему, въ кельи. 14 апрѣля — 28 мая 1724 года.

Въ прошеніи игуменья Ироида писала, „въ Суздалѣ, въ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ имѣется монахинь ружныхъ 130 человѣкъ и двѣ, присланныя изъ Святѣйшаго Сунода, опредѣлены ругою, да безружныхъ 43, всего 175 монахинь. А по Его Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Монастырскаго Приказа велѣно получать въ жалованье изъ вотчинныхъ того монастыря доходовъ только ружнымъ монахинямъ половинную дачу, на каждую монахиню по 5 руб. денегъ и 5 четвертей хлѣба, а безружнымъ монахинямъ дачи никакой не опредѣлено; и того ради оныя безружныя, по монастырскому обыкновенію, ожидали руги изъ опредѣленныхъ дачь, которыя монахини выбываютъ, а до того полученія питались отъ сродниковъ своихъ. А съ прошлаго 723 года,

по Его Императорскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, велѣно въ монастыряхъ быть общежитію и питаніе всякое имѣть за трапезою всѣмъ вкупѣ; и потому указу въ 723 году питались во ономъ монастырѣ какъ ружныя, такъ и безружныя, всѣ обще, изъ помянутой окладной дачи, а отъ сродниковъ ихъ для онаго общаго питанія подаянія уже нѣтъ. Да изъ той же опредѣленной дачи, по Егожъ Императорскаго Величества указамъ изъ Монастырскаго Приказа, въ дачѣ бываетъ присланнымъ изъ Москвы отставнымъ: сержанту, каптенармусу, капралу, писарю, солдатамъ десяти человѣкъ, всего 14 человѣкамъ, денегъ 75 руб. и хлѣба 75 четвертей; отъ чего монахини въ пищѣ и одеждѣ имѣютъ великое оскудѣніе, и таютъ гладомъ и ни по какой мѣрѣ общества содержать имъ невозможно". Проида просила, „чтобъ, до указу Его Императорскаго Величества, пока на прибылыхъ монахинь и унтеръофицеровъ и солдатъ жалованье опредѣлено будетъ, повелѣно было, по прежнему опредѣленію, вышеписанное число денегъ и хлѣба давать по кельямъ тѣмъ монахинямъ, на которыхъ изъ Монастырскаго Приказа отпускается руга, а безружнымъ питаться, по прежнему, отъ чего они напредъ сего питались." Просьба Проиды Святѣйшимъ Синодомъ не разрѣшена. Изъ справки же Монастырскаго Приказа, имѣющейся въ дѣлѣ, видно, что Покровскій монастырь владѣлъ вотчинами, въ которыхъ числилось 816 дворовъ; отъ этихъ вотчинъ получалъ всякихъ денежныхъ доходовъ 974 руб. 22 алт. 5 ден.; монастырской пашни было 439 десятинъ въ полѣ, „а въ дву потому жъ." Расходъ: „на церковныя потребы" 108 р. 27 алт., игуменьѣ съ сестрами 130 человѣкамъ по 5 руб. денегъ и по 5 четвертей хлѣба человѣку; „про

обиходъ въ комнату на всякіе расходы" 250 руб., протопопу, попамъ, дьяконамъ и дьячкамъ 25 руб. и 190 четвертей съ осьминою хлѣба; стряпчимъ, подьячимъ, слугамъ и другихъ чиновъ людямъ 137 руб. 21 алт. полшесть деньги, хлѣба 494 четверти съ полуосьминою: „а чего вышеписаннаго денежнаго жалованья во окладъ не достанетъ, велѣно въ расходъ держать изъ остаточнаго хлѣба, который будетъ за указною дачею".

(Тамъ же, т. IV.)

73.

По прошенію бригадира и лейбъ-гвардіи маіора Ивана Лихарева—о взысканіи съ архимандрита Герасима и братіи Муромскаго Спасскаго монастыря 220 р., взятыхъ ими въ 721 году, заимообразно, у крестьянъ села Васильевскаго подъ залогъ монастырской земли. 5 августа—22 сентября 1724 года.

Изъ дѣла видно, что архимандритъ Герасимъ и братія Спасскаго монастыря заняли въ 721 г., срокомъ на одинъ годъ, 220 р. не у крестьянъ села Васильевскаго, а у помѣщика этого села стольника Романа Траханіотова, на имя котораго написана и закладная на монастырскую землю. Въ закладной, между прочимъ, сказано, что если монастырь не уплатитъ въ срокъ долга, то Траханіотовъ воленъ поступить съ заложенною землею, какъ съ своею собственностію. Между тѣмъ въ томъ же 721 году Траханіотовъ попалъ подъ судъ; имѣнія его были описаны и розданы разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ село Васильевское отдано Лихареву, по пріѣздѣ котораго въ означенное село крестьяне предъявили ему закладную, и объя-

сили, что деньги по этой закладной давали они, а не Трахаліотовъ, который въ то время, когда писалась закладная, содержался въ Москвѣ подъ карауломъ; написана же закладная на имя бывшаго ихъ помѣщика потому, что за крестьянъ закладывать не велѣно. Въ виду такого заявленія крестьянъ, Лихаревъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою о побужденіи властей названнаго монастыря къ уплатѣ занятыхъ денегъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14 Августа, велѣлъ учинить рѣшеніе по этой просьбѣ Монастырскому Приказу. *(Тамъ же.)*

74.

По просьбамъ Кабинетъ-Секретаря Алексѣя Макарова—объ отдачѣ ему изъ Никитскаго, въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, монастыря стѣнныхъ часовъ. 26 октября 1724 г.—14 іюля 1725 года.

Означенные часы, по объясненію Макарова, „невѣдомо какимъ случаемъ", взяты въ Переяславскій Никитскій монастырь изъ дома провинціалъ-фискала Саввы Попцова, находившагося въ селѣ Воронцовкѣ, Переславскаго уѣзда, каковое село съ домомъ Попцова въ 723 г., именнымъ Его Величества указомъ, пожаловано Макарову. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 30 Октября, велѣлъ Московской Синодальной Канцеляріи исполнить просьбу Макарова.

Въ Іюнѣ 725 года Макаровъ, освѣдомившись, что въ Никитскомъ монастырѣ находятся еще столовые часы Попцова, просилъ возвратить и ихъ. Просьба исполнена. *(Тамъ же).*

75.

По обвиненію каменщикомъ, изъ солдатъ, Василіемъ Лоскутовымъ архимандрита Никитскаго, что въ Переяславль-Залъсскомъ, монастыря Іосифа въ убійствъ драгуна Семена Недоськина. 18 декабря 1724 г. - 14 октября 1741 года.

21 Марта Лоскутовъ подалъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ „Его Императорскому Величеству" доношеніе, въ которомъ обвинялъ архимандрита Никитскаго монастыря Іосифа въ убійствѣ драгуна Недосѣкина, утверждая, что про то убійство извѣстны служители названнаго монастыря Василій Щаповъ и Никита Вашуринъ. По этому доносу Вышній Судъ, вѣдѣніемъ 18 Декабря, просилъ Святѣйшій Синодъ допросить означенныхъ служителей подъ присягою, „съ подлинною очисткою", и о послѣдующемъ дать извѣстіе, съ приложеніемъ показаній Щапова и Вашурина. Исполненіе этой просьбы Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 18 того же Декабря, возложилъ на Московскую духовную Дикастерію, о чемъ вѣдѣніемъ, отъ 8 Января 725 года, и сообщилъ Вышнему Суду. Вслѣдъ за симъ, 15 Февраля получено въ Святѣйшемъ Синодѣ доношеніе архимандрита Іосифа, бывшаго уже въ то время настоятелемъ Андроніевскаго монастыря и ассесоромъ Московской Синодальной Канцеляріи. Въ немъ Іосифъ объясняетъ, что драгуна Недосѣкина не только не убивалъ, но и не билъ, а умеръ онъ 17 Іюня 719 года скоропостижною смертію. Обстоятельства смерти Недосѣкина Іосифъ объяснилъ такъ: Недосѣкинъ, изъ монастырскихъ крестьянъ села Филимонова отданный въ солдаты, бѣжалъ изъ полка, но вскорѣ былъ пойманъ и отвезенъ въ Монастырскій Приказъ, откуда снова бѣжалъ, разломавъ желѣз-

ную въ окнѣ рѣшетку; почему онъ, архимандритъ, приказалъ монастырскимъ крестьянамъ, въ случаѣ явки Недосѣкина, взять его и отослать, куда надлежитъ. 28 Іюня 719 года староста села Филимонова Никита Михайловъ съ крестьянами письменно объявили: „того жъ Іюня въ 17 день оный бѣглый драгунъ явился близъ того села на полѣ, и, усмотря его, за нимъ въ погоню гонялись они, крестьяне, съ слугами и служебниками, и оный-де бѣглый на погонѣ перерѣзалъ было ихъ, погонщиковъ, ножемъ; а поймавъ его и связавъ привели въ то село на монастырскій дворъ и держали, за карауломъ, до сыска подводъ для отвоза въ монастырь; и оный-де Недосѣкинъ скоропостижною смертію на томъ монастырскомъ дворѣ, за карауломъ того села крестьянъ, умре, и о погребеніи того мертваго тѣла изъ Переяславля Залѣсскаго съ десятильнича двора похоронная память съ розыскомъ того села Филимонова къ священнику послана, и по той памяти отъ того попа присланъ розыскъ". О личности доносчика Іосифъ говоритъ: „24 Декабря 721 года доносилъ мнѣ Лоскутовъ на монаха Углицкой Никольской пустыни Іоасафа въ непристойныхъ словахъ, и я его, Лоскутова, съ тѣмъ доношеніемъ отослалъ для розыска въ Переяславскую Воеводскую Канцелярію, гдѣ и слѣдовано, а по слѣдованію—доносъ его оказался ложнымъ; почему онъ, Лоскутовъ, по приговору Преображенскаго Приказа, за тотъ ложный доносъ, былъ битъ публично кнутомъ". Въ отмщеніе за это дѣло, заключаетъ Іосифъ, Лоскутовъ и подалъ на него вышеозначенный извѣтъ.

26 Іюля Дикастерія представила въ Святѣйшій Синодъ показанія Вашурина и Щапова. Въ нихъ эти свидѣтели заявляютъ, что очевидцами смерти Недосѣкина они не были, а слышали отъ родныхъ

братьевъ его и племянника, что онъ убитъ „лѣтнимъ временемъ 719 года“ въ селѣ Филимоновѣ монахомъ Никитскаго монастыря Аѳанасіемъ, который былъ посельскимъ того села, и служителемъ Дмитріемъ Пкринскимъ (онъ же Старковъ). Показанія Вашурина и Щапова, а также копія съ доношенія архимандрита Іосифа были препровождены въ Вышній Судъ. Послѣдній не ограничился, однако, добытыми свѣдѣніями, и просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ братьевъ Недосѣкина и о присылкѣ упомянутаго въ доношеніи архимандрита Іосифа розыска о погребеніи Нодосѣкина. Просьбу эту Святѣйшій Синодъ препроводилъ, къ исполненію, въ Московскую Синодальную Канцелярію.

Что сдѣлала Канцелярія съ просьбою Вышняго Суда — неизвѣстно. Затѣмъ, въ журналѣ Святѣйшаго Синода 14 Октября 741 года сказано: „дѣло о убійствѣ Семена Недосѣкина Никитскаго монастыря архимандритомъ (который былъ уже епископомъ Воронежскимъ), Іосифомъ отдать въ архиву, понеже по оному отъ бывшаго Вышняго Суда слѣдствіе чинено было, и упоминаемый архіерей уже умре“. *(Тамъ же).*

76.

Счетная выписка изъ дѣлъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа о количествѣ въ синодальныхъ вотчинахъ: хлѣба, скота, заводовъ и сѣнныхъ покосовъ. 1724 года.

Въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ у счетнаго дѣла выписано: Въ нынѣшнемъ 1724 году, іюля 14 дня, въ указѣ Его Императорского Величества, изъ Монастырского Приказу, тогожъ Приказу ассесору Ильѣ Никифорову, написано: по

присланнымъ Его Императорского Величества изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ Монастырской Приказъ Іюня 2 да 9 чиселъ сегожъ 724 году указомъ, и по силѣ тѣхъ указовъ, по приговору Монастырского Приказу, велѣно Сѵнодальной Дворцовой Приказъ съ 720 по сей 724 годъ во всякихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и протчихъ приходахъ и расходахъ и въ содержаніи домовыхъ заводовъ счесть и всякимъ правленіемъ вѣдать ему, ассесору, и оной Приказъ принять ему съ надлежащею описью. И по тому Его Императорскаго Величества указу оной ассесоръ Никифоровъ въ Сѵнодальной Дворцовой Приказъ вступилъ прошедшаго Іюля съ 14 числа сего 724 году. А по опредѣленію его въ томъ Сѵнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, во всѣ сѵнодальныя вотчины, въ которыхъ имѣется десятинная пашня, для осмотра и описи наличнаго хлѣба, сѣнъ, лошадей, рогатого скота и всякого домового заводу, посланы по инструкціямъ нарочно дворяня за присягою, которымъ велѣно быть въ тѣхъ вотчинахъ для подлинного свидѣтельства и при снятіи хлѣбовъ съ поль, и что какого хлѣба собрано будетъ— записывать имянно въ особливыя прошнуренныя и запечатанныя закрѣпленыя тетради, которыя со оными жъ посланными и посланы, и ко онымъ тетратемъ прикащикомъ, старостамъ и тѣмъ посланнымъ приложить руки и тѣ книги привезть имъ съ собою, а описныя книги прислать прежде съ нарочными посыльщики. Тѣмъ же посланнымъ велѣно и десятинную пашню всю перемѣрять и осмотрѣть такожъ и сѣнные покосы освидѣтельствовать со всякою вѣрностію, положа въ десятины и по скольку копенъ и стоговъ ставить всего сѣна, а у прикащиковъ съ старостами и съ цѣловальниками взять сказки за руками: съ 720

по нынѣшней 724 годъ сколько за расходы оставалось сѣнъ и всякого гуменного корму, и тѣ остаточные кормы всѣ ли на лицо, и отъ нынѣшняго заготовленія что надлежитъ быть въ остаткѣ, и между десятинъ въ пахотныхъ поляхъ межники оставить—шириною чтобъ не были болѣе полуаршина, а ширѣе отнюдь не оставлять. И все оное описать имянно со всякою вѣрностью, а къ прикащикомъ во всѣ вотчины посланы особливыя инструкціи и при нихъ копіи съ напечатанныхъ при Генеральномъ Регламентѣ присяги подтвердительного о лихоимствѣ указа прошлаго 722 года, Сентября 12 дня, о репортованіи на посылаемые указы въ указные числа,—и привести оныхъ прикащиковъ къ присягѣ; и въ томъ имъ, такожъ и о лихоимствѣ и о репортованіи на посылаемые указы въ указные числа подписаться, которыя подписки онымъ посланнымъ дворяномъ, также изъ всѣхъ селъ забрать приходные и расходные всему съ 720 по нынѣшней 724 годъ книги и привезть съ собою въ Москву.

А нынѣ вышепомянутые посланные дворяня изъ сунодальныхъ вотчинъ въ Сунодальной Дворцовой Приказъ прислали всему наличію описныя книги и протчія вѣдомости, изъ которыхъ описныхъ книгъ и вѣдомостей выписано ниже сего: . . . . .

. . . .

Володимерского уѣзду, въ селѣхъ Порѣцкомъ и Ославскомъ. Въ селѣ *Порѣцкомъ* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 60 четвертей, овса 4 четверти съ осминою, ячменю 1 четверть съ осминою, пшеницы 1 четверть, солоду ржанаго 7 четвертей, сѣмя конопляного 1 четверть; итого 75 четвертей.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи

на 30 десятинахъ 60 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 165 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 82 четверти съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 22 чети съ осминою, а съ остаточнымъ на лицо 142 четверти съ осминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 30 десятинахъ 60 чети—остаточною отъ прошлаго году. За тѣмъ посѣвомъ на лицо умолотной сего 724 году 82 четверти съ осминою.

Овса въ посѣвѣ было на 22 десятинахъ 88 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 154 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою; итого по опыту въ умолотѣ 192 четверти съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 104 четверти съ осминою, а съ остаточнымъ 197 четвертей.

Ячменю въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 4 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти, итого по опыту въ умолотѣ 20 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 16 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ на лицо 22 четверти.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 10 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 44 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полуосминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 11 четвертей. Противъ посѣву явилось приполону 1 четверть, а съ остаточною 12 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ было на 4 долѣ десятины 1 четверть. По опыту въ умолотѣ 6 четей съ полуосминою. Противъ посѣву явилось приполону 5 четвертей съ полуосминою.

Въ селѣ *Ославскомъ* остаточнаго отъ прошлаго 723 году въ житницахъ хлѣба: ржи 56 четвертей, пшеницы 1 четверть; итого 57 четвертей.

Въ посѣвѣ было въ нынѣшнемъ 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 28 десятинахъ 56 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 150 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ безъ пол-получетверика; итого по опыту въ умолотѣ 70 четвертей полъ 3 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 14 четвертей полъ 3 четверика, а съ остаточною 126 четвертей полъ 3 четверика. Изъ того числа остаточная рожь къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 28 десятинахъ 56 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ умолотной сего 724 году 70 четвертей полъ 3 четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 21 десятинѣ съ полу 86 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 139 сотницъ 75 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуторымъ четверикомъ; итого по опыту и по умолоту 165 четвертей и полъ 2 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 79 четвертей полъ 2 четверика.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 4 четверти; съ той десятины сжато 11 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту въ умолотѣ 11 четвертей. Противъ посѣву явилось приполону 7 четвертей.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 10 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 40 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полъ 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 12 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 2 четверти съ осминою, а съ остаточною на лицо 13 четвертей съ осминою.

Въ тѣхъ же селѣхъ домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и прочихъ заводовъ: въ селѣ Порѣцкомъ—на *конюшенномъ дворѣ*: 27 кобылъ, 5 жеребенковъ приплодныхъ сего 724 году, въ томъ числѣ 2 жеребчика; итого 32 лошади; съ

палыхъ лошадей 7 кожъ: на *скотномъ дворѣ* скота: 12 коровъ, 2 телицы, 2 быка, да приплодныхъ 723 году 3 бычка, 5 телочекъ, 724 году: 4 бычка, 6 телочекъ; итого 34 животины.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ по рѣкѣ Нерли, по издѣлью села Порѣцкого, села Ославского, села Бродницъ крестьянъ 45 десятинъ съ полу. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 29 стоговъ, въ нихъ 915 копенъ волоковыхъ. Изъ того числа берется въ село Ославское домовымъ лошадямъ и рогатой скотинѣ. *Заводовъ:* подъ селомъ Порѣцкимъ на рѣкѣ Нерли домовая мельница; въ ней осмеры поставы жерновъ, со всякими припасы, за откупщикомъ москвитиномъ казенной слободы за Иваномъ Ивановымъ сыномъ Вьяловымъ, по отдачѣ изъ Сунодального Дворцового Приказу, оброку по 90 рублевъ на годъ. Домовой садъ съ яблонными и грушными, вишневыми, сливными, терновыми деревьями. Въ селѣ Ославскомъ на *конюшенномъ дворѣ:* 18 кобылъ. Отъ тѣхъ кобылъ сего 724 году приплодныхъ: 5 жеребчиковъ, 3 кобылки; итого 26 лошадей; съ палыхъ лошадей 4 кожи, пятая коровья; на *скотномъ дворѣ:* 11 коровъ, 8 телицъ, 6 быковъ; сего 724 году приплодныхъ телятъ: 3 бычка, 1 телочка; итого 29 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ подъ селомъ Ославскимъ 9 десятинъ. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 4 стога, въ нихъ 60 копенъ волоковыхъ. На домовой винокурнѣ посуды мѣдной заклейменой: 5 кубовъ съ покрышками, съ трубами и съ подтрубками, ведро мѣрное, 2 ковша, что изъ кубовъ бурду выбираютъ, котелъ желѣзной; деревянной посуды: 4 чана, шайка, колода, 5 бочекъ большихъ, 5 ушатовъ малыхъ.

По мѣрѣ десятинной пашни въ селѣ Порѣцкомъ: прежде было домовыя десятинныя пашни во всѣхъ трехъ поляхъ равно по 30 десятинъ въ полѣ,

а нынѣ по мѣрѣ 3 аршинною саженью длиною по 80, поперегъ 40 саженъ въ десятину: въ аржаномъ полѣ 32 десятины, въ яровомъ 30 десятинъ съ полу, въ озимомъ 32 десятины; итого во всѣхъ трехъ поляхъ 94 десятины съ полу. Въ селѣ Ославскомъ: прежде было во всѣхъ трехъ поляхъ 83 десятины съ полу, а нынѣ по мѣрѣ: въ аржаномъ полѣ 29 десятинъ съ полу, въ яровомъ 28 десятинъ съ полу, въ озимомъ 29 десятинъ съ полу; итого во всѣхъ трехъ поляхъ 87 десятинъ съ полу; въ примѣрѣ явилось 4 десятины.

Въ селѣ *Ославскомъ* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 37 четвертей 5 четвериковъ съ получетверикомъ, пшеницы 4 четверти съ четверикомъ; итого 41 четверть полъ 7 четверика. Въ посѣвѣ было въ нынѣшнемъ 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 40 десятинахъ 80 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 190 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу; итого по опыту въ умолотѣ 83 четверти 7 четвериковъ. Приплодъ 3 четверти 7 четвериковъ, а съ остаточнымъ 121 четверть съ осминою и съ получетверикомъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 40 десятинахъ остаточной 37 четв 5 четвериковъ съ полу, да сего году умолотной 42 четверти съ полуосминою и съ получетверикомъ, итого 80 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо умолотной сего года ржи 41 четверть съ осминою и съ получетверикомъ.

Въ посѣвѣ было овса на 30 десятинахъ 120 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 150 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 1 четверти по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 243 четверти 6 четвериковъ. Приполону 123 четверти 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 4 десятинахъ 8 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ осминою; итого по опыту въ умолотѣ 30 четвертей. Приполону 22 четверти. Пшеницы въ посѣвѣ было на 4 десятинахъ 8 четвертей: съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 10 четвертей. Приполону 2 четверти, а съ остаточною 14 четвертей съ четверикомъ.

Гороху въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 2 четверти; съ тѣхъ десятинъ умолочено 7 четвертей. Приполону 5 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ было 1 четверть. Умолочено четверть съ полуосминою. Приполону 2 четверика

Въ селѣ *Богословскомъ* остаточнаго отъ 723 году въ житницахъ: ржи 6 четвертей съ осминою, овса 21 четверть, гороху 1 четверть съ осминою; итого 29 четвертей. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 20 десятинахъ 40 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 90 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 45 четвертей. Приполону 5 четвертей, а съ остаточною 51 четверть съ осминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 20 десятинахъ остаточной 6 четвертей съ осминою, да сего году умолотной 33 четверти съ осминою; итого 40 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 11 четвертей съ осминою.

Въ посѣвѣ было овса на 15 десятинахъ 60 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 85 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ осминою. Итого по опыту въ умолотѣ 127 чет-

вертей съ осминою. Приполону 67 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 148 четвертей съ осминою.

Ячменю въ посѣвѣ было на 3 десятинахъ 6 четвертей; съ нихъ сжато 20 сотницъ. По опыту въ умолотѣ по осминѣ изъ сотницы; итого по опыту въ умолотѣ 10 четвертей. Приполону 4 четверти.

Гороху въ посѣвѣ на 2 десятинахъ 2 четверти; съ тѣхъ десятинъ умолочено 7 четвертей съ осминою. Приполону 5 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 9 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ была осмина. Умолочено 5 четвериковъ. Приполону 1 четверикъ.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ селѣ Сеславскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 4 жеребца, 14 мериновъ, 3 лѣтъ 2 жеребца, 2 лѣтъ 3 жеребца, по году 7 жеребцовъ; итого 30 лошадей. Съ палыхъ лошадей 18 кожъ, телячьихъ 3.

Подъ селомъ Сеславскимъ сѣнныхъ покосовъ 19 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 13 стоговъ; сметано 190 копенъ. У конюшенного двора выпускъ, что выпускаютъ весною молодыхъ жеребятъ и ѣзжалыхъ лошадей. *Заводовъ:* въ угодьяхъ того села Сеславского на рѣкѣ Рпени мельница; въ ней 2 жернова; отдается изъ оброку изъ Володимерской провинціи, а по чему платятъ—того не вѣдомо. Огородъ; садятъ овощь конюхи. Въ селѣ Богословскомъ на *конюшенномъ дворѣ:* 2 жеребца, 13 кобылъ; итого 15 лошадей.

Сѣнныхъ покосовъ подъ селомъ Богословскимъ, по рѣчкѣ Поповкѣ 2 десятины. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 24 копны.

Подъ селомъ Порѣцкимъ сѣнныхъ покосовъ 17 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 10 стоговъ, въ нихъ 170 копенъ; и то сѣно берется въ село

Сеславское и Богословское на кормъ домовымъ лошадямъ.

Юрьевского уѣзду Польскаго, въ селѣ *Ильинскомъ* и въ приселкѣ Посковѣ остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 4 четверти 7 четвериковъ, овса 14 четвертей, ячменю 14 четвертей съ осминою, пшеницы ухоботной 3 четверти съ осминою; итого 36 четвертей 7 четвериковъ.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 55 десятинахъ 110 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 470 сотницъ 50 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу и съ получетверикомъ и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 227 четвертей 7 четвериковъ и малъ четверикъ. Приполону 117 четвертей 7 четвериковъ и малъ четверикъ, а съ остаточною 232 четверти 6 четвериковъ и малъ четверикъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 55 десятинахъ 110 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 122 четверти 6 четвериковъ и малъ четверикъ.

Въ посѣвѣ было овса на 50 десятинахъ 192 четверти; съ тѣхъ десятинъ ужато 409 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою, итого по опыту въ умолотѣ 511 четвертей съ полуосминою. Приполону 319 четвертей съ полуосминою, а съ остаточнымъ 525 четвертей съ полуосминою.

Ячменю въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 4 четверти. Съ тѣхъ десятинъ ужато 17 сотницъ 50 сноповъ; изъ нихъ вымолочено 24 четверти съ осминою. Приполону 20 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 39 чети.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 4 четверти. Со оныхъ десятинъ ужато 17 сотницъ

50 сноповъ. Изъ тѣхъ сотницъ умолочено 8 четвертей съ осминою и съ полуосминою. Приполону 4 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 12 четвертей съ полуосминою.

Гороху въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 1 четверть. Съ той десятины умолочено 3 четверти 6 четвериковъ. Приполону 2 четверти 6 четвериковъ.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ на полудесятинѣ полъ-осмины. Умолочено 2 четверти. Приполону 1 четверть 6 четвериковъ.

Въ селѣ *Косинскомъ* остаточного отъ 723 году въ житницахъ овса 13 четвертей. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 30 десятинахъ 60 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 187 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы полъ 3 четверика съ получетверикомъ и съ полъ полу и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 90 четвертей съ осминою и полчетверика и малъ четверикъ. Приполону 30 четвертей съ осминою и съ получетверикомъ и малъ четверикъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 30 десятинахъ 60 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо умолоту сего году 30 четвертей съ осминою и полчетверика и малъ четверикъ.

Овса въ посѣвѣ было на 28 десятинахъ 112 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 244 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ 115 сотницъ по четверти съ полуосминою, изъ 129 по четверти съ четверикомъ и съ получетверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 296 четвертей 7 четвериковъ съ получетверикомъ. Приполону 184 четверти 7 четвериковъ съ полу, а съ остаточнымъ 309 четвертей 7 четвериковъ съ полу.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 2 четверти. Съ полудесятины ужато 9 сотницъ. Изъ

тѣхъ сотницъ по опыту въ умолотѣ 11 четвертей съ осминою. Прииолону 9 четвертей съ осминою.

Пшеницы въ посѣвѣ было на десятинѣ 2 четверти. Съ той десятины ужато 8 сотницъ съ полу. Изъ тѣхъ сотницъ вымолочено 4 четверти. Приполону 2 четверти.

Въ селѣ *Андреевскомъ* въ посѣвѣ было ржи на 30 десятинахъ 60 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 185 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу и съ полъ полу и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 89 четвертей 6 четвериковъ съ полу съ полъ полу четверикомъ. Приполону 29 четвертей 6 четвериковъ съ полу и съ полу получетверикомъ. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ на 30 десятинахъ 60 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 29 четвертей 6 четвериковъ съ полу и съ полъ получетверикомъ.

Овса было въ посѣвѣ на 28 десятинахъ 112 четвертей. Изъ того посѣянного овса съ 28 десятинъ съ полу ужато 220 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою; итого по опыту и по умолоту 275 четвертей. Приполону 163 четверти.

Ячменю въ посѣвѣ было на десятинѣ 2 четверти, ужато 10 сотницъ и вымолочено 14 четвертей. Приполону 12 четвертей.

Пшеницы въ посѣвѣ было на десятинѣ жъ 2 четверти; съ той десятины ужато 9 сотницъ и вымолочено 3 четверти. Приполону 1 четверть.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и прочихъ заводовъ: въ селѣ Ильинскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 4 жеребца стоялыхъ, 2 мерина, 17 кобылъ, 12 жеребчиковъ, въ томъ числѣ 10 жеребчиковъ, 2 кобылки; итого 35 лошадей. На *скотномъ дворѣ*: 3 коровы

дойныхъ, 19 подтелковъ; селѣтковъ: 3 бычка, 2 телочки; итого 27 скотинъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: подъ селомъ Ильинскимъ на голомъ лугу 20 десятинъ съ полу. Съ него сѣна въ укосѣ 25 стоговъ, въ нихъ 403 копны.

Къ тому же селу въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣского на разныхъ пустошахъ и на оселкахъ 36 десятинъ съ четвертью. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 43 стога, въ нихъ 770 копенъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 3 стога, въ нихъ 85 копенъ. Сунодальной садъ, въ немъ яблонныхъ 23 дерева.

Въ селѣ Косинскомъ на *конюшенномъ дворѣ* 8 кобылъ.

Сѣнныхъ покосовъ 1 десятина безъ четверти. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 15 копенъ.

Въ селѣ Андреевскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 6 жеребцовъ, 1 меринъ, 7 кобылъ; итого 14 лошадей.

Сѣнныхъ покосовъ по рѣчкѣ по Сѣчѣ и по Середнему врагу и на плоскихъ кулигахъ полдесятины. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 17 копенъ. Да по смотру посланного дворянина Василья Володимерова въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсского въ Сунодальной Павловской волости подъ сѣнные покосы и подъ пашню надлежитъ быть: отъ рѣчки Боганы, подлѣ Маркова лугу, по горѣ на лѣвой сторонѣ на 10 десятинахъ подъ сѣнные покосы, подлѣ Селанкова оселка подъ пашню 30 десятинъ; по правую сторону Маркова лугу и отолшнягу подъ сѣнные покосы и подъ пашню 82 десятины. Да заповѣдныхъ рощей березнику и осиннику на 197 десятинахъ и 3 четверти.

Муромского уѣзду въ *Ярымовской* волости остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ:

овса 178 четвертей, ячменю 105 четвертей съ осминою, гречи 8 четвертей; итого 291 четверть съ осминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 92 десятинахъ, а высѣвалось ржи по 3 осмины на десятину; итого 138 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 730 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 273 четверти 6 четвериковъ. Приполону 135 четвертей 6 четвериковъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи по сказкѣ прикащика и старосты на 93 десятинахъ по четверти по 6 четвериковъ; итого 163 четверти съ полуосминою. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 110 четвертей съ осминою.

Овса въ посѣвѣ было на 50 десятинахъ по 3 четверти на десятину; итого 150 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 260 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 7 четвериковъ съ полу; итого по опыту въ умолотѣ 243 четверти 6 четвериковъ. Приполону 93 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 421 четверть 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 33 десятинахъ по 2 четверти—66 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 230 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 143 четверти 6 четвериковъ. Приполону 77 четвертей 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 149 четвертей съ полуосминою.

Гречи на 8 десятинахъ съ полу по 3 осмины—12 четвертей съ осминою и съ полуосминою. Съ тѣхъ десятинъ вымолочено 22 четверти. Приполону 9 четвертей съ полуосминою, а съ остаточною 30 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ на полудесятинѣ осмина, а умолочено четверть. Приполону осмина.

Въ той же волости всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ: на *конюшенномъ дворѣ:* 1 жеребецъ, 2 жеребца 2 лѣтъ, 3 мерина, 11 кобылъ, да приплодныхъ нынѣшняго году 2 жеребчика, 2 кобылки, да покупки нынѣшняго году кобылка селѣтокъ дана рубль, куплена на неокладныя деньги за проданной прошлогодной кормъ; итого 22 лошади. На *скотномъ дворѣ:* 1 корова, 1 быкъ; итого 2 животины.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ явилось: въ Ярымовѣ, межъ поль и по врагомъ, 13 десятинъ; въ отхожихъ лугахъ за Окою рѣкою 15 десятинъ; итого 28 десятинъ да поросло лѣсу мелкова 4 десятины. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 38 стоговъ; въ нихъ мѣрою 13 стоговъ по 8, 10 стоговъ по 9, 9 стоговъ по 10, 6 стоговъ по 7 саженъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 2 стога по 6 саженъ, да отдается въ оброкъ 4 десятины. Въ той же Ярымовской волости прежде было 92 десятины въ полѣ, а въ дву по томужъ; высѣвалось ржи по 3 осмины, а нынѣ по мѣрѣ явилось по 70 десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ. *(Тамъ же).*

77.

По прошенію Лефертова полка солдатской жены Екатерины Ѳедоровой, о постриженіи ея въ монахини въ Суздальскій Покровскій дѣвичь монастырь. 15 февраля—22 марта 1725 года.

Солдатская вдова Екатерина Ѳедорова, въ своемъ прошеніи Святѣйшему Синоду, заявила, что она послѣ смерти мужа и сына взята была „*по указу*“ изъ Москвы въ С.-Петербургъ „и опредѣлена въ Екатерингофъ для науки иноземской пряжи и была у той науки годъ, а въ прошломъ 1719 г. послана

была въ Москву во дворецъ, въ село Покровское, ради обученія голландской пряжи и обучила тамъ разныхъ чиновъ вдовъ и дѣвицъ, а изъ села Покровскаго послана въ Суздаль, въ Покровскій дѣвичь монастырь, также ради обученія означенной пряжи монахинь, которыхъ тоже обучила. Въ прошломъ же 1724 г. отпущена изъ того монастыря въ Москву на волю, но дала обѣщаніе постричься въ помянутомъ монастырѣ; отъ роду ей 49 лѣтъ". Постановлено: „просительницу за показанныя многія въ обученіи въ монастырѣ монахинь и въ селѣ Покровскомъ разныхъ чиновъ вдовъ и дѣвицъ „галанской" пряжи труды, которые и впредь тамо полагать она должна будетъ, во оной монастырь принять и, по трилѣтнемъ искушеніи, о постриженіи ея учинить, какъ Духовный Регламентъ повелѣваетъ".

22 Марта полученъ рапортъ Московской Духовной Дикастеріи объ исполненіи указа.

(Тамъ же, т. V).

78.

По доношенію Московской синодальнаго правленія Канцеляріи, о ремонтѣ Успенскаго собора въ г. Владимірѣ. 5 мая—14 октября 1725 года.

Изъ доношенія видно, что въ означенную Канцелярію 26 Апрѣля 1724 года протопопъ Владимірскаго Успенскаго Собора Яковъ Головашкинъ съ братіею донесли слѣдующее: „въ прошлыхъ годѣхъ, а имянно въ 6666 (1158) году, во градѣ Владимірѣ соборная церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, именуемая Златоверхая, построена благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Андреемъ Георгіевичемъ Боголюбскимъ да братомъ его благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Димитріемъ Георгіевичемъ отъ бѣлаго камени длиною 17 ши-

ротою 15 саженъ, и на оной церкви кровля деревянная весьма обветшала, отъ чего, въ оной церкви и во олтари во многихъ мѣстахъ имѣется превеликая теча и отъ той течи во многихъ же мѣстахъ стало быть камню въ сводахъ великое повреждение къ разрушенію, понеже изъ многихъ мѣстъ изъ сводовъ падаютъ каменья; а святыя иконы уже отъ того весьма повредились; а наипаки святымъ мощамъ, а имянно: надъ мощми святаго благовѣрнаго Великаго Князя Андрея Георгіевича Боголюбскаго да сына его благовѣрнаго Князя Глѣба Андреевича — превеликая теча. А напредь сего въ прошлыхъ годѣхъ оная кровля была строена изъ Приказа Большія Казны, а въ оной церкви соборной никакой денежной казны и вкладчиковъ никакихъ не имѣется". Канцелярія 19 Ноября 1724 г. по бывшему примѣру посылала въ Контору Правительствующаго Сената вѣдѣніе объ означенной починкѣ на счетъ Приказа Большой Казны, но Контора затребовала справки изъ Правительствующаго Сената; въ виду чего Московская Канцелярія и доносила Святѣйшему Сѵноду о томъ, чтобы ускорить дѣло починки. По доношенію своей Конторы Правительствующій Сенатъ 12 Іюля Святѣйшему Сѵноду прислалъ слѣдующій отвѣтъ: „починку произвести Володимерской провинціи воеводѣ обще съ камериромъ и съ рентмейстеромъ, а деньги, сколько нужно, отпустить изъ Москвы изъ сборныхъ съ раскольниковъ, по указу изъ Святѣйшаго Сѵнода и по ассигнаціи Штатсъ-Конторы".

По справкѣ оказалось, что изъ Московской сѵнодальнаго правленія Канцеляріи по Май мѣсяцъ 1725 года съ раскольниковъ двойного окладу собрано 9658 р. 22¾ к.

Святѣйшій Сѵнодъ 16 Іюля 1725 года опредѣ-

лилъ: Московской сvнодальной Канцелярiи выдавать изъ раскольническихъ денегъ на починку Владимiрской церкви, сколько потребуется, „а что въ расходѣ будетъ“, о томъ состоящiе при работахъ Владимiрской провинцiи воевода, камерпръ и рентмейстеръ представляли бы вѣдомости и счеты Московской сvнодальной Канцелярiи и Штатсъ-Конторѣ.

(Тамъ же.)

79.

По прошенiю солдатской дочери дѣвки Анастасiи Ивановой, объ опредѣленiи ея для пропитанiя въ Суздальскiй Покровскiй женскiй монастырь. 9 iюля —28 сентября 1725 года.

Изъ прошенiя видно, что Иванова въ 1722 г. послана была въ Суздальскiй Покровскiй женскiй монастырь для обученiя монахинь „галанской пряжи“, которой и обучила 63 монахинь. Въ 1724 г. обученiе кончилось и она скитается „межъ дворъ и помираетъ голодною смертiю“.

Святѣйшiй Сvнодъ 9 Iюля опредѣлилъ: „оную дѣвку за сущее ея сиротство и за прежнее обученiе и за службу отца ея“, убитаго подъ Нарвою, опредѣлить въ означенный монастырь, съ тѣмъ, чтобы она продолжала въ немъ прежнее обученiе „галанской пряжи“. *(Тамъ же.)*

80.

По прошенiю служителя Суздальскаго Покровскаго монастыря Ивана Васильева Якушева, о неправильномъ рѣшенiи Каморъ-Конторою дѣла его съ снохою Акилиною Ананьиною о землѣ и покосахъ, оставшихся послѣ смерти его брата, а ея мужа Василья Якушева. 13 iюля—28 октября 1725 г.

Изъ прошенiя видно, что Якушевы издавна были служителями въ Суздальскомъ Покровскомъ жен-

скомъ монастырѣ, за что имъ дано было отъ монастыря во владѣніе три десятины земли. Послѣднимъ служилъ въ монастырѣ братъ просителя. Послѣ его смерти Каморъ-Конторою опредѣленъ въ служители Иванъ Якушевъ, о чемъ и указъ игуменіи Ираидѣ съ сестрами изъ Каморъ-Конторы былъ посланъ; но жена умершаго Якушева Акилина Ананьина стала просить въ Каморъ-Конторѣ объ отдачѣ ей земли и сѣнныхъ покосовъ, которыми они владѣли, когда мужъ ея былъ служителемъ. Каморъ-Контора удовлетворила ея просьбу, между тѣмъ какъ землею всегда владѣлъ тотъ, кто былъ въ монастырѣ служителемъ. Ради этого Якушевъ и просилъ Святѣйшій Сунодъ о пересмотрѣ означеннаго дѣла. 23 Іюля Святѣйшій Сунодъ поручилъ разсмотрѣть дѣло Московской сунодальной Конторѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ окончаніи дѣла нѣтъ. *(Тамъ же).*

81.

По доношенію Московской сунодальной Канцеляріи, съ выпискою изъ дѣла, объ отдачѣ Флорищевой пустыни прежнихъ мельницъ, рыбныхъ ловель и соляныхъ варницъ, о назначеніи на ея потребы денегъ и на пропитаніе — окладного хлѣба. 7 августа 1725 г.—19 іюня 1727 г.

Въ доношеніи говорилось, что „по отсутствіи Вашего Святѣйшества изъ Москвы въ С.-Петербургъ", оставлено въ Московской сунодальной Канцеляріи присланное изъ Каморъ-Коллегіи дѣло Гороховскаго уѣзда Флорищевой пустыни строителя іеромонаха Іероѳея, объ отдачѣ въ ту пустыню разныхъ угодій; но Канцелярія не рѣшала этого дѣла, „понеже въ 1723 г. Іюня 17 дня послано было въ Святѣйшій Сунодъ по сему дѣлу доношеніе,

въ которомъ и мнѣніе было написано, а резолюціи по немъ не учинено".

Октября 20-го 1725 г. на бывшей конференціи Святѣйшаго Сѵнода съ Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: приписать къ Флорищевой пустыни какой-либо монастырь, дабы она отъ него подмогу себѣ возъимѣла, а изъ казны безъ собственнаго Ея Императорскаго Величества указа никакихъ дачь производить невозможно,—о чемъ, отъ 3-го Ноября, Святѣйшій Сѵнодъ и послалъ указъ строителю Флорищевой пустыни. Но 15-го Апрѣля 1727 г. строитель Флорищевой пустыни іеромонахъ Іероѳей съ братіею вновь просили о возвращеніи имъ прежнихъ ихъ угодій. 28 Апрѣля того-же года Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: имѣющееся въ сѵнодальной канцеляріи подлинное дѣло о Флорищевой пустыни, учиня ему, по приказному обыкновенію, надлежащую опись, для подлиннаго разсмотрѣнія и окончательнаго рѣшенія, отослать въ Каморъ-Коллегію, „понеже всего Государства сборы съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель, и соляныя варницы, и выдача въ монастыри руги—вѣдомы во оной Каморъ-Коллегіи". Изъ дѣла не видно, какое рѣшеніе состоялось въ Каморъ-Коллегіи.

Изъ приведенныхъ въ дѣлѣ на справку выписокъ изъ вѣдомостей о Флорищевой пустыни, получаются слѣдующія о ней данныя: Флорищева Успенская пустынь Гороховскаго уѣзда Владимірской епархіи основана „въ давнихъ годѣхъ"; по указу царя Ѳеодора Алексѣевича 188 (1680) года даны были ей двѣ мельницы—одна Можаровская на рѣкѣ Пьянѣ, другая на Истренскомъ истокѣ, и рыбныя ловли въ Нижегородскомъ уѣздѣ по рѣкамъ Пьянѣ, Юморгѣ и Сурѣ и по глухимъ озеркамъ; первая мельница приносила доходу до 320 рублей въ годъ и рыбныя ловли до 55 руб.

въ годъ, но въ 1707 году мельницы и рыбныя ловли взяты были отъ пустыни въ Рыбную и Мельничную Канцелярiи, потомъ (когда, не сказано) снова возвращены; въ 1718 г. Можаровская мельница сгорѣла и хотя была выстроена новая, но не имѣла уже доходу, такъ какъ рядомъ была построена не монастырская (чья, не сказано) пильная мельница и воды не хватало; въ 1721 г. мельницы и ловли снова были отняты. Земли за пустынью числилось: въ Гороховскомъ уѣздѣ „огородной и скотинной" 5 десятинъ, сѣнныхъ покосовъ на 130 копенъ и волоковыхъ сѣнныхъ покосовъ 6 пожень или 163½ десятины, лѣсу и порослей 30 десятинъ, да въ Нижегородскомъ уѣздѣ—пашенной и непашенной земли 300 четвертей („за худостiю" же земли пашутъ наймомъ только 25 четвертей), сѣнныхъ покосовъ на 1000 копенъ, лѣсу дровянаго („хороменного" нѣтъ) въ длину и ширину въ разныхъ мѣстахъ на версту; двѣ соляныя варницы въ Балахнѣ, доставлявшiя сначала доходу по 300—400 рублей въ годъ, а послѣ—ничего, кромѣ 400 пудовъ соли на монастырь; на церковныя потребы, по грамотѣ 185 (1677) года, изъ Московскаго Большаго Дворца отпускалось въ годъ—3 пуда воску (15 руб.), 3 ведра вина церковнаго (6 руб.), 1 пудъ бѣлаго ладану (9 руб.) и 15 пудовъ меду „сырцу въ кутiю"(15 руб.), но съ 1712 г. и эта выдача прекращена; крестьянъ и бобылей за пустынею не числилось; „трудниковъ" же нанимали до 50 человѣкъ, которые „на монастырскомъ хлѣбѣ и платьѣ" исполняли всякую работу; братiи было 146 человѣкъ—строитель, казначей, 12 iеромонаховъ, 5 iеродiаконовъ и 127 монаховъ, сначала на братiю выдавалось 225 четвертей хлѣба, но съ 1719 г., „за недородомъ хлѣба", выдачи не было.

(Тамъ же.)

82.

По прошенію Суздальской епархіи Золотниковской пустыни Успенскаго монастыря игумена Іосифа съ братіею, о неприпискѣ той пустыни къ Спасо-Евѳиміевскому монастырю. 6 октября—13 декабря 1725 года *).

Изъ прошенія видно, что Золотниковская пустынь была построена по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, по жалованнымъ Великихъ Государей Царей грамамъ имѣла не мало земли, лѣсныхъ угодій и сѣнныхъ покосовъ; въ 1724 году архимандритъ Суздальскаго Спасо-Евѳиміевскаго монастыря Даніилъ все движимое имущество пустыни увезъ въ свой монастырь и не возвратилъ (тогда какъ въ „Кукоцкій Спасскій монастырь и въ Пищеговскую Николаевскую пустынь“ все взятое возвратилъ); игуменъ и братія просили не приписывать Золотниковской пустыни къ Спасо-Евѳиміевскому монастырю.

Выведя на справку, что Золотниковская пустынь въ 1724 году приписана къ Спасо-Евѳиміевскому монастырю, отстоитъ отъ того монастыря въ 20 верстахъ, имѣетъ 3 церкви каменныхъ, остальныя-же зданія деревянныя; числится за ней 6 бобыльскихъ дворовъ и 53 души мужескаго пола, 22 десятины пашни, 25 копенъ сѣнныхъ покосовъ, 22 лошади, 28 коровъ и быковъ и 18 овецъ, при ней-же—мельница на рѣчкѣ и амбаръ на Смердянкѣ; обывателей: игуменъ, іеромонахъ и 18 монаховъ, на коихъ расходуется 50 четвертей ржи и 90 четвертей яроваго; служителей—дьяконъ, 4 дьячка и 2 конюха, которымъ дается 7 руб. 40 коп., кромѣ

*) См. № 24-й.

хлѣба,—Святѣйшій Сѵнодъ 13 Декабря 1725 года опредѣлилъ: игумена и монаховъ Золотниковской пустыни перевести въ Спасо-Евѳиміевскій монастырь, къ которому та пустынь приписана; въ пустынь-же для священнослуженія опредѣлить бѣлаго священника съ причетниками и отвести имъ для пропитанія, „колико пристойно", земли.

Указъ отданъ лично игумену Іосифу, бывшему тогда въ С.-Петербургѣ. *(Тамъ же.)*

83.

По доношенію Горицкаго монастыря архимандрита Льва съ братіею, объ отдачѣ въ непосредственное вѣдѣніе того монастыря по прежнему его заопредѣленныхъ вотчинъ. 4 февраля—20 мая 1726 года.

Указами 1711 и 1716 годовъ заопредѣленныя вотчины Горицкаго монастыря, по просьбѣ его настоятелей и по приговору боярина Петра Ивановича Прозоровскаго, отданы были, съ крестьянами и десятинными пашнями, въ непосредственное завѣдываніе монастыря. Въ 1725 году Сентября 24 дня ихъ повелѣно было вѣдать коммисару Ярославской провинціи Артемію Лаптеву. Архимандритъ Левъ съ братіей просили Святѣйшій Сѵнодъ возвратить имѣнія Горицкаго монастыря въ непосредственное его завѣдываніе, ссылаясь на указъ 1720 г. Декабря 15 дня, а также на недостатки управленія Лаптева, отъ которыхъ и монастырю, и казнѣ въ полученіи доходовъ будетъ остановка и трата немалая. Какъ на образецъ неумѣлости Лаптева въ управленіи монастырскими имуществами, просители указывали на то, что 3 Декабря они послали къ Лаптеву на пустошь

къ двадцати пяти кобылицамъ для приплода четырехъ жеребцовъ, да въ село Славитино къ семи лошадямъ пятнадцать мериновъ для корму, а онъ Лаптевъ тѣхъ жеребцовъ и мериновъ не принялъ. А ежели въ тѣхъ вотчинахъ лошадей не будетъ, то не будетъ и приплода отъ кобылицъ и навозу въ поляхъ, отчего уменьшится урожай. Святѣйшій Сѵнодъ 4 Февраля опредѣлилъ: справиться въ Каморъ-Конторѣ, заопредѣленныя вотчины Горицкаго монастыря въ вѣдомствѣ властей того монастыря были-ль, и въ вѣдомство Каморъ-Конторы давно-ли взяты, и для чего, и сколько съ нихъ какихъ доходовъ собиралось и нынѣ собирается, и что на которые годы съ тѣхъ доходовъ въ доимкѣ, а также о Лаптевѣ давно ли и по какому опредѣленію завѣдуетъ вотчинами Горицкаго монастыря. Дѣло оканчивается донесеніемъ Каморъ-Конторы, полученнымъ 20 Мая, о полученіи указа Святѣйшаго Сѵнода по содержанію означеннаго опредѣленія, и было ли исполнено желаніе просителей, изъ дѣла не видно.

(Тамъ же, т. VI.)

84.

По прошенію Іоакима, епископа Суждальскаго, объ отдачѣ ему пятисотъ рублей его собственныхъ келейныхъ денегъ. 9 марта—15 сентября 1726 г.

12 Генваря 1723 года по именному Е. И. В. указу велѣно Іоакима, епископа Астраханскаго, за нѣкоторые Его Величеству извѣстные причины, „изъ Астрахани вывести и опредѣлить въ которую пристойно епархію, викаріемъ“. 14 Февраля и 22 Марта того же года посланы указы къ преосвященному Іоакиму и къ служителямъ архіерейскаго астраханскаго дома, чтобы онъ, съ ризни-

цею и съ пѣвчими, ѣхалъ въ Москву, въ самой скорости, забравъ одни келейныя свои вещи, а домовой казны и вещей отнюдь не брать и ничему не касаться. Ноября 28 епископъ Іоакимъ доношеніемъ Суноду „требовалъ", чтобы ему доставлены были оставленные имъ, въ Астрахани, въ исполненіе сунодальнаго указа, его келейныя деньги,—пятьсотъ рублей, хранящіеся въ ризницѣ, въ сундукѣ. Святѣйшій Сунодъ 9 Декабря по этому прошенію опредѣлилъ тѣ пятьсотъ рублей, не употребляя ни въ какіе расходы, содержать въ цѣлости. Въ Мартѣ 1726 года Іоакимъ, въ это время уже епископъ Суждальскій, обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ новымъ доношеніемъ, прося отдать ему тѣ деньги пять сотъ рублей. Святѣйшій Сунодъ 22-го Апрѣля опредѣлилъ: означенныя собственныя келейныя деньги преосвященнаго Іоакима отдать повѣренному отъ его Преосвященства человѣку съ роспискою безъ всякаго задержанія. Изъ доношеній Святѣйшему Суноду астраханскаго (епархіальнаго) секретаря отъ 4 и 15 Сентября 1726 года видно, что хотя оныя деньги отданы преосвященному Іоакиму, но о нихъ въ Астрахани „слѣдовано" и оказалось, что во время епископства его въ Астрахани съ 1717 по 1722 г. включительно, по опредѣленію губернатора графа Петра Матвѣевича Апраксина, изъ губернской Канцеляріи на столовые его припасы за муку пшеничную, за горохъ и крупу, гречневую и овсяную, за солодъ ячной, а равно на содержаніе служителей преосвященнаго Іоакима и его архіерейскаго дома, выдано всего муки ржаной 1685 четвертей, и овса 964 четверти; изъ этого количества Его Преосвященствомъ продано, какъ узнано по розыску и по допросу дьякона соборнаго, Андрея Григорьева, тысяча четвертей цѣною

на тысячу сто девяносто рублей, изъ каковой суммы преосвященный выдалъ означенному дьякону на всякій домовый расходъ для него, архіерея, двѣсти девяносто рублей, затѣмъ четыреста рублей взяты имъ, епископомъ, въ дорогу съ собою, такъ что тѣ пятьсотъ рублей, оставшіеся въ Астрахани, получены были епископомъ отъ продажи ему законно принадлежавшаго хлѣба.

(Тамъ же.)

85.

Сѵнодальный протоколъ о назначеніи архимандритомъ въ Суждальскій Евѳиміевъ монастырь Тихвина монастыря архимандрита Павла. 16 марта—25 іюня 1726 года.

Марта 16 Святѣйшій Сѵнодъ разсуждали объ архимандритѣ Суждальскаго Евѳиміева монастыря Даніилѣ, который на лицѣ у себя имѣетъ отъ болѣзни язву и гортанное повреждепіе, чего для въ такомъ знатномъ и братство довольное и вотчинъ не малое число имѣющемъ монастырѣ быть ему не возможно, потому что въ такомъ званіи настоятелю надобно быть здравому и твердому человѣку; и по довольномъ изъ духовныхъ персонъ избираніи приговорили: онаго архимандрита Даніила отъ настоятельства отрѣшить, и опредѣлить ему кельи къ упокоенію въ томъ же монастырѣ, пищу давать противъ двухъ братовъ; а на мѣсто его въ настоятели перевесть Тихвинскаго, Новгородской епархіи, монастыря архимандрита Павла, о чемъ въ соотвѣтствующія мѣста и посланы указы. 31 Іюня Преосвященный Ѳеофанъ подалъ въ Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ объяснялъ, что, какъ сообщили ему Тихвина монастыря келарь, монахъ Митрофанъ, казначей іеромонахъ Никонъ и инквизиторъ іеромонахъ Іоакимъ, съ братіею, архиманд-

рить Павелъ, по объявленіи ему указа о переводѣ его въ Спасо-Евѳиміевъ монастырь, взявъ у монастыря шесть подводъ съ проводниками и не сдавъ установленнымъ порядкомъ монастырскаго имущества, кромѣ словеснаго имъ о монастырскомъ правленіи приказанія, изъ монастыря съѣхалъ въ Москву; отправившимся съ нимъ монаху Сосипатру и четыремъ служителямъ на путевые издержки дано монастыремъ десять рублей, да съѣстные и питейные припасы. „То онъ, архимандритъ Павелъ учинилъ дерзостно, презрѣвъ вышепомянутый указъ, въ которомъ велѣно его освидѣтельствовать, знатно опасаясь чего". Святѣйшій Сунодъ 31 Іюня опредѣлилъ: удержавъ архимандрита Павла въ Москвѣ, въ тамошней Сунодальной Канцеляріи допросить: для чего онъ столь дерзостно поступилъ? для чего взялъ на путевые издержки монастырскія деньги, тогда какъ долженъ былъ ѣхать своимъ коштомъ? и доколѣ не получено будетъ въ Сунодѣ доношенія о слѣдствіяхъ того допроса, до архимандріи въ Суждальскомъ монастырѣ его не допускать; взятыя же изъ монастыря деньги обязать его возвратить. Указы по содержанію этого опредѣленія посланы въ Московскую Сунодальную Канцелярію 23 Іюня и преосвященному Ѳеофану 25 Іюня. *(Тамъ же.)*

86.

По доношеніямъ суздальскаго архіерейскаго дома дѣтей боярскихъ и недѣльщиковъ, Оборина съ товарищами, о неспрашиваніи ихъ для смотра въ герольдмейстерскую контору. 24 марта—3 іюня 1726 года.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 16 Ноября 1721 года велѣно патріаршихъ и архіерей-

скихъ дворянъ выслать для смотра и разбора въ Москву къ стольнику Степану Колычеву. По силѣ этаго указа такой высылкѣ подвергались дважды, въ 1722 году и въ Декабрѣ 1725 года, суздальскаго архіерейскаго дома дѣти боярскіе и недѣльщики, Александръ Оборинъ съ товарищами—всего сорокъ человѣкъ. Находясь, во время второй высылки въ Герольдмейстерскую Канцелярію, въ С.-Петербургѣ, Оборинъ съ товарищами подали Святѣйшему Синоду доношеніе, въ которомъ объяснили, что какъ въ 1722 году, такъ и нынѣ, они подверглись высылкѣ въ Герольдмейстерскую канцелярію неправильно, за посягательствомъ того же архіерейскаго дома приказнаго Стефана Грачевскаго, и дьяка Ивана Киселева невѣдомо съ какова виду, потому что въ дворянствѣ они нигдѣ не написаны, и дѣды и отцы ихъ въ томъ не бывали, и нигдѣ по дворянскимъ спискамъ не числятся; что по объявленіи ихъ въ Герольдмейстерской Конторѣ, велѣно было отослать ихъ въ Святѣйшій Синодъ, но той отсылки неучинено. За тѣмъ „при свидѣтельствѣ душъ" ихъ положили въ подушный окладъ съ прочими на ряду тридцать человѣкъ и въ 1724 и 1725 годахъ за себя, за дѣтей своихъ и за умершихъ, послѣ 1719 года, у кого кто въ домѣ написанъ, подушный окладъ они платили, при постройкѣ штабнаго двора дерптскаго горнизоннаго полка, на который они расположены, лѣсъ и всякіе припасы отправили. И на нынѣшній 1726 годъ, въ то самое время, какъ они присланы для смотра въ Герольдмейстерскую Канцелярію въ качествѣ дворянъ, отъ нихъ того-же подушнаго оклада требуютъ, женъ и дѣтей ихъ держатъ подъ карауломъ. При прошеніи Оборинъ съ товарищами предъявили квитанцію о платежѣ подушныхъ за 1724 годъ, въ которой тридцать

человѣкъ изъ нихъ поимянно значатся плательщиками; не положенныхъ-же въ окладъ изъ нихъ осталось лишь десятеро, да и тѣ въ сказкахъ своихъ показали, что восьмеро изъ нихъ имѣютъ только званіе боярскихъ дѣтей, а двое недѣльщики, и пребываютъ въ домѣ архіерейскомъ для посылокъ, а въ дворянахъ не бывали, помѣстій и вотчинъ не имѣютъ, токмо нѣкоторымъ изъ нихъ вмѣсто отсыпнаго хлѣбнаго жалованья даны пахатныя земли, а другіе и того не имѣютъ, питаясь однимъ жалованьемъ. По указу 1721 года Ноября 21 всѣхъ таковыхъ велѣно считать противъ людей боярскихъ; а боярскихъ людей, по указу 5 Марта 1723 г., написать велѣно въ поборъ какъ служащихъ и крестьянъ, и къ шляхетству никто изъ такихъ не причитается. Справка въ Герольдмейстерской Конторѣ и поимянныя сказки о себѣ каждаго изъ просителей, отдѣльно взятыя съ нихъ „подъ лишеньемъ живота", подтвердили справедливость заявленія просителей о томъ, что они не дворяне, и смотру въ Герольдмейстерской Конторѣ не подлежатъ. Святѣйшій Сгнодъ 3-го Іюня опредѣлилъ: означенныхъ дѣтей боярскихъ и недѣльщиковъ тридцать человѣкъ, которые въ подушный окладъ положены, и въ платежѣ подушныхъ денегъ квитанцію объявили, отпустить въ суздальскій архіерейскій домъ по прежнему, и впредь ихъ къ шляхетству не причитать, и къ смотру шляхетства не высылать, и тѣмъ напраснаго убытка и раззоренья не чинить; также объ остальныхъ десяти человѣкахъ въ Герольдмейстерской Конторѣ объявить, что ихъ къ смотру въ ту контору спрашивать не надлежитъ; ибо хотя они въ подушный окладъ и не положены, однако той подушной повинности подлежатъ, для чего они и должны быть отправлены въ суздальскій архіерей-

скій домъ, по силѣ указа 5-го Марта 1723 года. По содержанію этого опредѣленія въ Іюнѣ (число не обозначено) посланы указы въ Герольдмейстерскую Контору и къ Преосвященному Іоакиму, епископу Суздальскому. *(Тамъ же.)*

87.

По доношенію вахмистра Сѣдова объ опредѣленіи его по прежнему въ домъ Суждальскаго архіерея. 29 апрѣля—20 мая 1726 г.

Вахмистръ Алексѣй Петровъ Сѣдовъ взятъ былъ въ солдаты изъ боярскихъ дѣтей архіерейскаго Суждальскаго дома. По смотру Военной Коллегіи отставленный отъ службы за старостію и болѣзнями, онъ обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ просьбой объ опредѣленіи его вновь въ дѣти боярскіе къ Суждальскому архіерею и о возвращеніи ему отцовской земли, которою владѣетъ боярскій сынъ Андрей Щукоцкой. Въ прошеніи Сѣдовъ исчислялъ свои заслуги: былъ онъ на многихъ баталіяхъ и приступахъ при Нарвѣ, въ первый походъ, при Печерскомъ монастырѣ, при Ряпинѣ мызѣ, при Алыстѣ, при Копорьѣ, при Ямбургѣ, при взятіи шкутъ на р. Омогжѣ, при взятіи Дерпта; прежде увольненія въ отставку былъ при пріемѣ рекрутъ. Святѣйшій Сѵнодъ Мая 16 опредѣлилъ: для опредѣленія Сѣдова въ чинъ, въ какой онъ будетъ удобенъ, отослать его къ преосвященному Іоакиму, епископу Суждальскому. Указъ по содержанію этого опредѣленія на имя преосвященнаго Іоакима посланъ 20 Мая. *(Тамъ же.)*

88.

По доношенію изъ Штатсъ-Конторы о выдачѣ игуменьѣ города Мурома Троицкаго женскаго монастыря съ сестрами, жалованья, на 1725 годъ и на будущее время, до опредѣленія штата. 15 іюня— 23 августа 1726 года.

Штатсъ-Контора, вслѣдствіе сенатскаго указа отъ 21 Іюня 1726 года, испрашивала игуменьѣ Муромскаго Троицкаго монастыря съ сестрами, тридцати четыремъ человѣкамъ, попамъ и причетникамъ, того монастыря „противъ прежнихъ дачъ“ за 1725 годъ 31 руб. 90 к., да за январскую треть 1726 года 10 р. 63⅓ к. Источникъ, изъ котораго должна была быть взята эта сумма, Сенатъ и въ слѣдъ за нею Штатсъ-Контора, указывали въ остаточныхъ изъ церковнаго сбора на адмиралтейство и на архіерейскіе домы 1849 р. 69 к., имѣющихся „въ тѣхъ мѣстахъ, куда они сбираются“: на основаніи указа 15 Декабря 1725 г. эти деньги въ рентерея не отсылаются, а употребляются въ расходъ по указу Святѣйшаго Сvнода. Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: выдать требуемую сумму „изъ сборныхъ съ церквей данныхъ и съ вѣнечныхъ памятей и съ церковныхъ земель, и съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, буде какіе изъ тѣхъ мѣстъ въ Камеръ-Конторѣ сvнодальнаго правительства имѣются, и въ рентерею не отдаются“, о чемъ въ оную Камеръ-Контору послать указъ. Камеръ-Контора, доношеніемъ поданнымъ въ Святѣйшій Сvнодъ, 23 Августа, сообщила, что „по справкѣ въ ней въ оный монастырь дачи какъ изъ прежде бывшаго Монастырскаго Приказа, такъ и изъ Камеръ-Конторы никакой не бывало, понеже оный монастырь безвотчиной, ружной, а такихъ монастырей въ вѣдомствѣ того Приказа не имѣ-

лось, и вышеупомянутыхъ доходовъ съ церквей и другихъ сборовъ съ Мурома въ Камеръ-Контору не имѣется, того ради по опредѣленію Камеръ-Конторы посланъ въ домъ Рязанскаго архіерея указъ, которымъ велѣно оную указную дачу произвесть изъ неокладныхъ, сбираемыхъ съ города Мурома въ тотъ архіерейскій домъ доходовъ, въ частности изъ пошлинныхъ денегъ за вѣнечныя памяти. *(Тамъ же).*

89.

По именному Высочайшему указу о назначеніи строителя Лукіяновой пустыни Іоасафа архимандритомъ Переяславскаго Данилова монастыря. 14 декабря 1726 г.—5 мая 1727 г.

Имяннымъ указомъ Императрицы Святѣйшему Сѵноду отъ 8 Декабря, между прочимъ, предписывалось: „по полученіи сего указа, въ Даниловъ Переяславскій монастырь на мѣсто архимандрита Варлаама, который нынѣ переведенъ въ Троицкій-Сергіевъ монастырь, велите опредѣлить изъ Лукіановой пустыни строителя Іоасафа. 14 Декабря состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о исполненіи Высочайшаго повелѣнIя въ точности по церковнымъ правиламъ: строителя Іоасафа посвятить въ архимандриты по церковному чиноположенію въ Москвѣ. Московская Сѵнодальная Канцелярія доношеніемъ отъ 27 Апрѣля (въ Сѵнодѣ полученнымъ 6 Мая) извѣстила Святѣйшій Сѵнодъ, что казначей Данилова переяславскаго монастыря Іаковъ 21 Апрѣля увѣдомилъ Канцелярію о смерти только-что прибывшаго въ монастырь новаго архимандрита Іоасафа. *(Тамъ же).*

90.

По доношенію Іоакима, епископа Суждальскаго, объ опредѣленіи въ Архангельскій монастырь, что въ Юрьевѣ Польскомъ, архимандрита. 21—30 декабря 1726 года.

Доношеніе преосвященнаго Іоакима, подписанное 27 Августа, но поданное и слушанное въ Сунодѣ лишь 21 Декабря, вызвано было глубокою старостію архимандрита Архангельскаго монастыря Сильвестра, отъ дряхлости немогшаго отправлять Божественной службы. При доношеніи сообщена вѣдомость о состояніи монастыря и о числѣ монаховъ. Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ 21 Декабря предоставилъ выбрать новаго архимандрита самому преосвященному Іоакиму. 30 Декабря этотъ послѣдній донесъ, что архимандритъ Сильвестръ уже умеръ, но что по силѣ указа Святѣйшаго Сунода на его имя, отъ 12-го Мая 1724 года, въ которомъ сообщалось Сунодальное опредѣленіе отъ 2 Апрѣля того же года, состоявшееся въ слѣдствіе Высочайшаго указа отъ 5 Февраля того же года, онъ назначить преемника Сильвестру своею властію не смѣетъ, а испрашиваетъ распоряженія Сунода, и, согласно вышеприведеннымъ указамъ, прилагаетъ вѣдомость объ Архангельскомъ монастырѣ. Въ этой вѣдомости значится: въ монастырѣ четыре каменныхъ церкви, съ лица ограда каменная, а вокругъ монастыря—деревянная, кельи деревянныя жъ, въ которомъ году монастырь построенъ—свѣдѣній о томъ въ немъ не имѣется, такъ какъ въ литовское разореніе всѣ монастырскіе документы погорѣли. Вотчинъ за монастыремъ въ селѣ Ненашевскомъ съ деревнями 132 двора, въ нихъ мужеска пола 728 душъ, съ

которыхъ денежнаго дохода сбирается 92 р. 14 к., въ иной же годъ и по 96 р. 7 к., хлѣба на монастырской землѣ сѣется 457 четвертей, покосовъ до 1000 копенъ, монаховъ въ монастырѣ 41, да монастырскихъ служителей 24; въ приискѣ къ Архангельскому монастырю состояли съ 1725 года: а) Спасскій монастырь, что въ Куксѣ (Кукоцкій), въ которомъ двѣ каменныя церкви; за нимъ 28 дворовъ съ 162 душами мужеска пола, пашни 228 десятинъ, изъ которыхъ 76 засѣвались рожью и яровымъ хлѣбомъ, 300 десятинъ покосовъ, денежныхъ доходовъ всего по 103 руб. 70 коп. въ годъ; монаховъ въ немъ 26 человѣкъ, монастырскихъ служителей 14; б) Георгіевскій, съ двумя дубовыми церквами,—за нимъ крестьянъ 10 дворовъ съ 57 душами мужеска пола, пашни 100 десятинъ, изъ которыхъ 20 засѣвается рожью, 250 десятинъ сѣнныхъ покосовъ, денежныхъ доходовъ 40 р.; монаховъ въ немъ 19, служекъ 4. Всего же за Архангельскимъ монастыремъ: 170 дворовъ съ 947 душами мужеска пола, доходовъ денежныхъ 235 р. 84 к., ржи сѣется на 214 десятинъ 851 четверть, сѣнныхъ покосовъ 1550 копенъ, монаховъ 86, монастырскихъ служителей 42.—Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что цифры вѣдомости, представленной при доношеніи 30 Декабря, не тождественны съ тѣми, какія показаны въ вѣдомости, присланной при доношеніи отъ 27 Августа. Такъ въ послѣдней, число монаховъ (безъ приписныхъ монастырей Спасскаго Кукоцкаго и Георгіевскаго, о которыхъ лишь упоминается въ концѣ вѣдомости) показано всего 26, а не 41, кромѣ того изъ упраздненныхъ монастырей (какихъ именно, не сказано) въ него переведено монаховъ 42 человѣка, такъ что всего въ немъ 68 монаховъ (по доношенію отъ 30 Декабря всѣхъ монаховъ съ

приписными монастырями 86). Затѣмъ въ этой вѣдомости показаны два бѣлыхъ дьякона, и, въ числѣ слугъ, подъячихъ, конюховъ и проч., всего 22 человѣка, и отставные солдаты, чего не значится въ вѣдомости отъ 30 Декабря.—Резолюціи Святѣйшаго Сvнода по доношенію преосвященнаго Іоакима отъ 30 Декабря въ дѣлѣ нѣтъ.

(Тамъ же.)

91.

По прошенію Варлаама, епископа Суздальскаго, о томъ, чтобы ему позволено было на возобновленіе погорѣвшихъ въ Суздалѣ церквей и архіерейскаго дома употребить накопившуюся у него съ отдачи вѣнечныхъ памятей сумму. 3 сентября 1720 года.

Въ 1719 году, Іюля 17 дня, въ Суздалѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли церкви соборная во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, Благовѣщенская, что подъ колоколами, и Введенская и архіерейскій домъ. Суздальскій епископъ Варлаамъ, донося объ этомъ Государю и прилагая подробную опись всего сгорѣвшаго имущества, а также и смѣту на возобновленіе церквей и архіерейскаго дома, просилъ употребить на этотъ предметъ накопившіяся у него деньги съ вѣнечныхъ памятей 1936 руб. 22 алтын. 14 денегъ. Сенатъ передалъ дѣло въ Камеръ-Коллегію, которая не сдѣлала никакого распоряженія. На 25 листѣ находится помѣта: „отослать въ Сvнодъ“.

(Тамъ же, т. I.)

92.

Слѣдственное дѣло объ Игнатіѣ, митрополитѣ Крутицкомъ, и Киріакѣ, архимандритѣ Суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря, обвиненныхъ въ оказываніи чести и разныхъ услугъ инокинѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокіи, во время заточенія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. 23 февраля—27 декабря 1721 года.

23-го Февраля 1721 года Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярія, по именному указу Государя, донесла Св. Синоду, что по произведенному въ 1720 году слѣдствію о поступкахъ бывшей Царицы Евдокіи, во время пребыванія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, между прочими дѣлами явилось, что митрополитъ Игнатій, бывшій въ то время епископомъ въ Суздалѣ: 1) „прихаживалъ къ ней, бывшей Царицѣ, на поклонъ въ день рожденія Царскаго Величества, и Царевича Алексѣя Петровича и благороднаго Великаго Князя Петра Алексѣевича, и въ господскіе праздники, и въ день ея имянинъ, и видалъ ее, бывшую Царицу, въ мірскомъ платьѣ и руку ея цѣловалъ, а не доносилъ;" 2) „въ прошломъ 717 году церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздалѣ, попу (Якову) приказалъ ее, бывшую Царицу, пустить пѣть всенощную, что тотъ попъ и учинилъ;" 3) „въ 717 году прислалъ къ ней, бывшей Царицѣ, пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣзживала....., а въ 718 году, какъ пріѣхалъ въ Покровскій монастырь полковникъ и гвардіи маэоръ Скорняковъ-Писаревъ, и въ то число онъ, Игнатій митрополитъ, за тою причиною, тѣхъ возниковъ взялъ къ себѣ по прежнему." Почти тѣ же вины явились по слѣдствію и за Киріакомъ, бывшимъ архимандритомъ Суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря.

По объявленію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, онъ также „въ помянутые тезоименитства и господскіе праздники при Суздальскихъ архіереяхъ, также и одинъ, съ иконами и съ почестью къ бывшей Царицѣ хаживалъ же и руку ея цѣловалъ, съ 710-го едва не по вся годы, и пивалъ у нея водку и ренское, и видалъ ее въ мірскомъ платьѣ, а однажды, при бывшемъ Суздальскомъ архіереѣ Ефремѣ, въ кельѣ ея, бывшей Царицы, обѣдалъ и подачи отъ нея къ нему присылываны, также и въ Спасской Ѳимьевъ монастырь она, бывшая Царица, пріѣзжала, и онъ Киріакъ служилъ при ней молебенъ и почиталъ ее за Царицу". „А что по оному (доношенію въ Св. Сѵнодѣ) учинено будетъ, о томъ Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ просила прислать извѣстіе".

Получивъ доношеніе, Св. Сѵнодъ послалъ въ Москву, къ Златоустовскому архимандриту Антонію предписаніе, чтобы онъ „съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ" взялъ у Игнатія сказку, а Киріака допросилъ. Для допросовъ назначенъ былъ Антонію трехдневный срокъ, а посланному съ предписаніемъ подпоручику Ротмистрову о исполненіи его велѣно было „напоминательно подтверждать Антонію повседневно".

Въ сказкѣ, поданной Антонію 7-го Марта, Игнатій сознался въ томъ, что бывалъ въ кельѣ у бывшей Царицы, хотя и не во всѣ дни, указанные въ доношеніи Тайной Канцеляріи; цѣловалъ у ней руку въ то время, какъ она подходила къ нему подъ благословеніе; видалъ ее въ мірскомъ платьѣ и не доносилъ, и поступалъ такъ, потому что ему неизвѣстно было о ея постриженіи; служить для нея всенощное онъ, митрополитъ, не имѣлъ нужды приказывать священнику, потому что она „жила въ Суздалѣ самовластно и никакого караулу при

ней не было, и какъ его предшественникамъ, такъ и ему митрополиту чтобъ за нею смотрѣть, приказу не было". Что касается до подаренной Царицѣ пары лошадей, то митрополитъ Игнатій показалъ, что эти лошади отправлены были имъ въ 1718 году въ Покровскій монастырь, не къ Царицѣ, а на монастырскую конюшню, по случаю разобранія старой конюшни и постройки новой при архіерейскомъ домѣ, и что „ѣздила ли-де она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ куда, или нѣтъ, того онъ не знаетъ".

Св. Сѵнодъ предписалъ, 24 Марта 1721 года, Суздальскому преосвященному Варлааму допросить, о парѣ лошадей и о постройкѣ конюшни, служившихъ въ Суздалѣ при митрополитѣ Игнатіѣ домовыхъ его людей; „въ 717 году онъ, митрополитъ, къ бывшей Царицѣ, монахинѣ Еленѣ, изъ дому своего пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ для ея выѣзду прислалъ-ли, и съ кѣмъ, и тому посланному кому велѣлъ отдать, и при отдачѣ того что говорить, и она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ ѣзживала ль, и гдѣ тѣ возники, и коликое время тамо были, и въ томъ же 717 году въ Суздалѣ въ архіерейскомъ домѣ конюшенной дворъ, разобравъ старую конюшню, вновь строили-ль, а какъ та конюшня строена, другія, кромѣ помянутой пары, дому его архіерейскаго лошади гдѣ стояли, или оная пара возниковъ отосланы были Покровскаго дѣвичь монастыря на конюшенной дворъ для того, что опричь той Покровскаго монастыря конюшни тѣхъ лошадей поставить было негдѣ?" Варлаамомъ допрошены были пять конюховъ и четверо другихъ домовыхъ людей, служившихъ при Игнатіѣ. Конюхъ Евдокимъ Гавриловъ, отводившій лошадей въ Покровскій монастырь, въ своемъ показаніи объяс-

нилъ: „какъ онъ былъ посланъ съ подіакономъ архіерейскаго дома Иваномъ Пустыннымъ („который нынѣ на каторгѣ"), да съ нимъ Евдокимомъ и конюхомъ Павловымъ, какъ они водили лошадей къ дворцу бывшей Царицы передъ крыльцо, и здѣсь осматривалъ ихъ кто-то, а кто не знаетъ, изъ хоромъ, послѣ чего они были отведены дворецкимъ бывшей Царицы къ ней на конюшню, и какъ выйдя отъ Царицы, Пустынный показывалъ имъ три подаренные ему Царицей червонцы, и далъ имъ отъ ея имени по рублю, и сверхъ того еще карло Царицы поилъ ихъ на ея погребѣ виномъ и пивомъ"[4]. По показанію Евдокима, хотя конюшня была строена при архіерейскомъ домѣ новая, но во время ея постройки старая конюшня оставалась неразобранною и другія архіерейскія лошади стояли въ ней, равно какъ и отосланнымъ въ Покровскій монастырь лошадямъ стоять „было гдѣ". Остальные свидѣтели подтвердили показаніе Евдокима.

Получивъ показанія домовыхъ людей Суздальскаго архіерейскаго дома, Сунодъ 14 Іюня 1721 года послалъ Игнатію предписаніе, чтобы онъ „безъ ризницы и не со многими дому своего людьми ѣхалъ въ Санктъ Питербурхъ, какъ наискоряе, не отговариваясь ничѣмъ, и явился въ Св. Прав. Сунодѣ", передавъ управленіе бывшею патріаршею областью, на время своего отсутствія, Григорію, митрополиту Мелникійскому, и тремъ архимандритамъ: Чудовскому Геннадію, Новоспасскому Сергію и Златоустовскому Антонію. Въ Сунодѣ, взявъ съ Игнатія подписку въ томъ, что онъ будетъ отвѣчать на вопросы „самою сущею правдою, безъ примѣшанія лжи, памятуя при хиротонисаніи обязательство свое", предложили ему восемь вопросныхъ пунктовъ, въ сущности выра-

жавшихъ только прежнія на него обвиненія. Игнатій, подтвердивъ свои прежнія показанія касательно посѣщеній, дѣланныхъ имъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, бывшей Царицѣ, показалъ также, что онъ подарилъ ей пару возниковъ, которые приглянулись ей въ то время, какъ онъ пріѣзжалъ въ Покровскій монастырь, зимою 1717 года. О своихъ прежнихъ показаніяхъ митрополитъ сказалъ, что онъ написалъ ихъ въ сказкѣ своей „не опамятуяся" и что „въ той его винѣ воленъ великій Государь".

Послѣ этого митрополиту Игнатію сказанъ былъ указъ, чтобы онъ „съ постоялаго своего двора, на которомъ имѣетъ квартированіе, безъ указа Великаго Государя и безъ повелѣнія Св. Прав. Синода, никуда ни къ кому по дворамъ не ѣздилъ".

Въ послѣднемъ своемъ показаніи Игнатій, въ доказательство того, что онъ не зналъ о постриженіи Евдокіи, сослался на показанія, сдѣланныя имъ въ 1718 году, также по дѣлу о Царицѣ Евдокіѣ, передъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ. Св. Синодъ нашелъ нужнымъ сличить тогдашнія отвѣтныя рѣчи митрополита съ теперешними его показаніями. Но Мусинъ-Пушкинъ донесъ Синоду, что отвѣты Митрополита на допросныя рѣчи въ 1718 году были писаны дьякомъ „что нынѣ оберъ-секретарь, Позняковымъ „безъ черна" и поднесены были тогда же Его Величеству. По этому Св. Синодъ, не требуя болѣе допросныхъ рѣчей 1718 года, препроводилъ слѣдственное дѣло объ Игнатіѣ въ Тайную Канцелярію.

„8 Сентября 1721 года Государь указалъ Игнатію, митрополиту Крутицкому, сказать въ Св. Прав. Синодѣ свой Царскаго Величества указъ, что хотя онъ, митрополитъ, по обрѣтающемуся въ томъ Св. Прав. Синодѣ дѣлу и по отвѣтствованію его явился

въ важномъ предъ Его Царскимъ Величествомъ погрѣшеніи, а имянно: вѣдая правильную Великую Государыню Благовѣрную Царицу и Великую Княгиню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за Царицу же бывшую Царицу, монахиню Елену, и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена, также и въ другихъ тому подобныхъ Его Царскаго Величества указомъ противныхъ поступкахъ означился, о которыхъ на посланный изъ Св. Прав. Синода сего 721 года указъ и отвѣтствовалъ фальшиво, якобы того не чинилъ, а потомъ предъ Св. Синодомъ самъ себя отвѣтомъ своимъ въ томъ призналъ, и за то повиненъ былъ, по Его Царскаго Величества правамъ и по разсмотрительному Св. Прав. Синода сужденію, жестокому по важности оныхъ преступленій штрафованію. Но Его Царское Пресвѣтлое Величество, по высоко-достохвальному своему Царскому милосердію, новополученной ради о утвержденномъ между Россійскою Имперіею и Шведскою короною вѣчномъ мирѣ государственной радости, оную его вину милостиво отпущаетъ и повелѣваетъ... быть ему во Иркуцкой епископіи архіереемъ и писаться епископомъ, и служеніе отправлять во опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, а саккоса не употреблять и бѣлаго клабука не носить, чему и Св. Прав. Синодъ согласуетъ".

10 Сентября, черезъ два дня послѣ объявленія Игнатію царскаго указа, онъ подалъ Государю прошеніе „да повелитъ державство его, для своего многолѣтняго здравія и всемирной такой радости, доложить Его Величеству по прежнему его, митрополита, допросу, который имѣется въ Тайной Канцеляріи, и съ нынѣшнимъ дѣломъ, для того, что подлиннаго вѣдѣнія (о томъ допросѣ) въ Св. Прав. Синодѣ нѣтъ, а отъ Иркутска ми-

лостію своею его, богомольца своего, учинить свободна“. Сообщенныя Тайною Канцеляріею, по волѣ Государя, въ Св. Сунодъ допросныя рѣчи митрополита Игнатія предъ Мусинымъ-Пушкинымъ въ 1718 году оказались вполнѣ согласными съ теперешними его показаніями. Изъ нихъ видно, что и въ 1718 году Игнатій подвергался обвиненію и допросу въ тѣхъ же поступкахъ, въ которыхъ его допрашивали теперь, именно: въ посѣщеніи бывшей Царицы въ ея кельѣ, цѣлованіи у нея руки и въ томъ, что видалъ ее въ мірскомъ платьѣ, а не доносилъ. И тогда митрополитъ, сознаваясь въ посѣщеніи монахини Елены и цѣлованіи у ней руки, оправдывался тѣмъ, что былъ невѣдомъ о ея постриженіи: „по тому“, говорилъ Игнатій, „какъ онъ во епископы посвященъ, спрашивалъ въ Москвѣ у подділкона Ивана Пустыннаго, какъ бывшую Царицу зовутъ въ монашествѣ, и онъ сказалъ: зовутъ ее Евдокіею, а она-де не пострижена и отецъ-де ей духовный отецъ его (Ивана) родной, ключарь Ѳедоръ Пустынный, и тѣмъ-де его словамъ онъ (Игнатій) и повѣрилъ, понеже-де у монахинь изъ бѣльцовъ отцы духовные не бываютъ, и правило свѣтскимъ священникомъ у монахинь духовниками быть возбраняетъ“. Самыя посѣщенія бывшей Царицы, по показанію Игнатія въ 1718 году, бывали не всегда. Такъ въ 1715 году онъ служилъ въ праздникъ Покрова въ Покровскомъ монастырѣ, но въ кельѣ у бывшей Царицы не былъ. „И какъ-де того жъ году пріѣхалъ онъ къ Москвѣ въ чреду, и Аврамъ Лопухинъ пенялъ ему, для чего-де ты въ хоромы не ходилъ, или будто къ тебѣ какой указъ присланъ и тѣмъ ты ей учинилъ образу. И онъ-де ему, Авраму, противъ того сказалъ: ты-де и братъ ей родной, а при мнѣ у ней не бывалъ ни однажды. И онъ-де

ему сказалъ, что ему быть не прилично. И онъ, епископъ, ему сказалъ: что вамъ не прилично, а мы откуду такую взяли дерзость, что къ ней ходить въ хоромы".

1 Октября 1721 года Государь, присутствуя въ Сунодѣ, слушалъ докладъ какъ первыхъ показаній бывшаго Крутицкаго митрополита Игнатія, такъ и вторыхъ, а равно его прошенія, и указалъ: „его въ иркутскую епархію не посылать, а отпустить его за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустыню, въ которой быть ему въ кельѣ, а митрополитомъ и епископомъ не писаться". Содержаніе Игнатію въ монастырѣ было назначено „противъ четырехъ братій" и ему велѣно было ѣхать прямо на мѣсто, не возвращаясь въ Москву, куда посланъ указъ „о выдачѣ его келейной рухляди, кромѣ казенныхъ вещей".

Одновременно съ Игнатіемъ, подвергнутъ былъ допросу и архимандритъ Киріакъ. Киріакъ сознался во всемъ, что было написано о немъ въ объявленіи изъ Тайной Канцеляріи, даже въ томъ, что слыхалъ о постриженіи бывшей Царицы Евдокіи, „хотя подлинно о томъ былъ несвѣдомъ". До Ноября 1721 г. Киріакъ содержался въ Москвѣ подъ карауломъ. 8 Ноября состоялся приговоръ Св. Сунода, по которому, такъ какъ онъ „за престарѣлыми лѣты тѣлеснаго наказанія понести не можетъ", велѣно его послать въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь, „въ которомъ быть ему, Киріаку, въ братствѣ до кончины живота его неисходно".

(Тамъ же.)

93.

Слѣдственное дѣло, поступившее въ Св. Сѵнодъ изъ Тайной Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, объ игуменѣ Кузьмина монастыря во Владимірскомъ уѣздѣ, а потомъ Пищеговской пустыни, въ Суздальскомъ уѣздѣ, Симонѣ, обвиненномъ въ оказываніи чести инокинѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокіи, во время ея пріѣздовъ въ Кузьминъ монастырь, и въ держаніи у себя разныхъ гадательныхъ тетрадокъ и „странныхъ" писемъ. 13 мая 1721 года— 3 января 1722 года.

Симонъ, уроженецъ Гавриловской слободы, Суздальской епархіи, былъ посвященъ въ діакона Суздальскимъ архіепископомъ Маркелломъ, а когда овдовѣлъ, постриженъ въ монашество той же епархіи митрополитомъ Иларіономъ, при которомъ служилъ, болѣе двадцати лѣтъ, ризничимъ, въ его архіерейскомъ домѣ. Отсюда онъ былъ взятъ въ патріаршую епархію и посланъ на игуменство въ Кузьминъ монастырь, Владимірскаго уѣзда. Чрезъ нѣсколько времени, оставивъ этотъ монастырь „самъ собою", Симонъ жилъ года съ два въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, при архимандритахъ Георгіѣ Дашковѣ и Тихонѣ Писаревѣ, и служилъ, „по приказу ихъ", у гроба чудотворца Никона, „простымъ монахомъ вмѣсто пономаря", потомъ находился около года въ Даниловѣ монастырѣ, Переяславльскаго уѣзда, и наконецъ перешелъ снова въ Суздаль, къ епископу Варлааму, который и „благословилъ его, Симона, въ прежній его игуменской чинъ" и послалъ его игуменомъ въ Николаевскую-Пищеговскую пустынь. Отсюда уже онъ былъ взятъ для розыска въ Преображенскую Канцелярію, по обвиненію въ оказываніи чести инокинѣ Еленѣ,

бывшей Царицѣ Евдокіи, и въ держаніи у себя гадательныхъ тетрадокъ и „странныхъ“ писемъ.

По первому обвиненію Симонъ, въ Тайной Канцеляріи показалъ, что бывшая царица Евдокія, пріѣзжала въ Кузьминъ монастырь, во время его игуменства, два раза, въ первый разъ, спустя годъ послѣ опредѣленія его въ игумены этого монастыря, а во второй разъ—лѣтъ пять спустя послѣ перваго пріѣзда. „Напередъ тѣхъ ея, бывшей Царицы, пріѣздовъ“, говорилъ Симонъ, „пріѣзжали въ тотъ монастырь Покровскаго монастыря слуги, по человѣку и по два, верхомъ и очищали кельи, гдѣ ей, бывшей царицѣ, стоять, и церковные ключи бирали у пономарей тѣ слуги и отпирали церковь они жъ, а того монастыря монахомъ изъ келей вонъ выходить невелѣли. И та, бывшая Царица, въѣзжала въ тотъ монастырь, въ коретѣ за стеклами, послѣ полуденъ, и пріѣзжала въ той коретѣ къ самой соборной церкви, и входила въ тое церковь ограждена красными суннами, скрытно. И онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи ее, бывшей Царицы, никогда не видали. И въ той церкви отправляла вечерни, а послѣ вечеренъ подъѣзжала къ кельямъ, у которыхъ станвала въ коретѣ-жъ, закрыта, и въ кельи вступала ограждена-жъ сукнами. И въ первой пріѣздъ стояла въ его, игуменскихъ, кельяхъ, а онъ висланъ былъ въ то время въ братскія кельи, а въ другой пріѣздъ стояла она, бывшая Царица, въ братцкихъ кельяхъ. И въ ночное время входила въ церковь и отправляла въ той церкви всенощное пѣніе и литоргію; а молебное пѣніе бывало ль, того онъ не вѣдаетъ, потому что онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи, ни кто въ то время при ней, бывшей Царицѣ, въ церкви не были и никого близъ той церкви не подпускали. А отправлялъ тое службу пріѣзжей при ней,

бывшей Царицѣ, города Суздаля церкви Петра и Павла, попъ Гаврiилъ Ѳедоровъ, бывшаго суздальскаго собора ключаря Ѳедора Пустыннаго сынъ. А крылосную службу отправляли монахини, которыя съ нею-жъ, бывшею Царицею, прiѣзжали, сколько ихъ числомъ и по имяномъ ихъ, онъ, Симонъ, не знаетъ. А онъ, игуменъ, въ тѣ ея бытности, вечерню и утренню и литоргiю отправлялъ въ другой, трапезной церкви. И послѣ литоргiи, не выпуская его, Симона, кармливали его и братiю въ той трапезѣ ея, бывшей Царицы, пищею; а пища была—рыба и питье, медъ—привозное съ нею, бывшею Царицею, а другiя питья, какiя были, не упомнитъ; а при тѣхъ столахъ подчивали его и братiю бывшiе при ней, бывшей Царицѣ, служители—Никита Клепиковъ, Григорiй Стахѣевъ, а другiе кто были, не знаетъ. И выходя изъ трапезы, тѣ служители велѣли ему и монахомъ, оборотясь къ тѣмъ кельямъ, въ которыхъ была она, бывшая Царица, кланяться по трижды въ землю. И онъ, игуменъ и братiя такъ и кланялись, и поклонясь, отходили по кельямъ. Въ той же трапезѣ дѣлили ихъ деньгами: ему, игумену, давали по гривнѣ, а братiямъ по шти денегъ. Онъ же, Симонъ, въ тѣ оба прiѣзды, подходилъ къ ней, бывшей Царицѣ, въ навечерiи съ хлѣбомъ, а другаго чего не нашивалъ. И стоялъ у крыльца тѣхъ келей, и по докладу дневальныхъ, которые стояли у того крыльца, а отъ кого не упомнитъ, пускали его въ сѣни. И въ тѣхъ сѣняхъ, по приказу ее, бывшей Царицы, принимали у него тотъ хлѣбъ монахини. И въ первый прiѣздъ, изъ тѣхъ сѣней его отпущали тѣ-жъ монахини, а въ другой прiѣздъ пущенъ былъ предъ нее, бывшую Царицу, и она спрашивала его, Симона: какою казною построенъ въ томъ монастырѣ иконостасъ? И онъ, Симонъ, донесъ

ей, что тотъ иконостасъ строилъ онъ мірскимъ подаяніемъ и своими келейными деньгами. И она, бывшая Царица, за то его поблагодарила и отпустила немедленно; а у руки ея онъ, Симонъ, не былъ; а видѣлъ ее, бывшую Царицу, онъ въ то время въ черномъ камчатомъ мірскомъ платьѣ,—а въ шубкѣ или кунтышѣ, того не усмотрилъ,—да въ польской шапкѣ. И изъ того монастыря она, бывшая Царица, отъѣзжала въ путь свой. И по выѣздѣ ея, бывшей Царицы, изъ того монастыря, онъ, игуменъ Симонъ, и другіе монахи выходили за коретою ея за монастырь и въ слѣдъ ея кланялись ей, бывшей Царицѣ, по трижды въ землю, и то-де они чинили по приказу ея служителей спроста. Да слышалъ-де онъ отъ стороннихъ, что она, бывшая Царица, была пострижена, и въ монахиняхъ ей было имя—Елена, а отъ кого слышалъ, не упомнитъ. А того монастыря монахи—о томъ, что она была пострижена, вѣдали-ль, того онъ, Симонъ, не вѣдаетъ. А какъ-де помянутые слуги давали имъ милостыню, и въ то время приказывали имъ молить Бога о здравіи Великаго Государя и Царевича Алексѣя Петровича; а чтобъ молить Бога о ней, бывшей Царицѣ, и о томъ, также и о другихъ, ни о комъ ни чего не приказывали. И онъ, игуменъ, ее, бывшую Царицу, на эктеніяхъ и на молитвахъ, царицею не поминалъ, и другіе, того монастыря іеромонахи и іеродіаконы, не поминывали, и приказу о томъ отъ служителей ея ему, Симону, не было".

За тѣмъ, въ своихъ показаніяхъ относительно бывшей Царицы, игуменъ Симонъ основывался на однихъ слухахъ: такъ слышалъ онъ, по его словамъ, что она и до его игуменства была въ Кузьминѣ монастырѣ, одинъ или два раза, но что она тогда въ монастырѣ „дѣйствовала", о томъ ему

не говорили; слышалъ, что въ послѣдній пріѣздъ свой въ Кузьминъ монастырь Царица была и въ Боголюбовѣ монастырѣ и у Николы на Волосовѣ; слышалъ, что золотой червонецъ у образа Косьмы чудотворца, что надъ его „чудотворцовыми мощми" —это даръ ея, Царицынъ. Самъ же „онъ Симонъ, въ Суздаль, въ Покровской дѣвичь монастырь, къ ней, бывшей Царицѣ, никогда ни за чѣмъ не прихаживалъ;" равно какъ „при бытности его" и „Иларіонъ, митрополитъ къ ней, бывшей Царицѣ, ни когда ни за чѣмъ не пріѣзживалъ; а послѣ его ѣздилъ ли, или нѣтъ, того онъ, Симонъ, не вѣдаетъ и ни отъ кого не слыхалъ". И „больши того объ ней, бывшей Царицѣ, ничего онъ, Симонъ, не знаетъ".

Гадательныя тетрадки, найденныя у Симона, были слѣдующія: 1) „Врата Аристотель премудрый Александра, царя македонскаго; прообразуетъ, многія изоостренныя премудрости: разумѣти, и смотрѣти и знати мудрости, единому или двумъ крѣпкимъ, а многимъ не повѣдать". Въ этой тетрадкѣ находился и „указъ, какъ по той книгѣ ходить и разводить костьми", и разныя „загадки и знаки точками", и къ загадкамъ „отповѣди", 2) стихи „якобы изъ псалтири, а на тѣ стихи сказаніе такое же гадательное", 3) „книга, глаголемая Гласъ пророка Валаама волхва; сице послѣдствуемъ и проразумѣемъ и прообразуемъ изощренми премудрости и философствы"; къ „Гласу" приложены были „многія гаданія", 4) „Гаданіе пророка Валаама премудраго", 5) „Молитва св. священномученика Кипріана на прогнаніе духовъ нечистыхъ", 6) „Молитва на діавола", и 7) Письмо самаго игумена Симона къ какому-то діакону Никитѣ и къ Домнѣ Романовой о явленіи ему, Симону, чудотворца Козьмы Яхринскаго (sic), которому игуменъ жаловался при этомъ на своихъ оскорбителей. Нѣкоторыя изъ

этихъ тетрадокъ, какъ то: „Врата“, „Гласъ“, „Гаданіе“ и двѣ молитвы, написаны были полу-уставомъ, чернилами и киноварью, а остальныя—скорописью.

Кромѣ храненія гадательныхъ и странныхъ тетрадокъ, игуменъ Симонъ, по розыску, оказался виновнымъ въ томъ, что, вмѣстѣ съ дьячкомъ села Замостья, Никитою, разводилъ „костьми“ и ворожилъ „жеребейками“, нарѣзывая ихъ изъ хлѣба и раскидывая на три части, и въ другихъ проступкахъ, которые дѣлали его частную жизнь несоотвѣтствующею высокому идеалу иночества.

Обсуживая открытія, сдѣланныя розыскомъ, Тайная Канцелярія нашла, что „къ тайнымъ дѣламъ по оному всему“, что было открыто, „важности не касается“, и потому препроводила Симона, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, въ Св. Сѵнодъ, суду котораго подлежали, по своему характеру, поступки Симона, его расположеніе къ ворожбѣ и гадательнымъ книжкамъ и самый образъ жизни. Св. Сѵнодъ, судя о поведеніи виновнаго игумена „по святымъ правиламъ“, 25-го Сентября 1721 года, приговорилъ: „отъ священнодѣйствія отлучить его и послать подъ началъ въ братство въ Соловецкій монастырь, что во отоцѣ окіяна моря, и быть ему въ томъ монастырѣ неисходно, и священнодѣйствія не касаться до кончины жизни своея“. *(Тамъ же.)*

94.

По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отдачѣ во временное владѣніе директору полотняной мануфактуры, иноземцу Ивану Тамесу, вотчины Суздальскаго архіерейскаго дома, села Рождественскаго Кохмы съ деревнями, о высочайшемъ пожалованіи означенного села сенатору Новосильцеву и камериру Чевкину и о взысканіи съ Тамеса недоимокъ за время владѣнія имъ Кохмою. 6 мая 1721 г.—20 іюля 1727 г.

Иноземцу Ивану Тамесу съ „компанейщиками“ велѣно было устроить полотняную фабрику и выдѣлывать на ней всякія полотна, чтобы этотъ промыселъ „въ Россіи размножить, противъ другихъ Европейскихъ государствъ“. Въ 1719 году Тамесъ съ товарищами „билъ челомъ“ Государю объ отдачѣ имъ къ полотнянымъ заводамъ впредь „до указу“ Суздальскаго уѣзда села Кохмы съ деревнями, принадлежавшаго къ вотчинамъ Суздальскаго архіерея, выставляя на видъ то, что чрезъ пожалованіе компаніи во временное владѣніе означеннаго села, „въ компаніи и въ протчемъ того дѣла способъ будетъ не малой“. По просьбѣ Тамеса, вотчина Суздальскаго архіерея отдана была ему, но съ тѣмъ, чтобы онъ съ компаніею бездоимочно платилъ „всякія Его, Государевы, подати“ и „доходы“, какіе до того времени собираемы были съ вотчины въ Монастырскій и прочіе Приказы и на архіерея, и какіе положены будутъ въ послѣдствіи. Кохма поступила въ вѣдѣніе Тамеса съ 15 Февраля 1719 года. Чрезъ полтора года послѣ пожалованія ею компаніи, Тамесъ просилъ уже Бергъ-Коллегію „оное село отъ нихъ снять прочь“, жалуясь, что компанія терпитъ отъ него одни убыт-

ки, потому что, по указу Государя, на вотчину „не велѣно имъ ничего накладывать, и по тому указу оной вотчины крестьяне на нихъ работать ничего не хотятъ;" такъ на примѣръ, компанія положила было на каждый крестьянскій дворъ для пряжи „малое число" по 6-ти фунтовъ льну, но „и отъ того-де они, крестьяне, имъ отказали". Въ свою очередь и Тамесъ оказался неисправнымъ плательщикомъ тѣхъ податей, которыя онъ обязался вносить, принимая въ свое распоряженіе Кохму: по 1721 годъ онъ платилъ еще, хотя и съ доимками, которыхъ не хотѣлъ восполнить, несмотря на многократныя требованія объ этомъ со стороны Монастырскаго Приказа; но въ 1721 году—по самый Май онъ уже „ничего не платилъ";" мало того, собранные въ Ноябрѣ 1720 года, съ Кохменскихъ крестьянъ, какъ это стало достовѣрно извѣстно Монастырскому Приказу, для уплаты разныхъ податей 200 рублей, переданные крестьянами компанейщику Щученкову, „въ Монастырскомъ Приказѣ не явились [1]). „Когда Приказомъ сдѣлано было распоряженіе о взысканіи этихъ денегъ съ компанейщиковъ, Тамесъ обратился къ Бергъ-Коллегію съ просьбою, чтобы полотняный заводъ на будущее время „вѣдала Бергъ-Коллегія, чрезъ своего ландъ рихтера," а не дьяки Монастырскаго Приказа. Вслѣдствіе его просьбы, Бергъ-Коллегія, 14-го Февраля 1721 года, увѣдомила Монастырскій Приказъ, что по ея приговору „директора (Тамеса) съ товарищи судомъ и росправою велѣно вѣдать въ Москвѣ ландрихтеру Топильскому" и Кохменскимъ крестьянамъ предписано на будущее время обращаться съ доношеніями въ Бергъ-Коллегію. Послѣ этого Монастырскій Приказъ вынужденъ былъ до-

[1]) См. № 1-й.

нести Св. Сноду о неисправности Тамеса въ платежѣ податей и о распоряженіи Бергъ-Коллегіи. 12-го Мая, немедленно по полученіи доношенія, Св. Сдодъ предписалъ Монастырскому Приказу всѣ сборы и недоимки съ Тамеса и его товарищей „доправить" не смотря ни на какія „отговорки", и на будущее время, если сами компанейщики не будутъ платить положенныхъ сборовъ въ указанные сроки, „править съ нихъ не отложно"; ландрихтеру Топильскому Кохменскихъ крестьянъ „не вѣдать", и приговоръ Бергъ-Коллегіи „отставить," потому что Кохма, составляя архіерейскую вотчину, по указу Его Царскаго Величества, „должна находиться подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода." Сверхъ того Св. Сѵнодомъ предписано было послать въ Кохму надежнаго человѣка, для переписи крестьянскихъ дворовъ и, „буде окажется въ нихъ пустота, освидѣтельствовать: отъ чего та пустота учинилась," и не дѣлаютъ ли компанейщики крестьянамъ обидъ и притѣсненій. Бергъ-Коллегія уступила.

Въ Мартѣ 1722 года Суздальскій Епископъ Варлаамъ обратился къ „высокому милосердію" Св. Сѵнода съ просьбою о возвращеніи ему вотчины Рождественскаго—Кохмы. Въ 1724 году просилъ Мануфактуръ-Коллегію и Тамесъ принять отъ него село Кохму обратно, „понеже оно было въ великую тягость и мануфактурѣ въ разореніе"; но податей и недоимокъ Тамесъ продолжалъ не платить, такъ что къ 1724 году послѣднія возрасли уже до 10000 рублей. Пока тянулося дѣло о возвращеніи Кохмы отъ Тамеса по прежнему въ полное распоряженіе духовнаго вѣдомства, 24-го февраля 1727 г. неожиданно получено было въ Сѵнодѣ сенатское вѣдѣніе, которымъ Прав. Сенатъ увѣдомлялъ Св. Сѵнодъ о томъ, что Кохма высочайше

пожалована президенту Мануфактуръ-Коллегіи, сенатору Василію Новосильцову, и камергеру Данилу Чевкину, съ тѣмъ, чтобы они раздѣлили ее между собою пополамъ, при чемъ крестьяне, уже взятые Тамесомъ на фабрику и обученные имъ фабричному производству, должны быть оставлены ими при фабрикѣ на всегда. Послѣ того Св. Сунодъ послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ о взысканіи съ Тамеса, по крайней мѣрѣ, накопившихся на немъ недоимокъ; но посланный съ вѣдѣніемъ солдатъ, возвратившись изъ Сената, сказалъ, что „то вѣдѣніе чрезъ тамошняго секретаря, Семена Моисеева, не принято, а сказалъ ему онъ, секретарь, дабы онъ донесъ Св. Суноду, чтобъ писано было о той доимкѣ во учрежденную при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Доимочную Канцелярію“. Дѣло оканчивается указомъ Св. Сунода въ Доимочную Канцелярію о взысканіи съ Тамеса недоимокъ за время владѣнія имъ селомъ Кохмою [1]).

(Тамъ же.)

---

[1]) Въ дѣлѣ есть любопытная вѣдомость о количествѣ и видахъ денежныхъ сборовъ, которые производились съ Кохомскихъ крестьянъ за время съ 1709 по 1721 годъ. Въ 1709 г. положено было разныхъ сборовъ и оброчныхъ денегъ (копѣйки опускаемъ) 262 р.; въ 1710 г.—798 р.; въ 1711 г.—97 р.; въ 1712 г.—1059 р.; въ 1713 г.—1025 р.; въ 1714 г.—908 р. (за 1714 и 1711 г. г. оброчныхъ денегъ нѣтъ); въ 1715 г.—1192 р.; въ 1716 г.—1755 р.; въ 1717 г.—1418 р.; въ 1718 г.—1654 р; въ 1719 г.—2271 р.; въ 1720 г.—2387 р; въ 1721 г.—1894 р.; въ 1722 г.—1699 р. Сверхъ оброчныхъ денегъ, съ Кохомскихъ крестьянъ производились сборы: „корабельные“, „рекрутные“, „драгуномъ на жалованье“, „на кормъ драгунскимъ лошадямъ“, „ямскіе“, „за Санктъ-Питербурскій фуражъ“, „на извѣстковое зженіе“, „на дѣло кирпича“, „за пустые дворы“, „для Турецкой войны вмѣсто конныхъ даточныхъ“, „за Смоленскій провіантъ“, „въ Кіевъ на пріуготовленіе столовыхъ припасовъ“, „военнаго полуполтинныхъ“ и т. п., хотя и не всякій годъ встрѣчаются въ вѣдомостяхъ всѣ указанные виды сборовъ.

95.

По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ: 1) о снятіи монашескаго и священническаго сана съ архимандрита Владимірскаго Рождественскаго монастыря Гедеона, названнаго по снятіи сановъ „розстригою Григоріемъ", и ссылкѣ его въ Кирилловъ-Бѣлоезерскій монастырь и 2) объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ его имущества.—17 мая 1721 г. —25 сентября 1731 г.

17-го Мая 1721 года Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярія прислала въ Св. Сѵнодъ архимандрита Гедеона съ доношеніемъ, что „Царское Величество указалъ Рождественскаго Монастыря, что въ Володимерѣ, со архимандрита Гедеона санъ архимандрической и монашеской снять, понеже касается до него великое государственное дѣло, въ чемъ подлежитъ имъ, Гедеономъ, розыскивать и пытать". Того же числа, по приговору Св. Сѵнода, Гедеонъ былъ „обнаженъ священства и монашества", переименованъ въ Григорія, какъ онъ былъ названъ при св. крещеніи, и возвращенъ въ Тайную Канцелярію. „Въ какомъ" именно „великомъ государственномъ дѣлѣ приличился оной Гедеонъ къ розыску и пыткѣ, о томъ"—сказано въ сѵнодальномъ приговорѣ—„въ Св. Прав. Сѵнодѣ вице-президентамъ—преосвященнымъ архіереемъ, Ѳеодосію, архіепископу Велико-Новгородскому и архимандриту Александроневскому, да Ѳеофану, архіепископу Псковскому, брегадиръ и лейбъ-гвардіи маіоръ господинъ Ушаковъ объявилъ секретнѣ словесно". И во всемъ настоящемъ дѣлѣ о Гедеонѣ „дѣло", по которому онъ „приличился", остается секретомъ. Въ послѣдствіи, какъ увидимъ ниже, Тайною Канцеляріею замѣчено было только, что это „дѣло",

по существу своему, „не сѵнодальнаго правленія“ т. е. чисто гражданское или политическое.

Въ 1723 году, 29-го Мая, черезъ два года со дня обнаженія Гедеона, Тайная Канцелярія вновь извѣстила Св. Сѵнодъ, что, по именному указу Государя и по приговору Канцеляріи, „разстригу Григорія“ велѣно „за важную его вину, которымъ и розыскивано, послать въ крѣпкій монастырь, куда заблагоразсудитъ Св. Сѵнодъ для содержанія его въ работѣ до кончины жизни его неисходно“. 17-го Іюня разстриженный архимандритъ отосланъ былъ съ солдатомъ Чуриловымъ въ Кирилловъ-Бѣлоезерскій монастырь, Вологодской епархіи, и сданъ на руки архимандриту Иринарху.

Келейное имущество разстриженнаго архимандрита, по находящимся въ дѣлѣ описямъ, состояло: 1) въ разныхъ мелкихъ рукописныхъ тетрадяхъ, 2) въ образахъ, 3) въ книгахъ рукописныхъ и печатныхъ, 4) деньгахъ, серебряной, мѣдной и оловянной посудѣ, одеждѣ и нѣкоторыхъ другихъ вещахъ.

Тетради, числомъ 166 номеровъ, присланы были изъ Тайной Канцеляріи въ Св. Сѵнодъ еще 25-го Августа 1721 г., отдѣльно отъ остальнаго имущества, потому что изъ имущества онѣ только и забраны были въ Канцелярію въ видахъ розыска; впрочемъ, по разсмотрѣніи ихъ Розыскная Канцелярія нашла, что „важности въ нихъ къ помянутой Канцеляріи ни какой не касается“. Изъ ея доношенія объ нихъ, да и изъ самой описи ихъ, хоть каждая тетрадка въ описи весьма загадочно обозначена только первыми и окончательными фразами ея содержанія, а иногда и одн̌ѣми первыми и послѣдними буквами, видно, что это почти исключительно „казанія“ или проповѣди самаго архимандрита на разные праздники Господскіе, Богородич-

ные и Святыхъ, на царскіе дни, на викторію надъ „свейскимъ королемъ“ и на другіе случаи (какъ на примѣръ при погребеніяхъ), говоренныя имъ или въ своемъ монастырѣ, или въ другихъ мѣстахъ, каково напримѣръ одно слово, сказанное очевидно въ женскомъ монастырѣ. Только одно слово не принадлежитъ Гедеону: это № 19—„Рѣчь преосвященнаго архіерея Димитрія, въ Ростовъ на престолъ свой пришедшаго“. Весьма не многія тетрадкіі, двѣ или три, составляли что-то въ родѣ записокъ для памяти; были также три письма. По своей малоцѣнности въ денежномъ отношеніи, эта часть имущества доставлена была въ Св. Сунодъ безспорно и оставлена имъ не проданною.

Относительно остальнаго имущества, остававшагося во Владимірѣ, возникла между Сунодомъ и Тайною Канцеляріею переписка. Канцелярія назначила было отъ себя довѣренное лицо для принятія его изъ Рождественскаго монастыря; но Св. Сунодъ опредѣлилъ: пожитковъ „розстриги“ Григорія „въ Тайную Канцелярію не отдавать“ и, извѣщая объ этомъ Канцелярію, сослался на Высочайшій указъ, которымъ какъ въ сборы, такъ и въ другія правленія, въ сунодальную команду свѣтскимъ управителемъ вступать не повелѣно“. Канцелярія, 9-го Марта, отвѣчала Суноду, что „пожитки“ Григорія не (касаются) настоящихъ какихъ сунодальной команды сборовъ“, что „дѣло“ его „не сунодальнаго правленія“, что „по тайнымъ дѣламъ, хотя и до духовныхъ особъ что касается, и о таковыхъ слѣдствованіе происходитъ въ Тайной Канцеляріи, а пожитки виновныхъ продаются и взятыя (за нихъ) деньги отсылаются въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества“. „*Да и изъ Св. Сунода* духовныя особы“, прибавила Канцелярія, „до которыхъ по означеннымъ дѣламъ важности

въ Сунодѣ показуются, присылаются къ слѣдованію въ Тайную же Канцелярію".

Возникшей такимъ образомъ перепискѣ положилъ конецъ указъ Государя, состоявшійся 12-го Апрѣля. Противъ 2-го пункта сунодальнаго доклада, которымъ Св. Сунодъ ходатайствовалъ предъ Государемъ, что „пожитки-де духовныхъ лицъ", лишенныхъ чиновъ или живота, „берутся въ Тайную Канцелярію, а по правиламъ надлежитъ до церкви" „и чтобы повелѣно было имать ихъ въ Сунодъ", Государь собственноручно написалъ: „давать въ гошпитали лечебные". Послѣ этого Св. Сунодъ положилъ отправить за имуществомъ во Владиміръ нарочнаго, изъ сунодальныхъ дворянъ, съ тѣмъ, чтобы „при взятьѣ его быть и посланному изъ Тайной Канцеляріи" для описи пожитковъ и разсмотрѣнія писемъ, если бы они оказались у Гедеона. На этотъ разъ Канцелярія сама уклонилась отъ посылки во Владиміръ довѣреннаго отъ себя, отозвавшись тѣмъ, что „за умноженіемъ дѣлъ послать ей не кого" и, что отъ посылки двухъ лицъ казенному интересу „будетъ не безъ убытку". Она просила только Св. Сунодъ поручить своему посланному взять могущія случиться письма, не разбирая запечатать и доставить ихъ въ Канцелярію. Пожитки разстриженнаго архимандрита привезены были въ Сунодъ, 24-го Іюля, сунодальнымъ дворяниномъ Булгаковымъ, а въ Сентябрѣ изъ Тайной Канцеляріи присланы были въ Сунодъ еще нѣкоторыя вещи, взятыя ею прежде изъ келіи архимандрита Гедеона, какъ-то: книги богослужебнаго, духовно-литературнаго и частію свѣтскаго содержанія, разныя приходо-расходныя монастырскія книги и вѣдомости, грамaты, копіи съ указовъ и дѣлъ и челобитныя. Всѣ пожитки перевезены были въ Москву, гдѣ въ это время

находился Св. Суноді, и оцѣнены здѣсь ратушными цѣновщиками. По приложенной къ дѣлу описи заслуживаютъ указанія, во первыхъ книги, составлявшія келейную собственность архимандрита Гедеона, и во вторыхъ—нѣкоторыя вещи изъ его имущества.

Въ келейной библіотекѣ Гедеона оказались слѣдующія книги: *въ десть* 1) „Кириллово евангеліе“; оцѣнена въ 4 рубля. 2) „Обѣдъ да вечеря“; оцѣн. въ 3 р. 3) Требникъ Кіевскій, Петра Могилы; оцѣн. въ 3 р. 4) Жезлъ Правленія. 5) Книга Григорія Назіанзина; оцѣн. въ 20 алт. 6) Четыре книги Четіихъ Миней; оцѣн. въ 20 р. 7) Исторія Іоасафа царевича; оцѣн. въ 25 алт. 8) Псалтирь „стихословная“; оцѣн. въ 4 гривны. 9) Псалтирь слѣдованная старой печати; оцѣн. въ 30 алт. *Въ полдесть и четверть:*—10) Новый Завѣтъ; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 11) Шестодневъ; оцѣн. въ 20 алт. 12) Скрижаль; оцѣн. въ 30 алт. 13) Перло многоцѣнное; оцѣн. въ 5 алт. 14) Увѣтъ духовный; оцѣн. въ 8 алт. 15) Книга Аввы Дороѳея; оцѣн. въ 5 алт.—16) Зерцало Богословіе; оцѣн. въ 10 алт. 17) Грамматика; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 18) книжица Польской печати; оцѣн. въ 6 ден. 19) Служебникъ Іосифовскій, старой печати; оцѣн. въ 2 алт. 2 ден. 20) Лексиконъ, Кіевской печати; оцѣн. въ 2 алт. 4 ден. 21) 15-ть книгъ пѣвчихъ, крюковыхъ; оцѣн. въ 6 алт. 22) 13-ть книгъ нотныхъ; оцѣн. въ 14 алт. 23) 5-ть книжекъ письменныхъ и Зерцало письменное; оцѣн. въ 7 алт. 24) книга Богословія о землемѣріи (sic), печатная; оцѣн. въ 8 алтын. 25) книжица на польскомъ языкѣ, въ пергаментѣ; оцѣн. въ 10 ден. 26) тетрадь „Апологіи“ печатной; оцѣн. въ 2 алт. 27) 4-ре календаря; оцѣн. въ 4 ден. 28) 4-ре книжки: а) о разсужденіи о образѣ Божіи и подобіи въ человѣкѣ, б) польская, в) цыфирная,

г) пѣвчая, на крюкахъ нотныхъ; оцѣн. въ 4 ден. 29) Связка нотныхъ тетрадей; оцѣн. въ 4 ден. 30) 4-ре книжки „Знаменные праздники“; оцѣн. въ 4 алт. 31) Прокатихизисъ или прологъ си есть предсловіе оглашеній Кирилла Іерусалимскаго, въ десть, писана уставомъ, въ доскахъ, въ кожаномъ красномъ переплетѣ; оцѣн. въ 10 алт. 32) О житіи благов. князя Александра Невскаго, въ полд., писана полу-уставомъ, въ доск. въ кож. красномъ перепл.; оцѣн. въ 3 алт. 33) Православное исповѣданіе Каѳолическія и Апостольскія церкви Восточныя, въ полд., писана полу-уставомъ, въ кож. черн. перепл.; оцѣн. въ 3 алт. 2 ден. 34) О вольной страсти Господа нашего Іисуса Христа, въ полд., скорописная, въ кож. бѣл. перепл.; оцѣн. въ 4 алт. 35) Предисловіе и главы о вѣрѣ Христіанстѣй и о прочемъ: всего 17-ть главъ и на тѣ главы разсужденіе, въ полд., скорописная., въ кож. пестр. перепл.; оцѣн. въ 4 алт. 2 ден. 36) „Арефметика“ въ полд., скорописная, въ доск. въ кож. пестр. перепл.; оцѣн. въ 2 алт. 37) „книга, въ ней переплетено печатное считаніе всякія вещи въ табличкахъ, подъ тѣмъ письменное“, въ полд. въ доск. въ кож. пестр. перепл.; оцѣн. въ 5 алт. 38) „О обрѣтеніи риторики и разсужденіе о томъ“, въ четв., писменная, въ доск., въ кож. черн. перепл. съ золот обрѣз.: оцѣн. въ 7 алт. 39) О частяхъ риторики, въ четв., письменная, въ доск., въ кож. темнолазор. перепл.; оцѣн. въ 3 алт. 4 ден. 40) Каноны и акаѳисты Іисусу и Богородицѣ, въ четв., писана уставомъ, въ доск., въ черн. кож. перепл.; оцѣн. въ 10 д. 41) О страстѣхъ Господнихъ, въ полд., писана уставомъ, въ доск., въ кож. красн. перепл.; въ оцѣнку не вошла. 42) Выписки изъ Соборнаго Уложенія, въ полд., въ кож. бѣл. перепл.; оцѣн. въ 8 ден. 43) О исходѣ души и о

единоумершемъ каноны, въ полд., письменная, въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 6 ден. 44) Книга „риторическая“, въ четв., письм.; въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 3 алт. 45) „Сенодикъ іеромонаха Іосифа Володимерца по реклу Шехнова; въ той книгѣ канонъ Ангелу хранителю“, въ четв. пис. уставомъ, въ доск. въ кож. перепл.; оцѣн. въ 8 ден. 46) Апокалипсисъ, въ четв. письм. въ кож. черн. перепл.; оцѣн. въ 6 ден. 47) Книга печатная латинская, въ четв. въ доск. въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 2 ден. 48) Сказаніе отца Исаіи о отцѣ Макаріи Александрійистѣмъ, въ четв. письм. въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 3 ден. 49) О умершихъ како пѣніе творити, въ полд., письменная, въ кож. красн. переп.; оцѣн. въ 2 ден. 50) О постриженіи и, о началѣ иноческаго житія, въ четв., писменная, въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 2 ден. 51) Житіе благов. князя Андрея Боголюбскаго, писана уставомъ на 4-хъ дест. тетрад.; оцѣн. въ 4 ден. 52) Служба и житіе благов. князя Александра Невскаго чудотворца, писана уставомъ на 12-ти дест. тетрад., конца не дописано; оцѣн. въ 6 ден. 53) Служба и житіе св. великомуч. Аврамія Болгорского и Владимірского чудотворца, писана уставомъ на 3-хъ дест. тетрад., конца не дописано; оцѣн. въ 2 ден. 54) Связка нотныхъ пѣвчихъ и крюковыхъ праздничныхъ тетрадей; оцѣн. въ 6 алт. и 55) Связка „а въ ней тетради и чертежи геометрическіе и разныя дѣленія съ надписаніями“; оцѣн. въ 4 ден.—Оказавшіяся въ числѣ письменныхъ пожитковъ Гедеона приходо-расходныя книги и описи касались Владимірскаго Рождественскаго монастыря и относились къ 1702—1718 годамъ, ко времени архимандритовъ Боголѣпа, Іосифа и Гедеона, казначеевъ Іосифа и Іакова. Изъ нихъ нельзя не назвать двухъ описей св. мощамъ Рождествен-

скаго монастыря, за рукою архимандрита Боголѣпа „что онъ положилъ въ ризницу *ради освященія водъ во св. великій пятокъ*“, одна бѣловая на 4-хъ, а другая черновая на 6-ти листахъ.

Изъ остальныхъ вещей, составлявшихъ келейную собственность разстриженнаго архимандрита, какъ на болѣе характеристическія, можно указать: 1) на четверы очки, 2) три циркуля мѣдныхъ, 3) инструментъ „маиинькой“, 4) два глобуса небесныхъ, третій земной, 5) трубку зрительную, 6) доску цыфирную, разбитую, 7) футъ складной, 8) мѣдное и желѣзное „правильце“ и два деревянныхъ, 9) два кружечка часовыхъ солнечныхъ, 10) влагалище часовое деревянное, писанное красками и золотомъ, 11) гирю мѣдную, налитую свинцомъ, 12) часы мѣдные стѣнные и 13) часы мѣдные столовые съ „указомъ“ серебрянымъ. Изъ всѣхъ пожитковъ часы и принадлежности къ нимъ, глобусъ и инструменты, по требованію сvнодальныхъ Членовъ, были имъ показаны; для этого нарочито снимали печати съ ларцовъ, въ которыхъ лежало имущество.

Пожитки Гедеона, кромѣ денегъ, оцѣнены были общимъ числомъ съ надлачею въ 177-мь рублей. Св. Сvнодомъ велѣно было продать ихъ охочимъ людямъ и деньги отдать въ гошпитали лечебные, согласно указу Государя, отъ 12-го Апрѣля 1722 года.

Дѣлу объ имуществѣ Гедеона суждено было возникнуть еще разъ въ 1727 году, болѣе чѣмъ черезъ три года послѣ его оцѣнки, и тянуться потомъ до конца 1731 года. Въ Августѣ 1727 года, канцеляристъ Петръ Васильевъ доложилъ Св. Сvноду, что о пожиткахъ бывшаго архимандрита Гедеона, въ 1720 году оцѣненныхъ и назначенныхъ Св. Сvнодомъ къ продажѣ, „проданы-ль они, или на

лицо имѣются, и гдѣ хранятся, извѣстія о томъ при дѣлѣ не имѣется", что и въ присланной изъ Московской Сунодальной Канцеляріи Іюля 3-го дня (1727 г.) вѣдомости о пожиткахъ, взятыхъ послѣ умершихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ, о Гедеоновыхъ „ни въ наличіи, ни въ продажѣ не показано" и что, наконецъ, дѣло о разстригѣ Григоріѣ находилось во время его производства въ повытьѣ бывшаго тогда канцеляристомъ, секретаря Московской Духовной Дикастеріи Нестерова. На послѣдовавшій 16-го Августа того же года по докладу Васильева указъ Св. Сунода о допросѣ Нестерова, Московская Дикастерія не давала отвѣта до 8-го Марта 1728 г., пока Сунодъ не напомнилъ ей о своемъ предписаніи. Тогда Дикастерія увѣдомила Св. Сунодъ, что Нестеровъ еще „не допрашиванъ" потому что „по многимъ по него посылкамъ" былъ „не сысканъ". Прошло еще ровно три года. 12-го Марта 1731 года Св. Сунодъ опять потребовалъ отъ Дикастеріи извѣстія „что учинено ею" по допросу Нестерова, „а буде ничего не учинено – за чѣмъ?". Изъ Дикастеріи 1-го Сентября полученъ былъ отвѣтъ, что „по многимъ по него хожденіямъ" ея посланныхъ, они каждый разъ приносили извѣстіе, что Нестеровъ или „боленъ лежитъ" или „не сказывается", а 25-го Сентября—и это былъ уже окончательный отвѣтъ,—что и „оный секретарь" Нестеровъ и тотъ дьякъ, въ повытьѣ котораго въ Дикастеріи производилось дѣло о допросѣ Нестерова—оба „померли". *(Тамъ же).*

96.

По доношенію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, о безвкладномъ постриженіи въ суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Анны Герасимовой, постельницы бывшей Царицы монахини Елены. 31 мая—6 іюня 1721 г.

„Въ прошлыхъ годѣхъ", сказано въ доношеніи Тайной Канцеляріи, „по Его Великого Государя указомъ, каковы посланы изъ Монастырскаго Приказу въ Суздаль къ Варлааму епископу, да въ Покровской дѣвичь монастырь къ игуменьѣ Маремьянѣ съ сестрами, велѣно бывшія Царицы монахини Елены постельницу Анну Герасимову дочь постричь въ томъ Покровскомъ монастырѣ. А нынѣ, по сыску дьяка Тимоѳея Палехина, оная постельница Анна явилась еще не пострижена. И Великій Государь указалъ постельницу Анну, по прежнимъ приговоромъ и по посланнымъ изъ Монастырского Приказу указомъ, постричь въ Суздалѣ въ Покровскомъ монастырѣ безвкладно". О постриженіи постельницы посланъ былъ изъ Сvнода 6-го Іюня указъ епископу Варлааму.

(Тамъ же).

97.

По доношенію іеромонаха Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Авраамія объ освобожденіи монастыря отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ. 14 іюня—26 іюля 1721 г.

Спасо-Евѳиміевъ монастырь выстроилъ каменныя палаты въ Москвѣ, по сказкѣ поданной А. И. Румянцеву, монастырскимъ слугою Лавинымъ, уже послѣ запретительнаго о семъ указа 1715 года.

За такое преступленіе закона Спасо-Евфиміевскому монастырю приходилось подвергнуться штрафу, а именно: выстроить каменныя палаты на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ. Авраамій жалуется Сѵноду, что Лавинъ сдѣлалъ ложный доносъ на монастырь и доказывалъ, что каменныя палаты на Москвѣ выстроены 1714-го, а не 1715-го года, слѣдовательно до запретительнаго указа. Св. Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло въ Монастырскомъ Приказѣ. *(Тамъ же.)*

98.

Доношеніе Варлаама, епископа Суздальскаго, о вмѣшательствѣ, въ его епархіи, свѣтскихъ управителей въ сборы съ лицъ епархіальнаго вѣдомства и о неимѣніи въ архіерейскомъ домѣ „вѣдѣнія" о сборѣ оброчныхъ денегъ съ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ статей. 9 іюля—4 августа 1721 г.

По указу 1712 года „Козловскій оброкъ" съ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и ихъ дѣтей собирался въ архіерейскомъ домѣ. Такъ было до 1720 года. Въ этомъ году сборъ его предоставленъ былъ воеводскимъ Канцеляріямъ, куда вытребованы были изъ архіерейскаго дома и окладныя книги. Но въ 1721 году Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 12-го Мая на докладные сѵнодальные пункты, всякіе сборы, какъ и управленіе по духовному вѣдомству, отданы въ вѣдѣніе Сѵнода. Не смотря на то, въ Суздальской епархіи воеводскіе управители продолжали требовать съ духовенства Козловскаго оброка и оброчныхъ денегъ съ бань, на что и жаловались своему архіерею священники и причетники Юрьевской провинціи. Варлаамъ доноситъ объ этомъ Св. Сѵноду. Кромѣ того онъ говоритъ въ своемъ доношеніи,

что сборы оброчныхъ денегъ съ бань, пчельниковъ и мельницъ „на предь сего въ его, архіерейскомъ, домѣ не сбирались и вѣдѣнія тѣмъ сборамъ въ домѣ его нѣтъ“.

Доносся о томъ и другомъ затрудненіи, Варлаамъ пишетъ, что „безъ послушнаго указа изъ Св. Прав. Сѵнода“ священники, діаконы и причетники требуемаго свѣтскими управителями Козловскаго оклада и оброчныхъ денегъ „въ провинціи платить не смѣютъ“, и что онъ, преосвященный, ожидаетъ распоряженій Св. Сѵнода о тѣхъ оброчныхъ деньгахъ, о сборѣ которыхъ „вѣдѣнія въ его, архіерейскомъ домѣ, нѣтъ“.

На доношеніи преосвященнаго сдѣлана въ Сѵнодѣ надпись: „выписать, помянутыя деньги въ табельномъ окладѣ написаны-ль?“.

(Тамъ же.)

99.

По доношенію стряпчаго Троицкаго Сергіева монастыря Терентія Яновскаго, объ оставленіи за приписными къ Троицкому монастырю, Киржацкимъ и Махрищскимъ монастырями, двухъ мельницъ, предположенныхъ къ отдачѣ на откупъ провинціалъ-фискалу Саввѣ Попцову. 11 іюля—3 октября 1721 г.

16-го Марта 1721 года, въ доношеніи въ Камеръ-Коллегію, стряпчій Яновскій писалъ, что до 1704 года Троицкій Сергіевъ монастырь пользовался „безоброчно“ находившимися въ его вотчинахъ многочисленными („съ двѣсти и больши“) мельницами, а въ 1704 году всѣ эти мельницы и рыбныя ловли принадлежавшія монастырю „отписаны и обоброчены въ казну“; монастырю оставлены были, для пропитанія братіи, только двѣ ближайшія къ нему мельницы, кромѣ того въ 1717 году остав-

лены были за приписными къ Троицкой обители монастырями Киржацкимъ и Махрищскимъ двѣ мельницы, находившiяся вблизи этихъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы Махрищкiй монастырь платилъ въ казну оброку за свою мельницу по 12 рублей въ годъ, а Киржацкiй по 26 рублей. Оба приписные монастыри владѣли этими мельницами до 1721 года. Въ 1720 году изъ Канцелярiи Переяславля Залѣсскаго присланъ былъ въ означенные монастыри подьячiй Неустроевъ. Онъ описалъ обѣ монастырскiя мельницы со всѣмъ ихъ хозяйствомъ и, сверхъ того, третью мельницу, находившуюся подъ вотчиной Троицкаго монастыря, селомъ Семеновымъ. Поводомъ къ описи было челобитье провинцiалъ-фискала Саввы Попцова, который вызвался взять упомянутыя мельницы на откупъ, съ наддачею противъ оброка, который платили за нихъ въ казну монастыри. Киржацкiй и Махрищскiй строители просили Переяславскаго губернатора князя Барятинскаго оставить мельницы за ними, на основанiи указа 1717 года; но губернаторъ отказалъ имъ въ этомъ, а объ указѣ 1717 года, отозвался, „будто того указа въ Переяславской Канцелярiи не сыскано". Стряпчiй Яновскiй просилъ Коллегiю утвердить за монастырями мельницы, которыя построены на монастырской землѣ и въ которыхъ братiя, по его словамъ, крайне нуждалась для своего пропитанiя, а Попцову въ откупѣ отказать, такъ какъ откупщики, гонясь только за своимъ прибыткомъ, доводятъ оброчныя статьи до разоренiя, и въ этомъ видѣ возвращаютъ ихъ монастырямъ, которые вынуждены бываютъ расходоваться на ихъ исправленiе и починки.

Дѣло по просьбѣ Яновскаго оставалось не рѣшеннымъ въ Коллегiи до передачи его, вмѣстѣ съ другими дѣлами, касавшимися монастырскихъ вот-

чинъ, Синоду. Тогда Яновскій подалъ Св. Синоду новую просьбу объ оставленіи мельницъ за монастырями, представивъ въ копіи и указъ 1717 года, утверждавшій за ними владѣніе мельницами.

3-го Октября того же года Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло и учинить указъ по нему Монастырскому Приказу.

(Тамъ же).

100.

По доношенію крестьянъ Борисоглѣбскаго монастыря, о невзысканіи съ архимандрита того монастыря Іосифа и подьячаго Степана Фомина денегъ 470 руб., выданныхъ за поставку „указнаго провіанта", подрядчику Кононову, который, получивъ деньги, бѣжалъ не исполнивъ подряда. 13 іюля—12 августа 1721 г.

Кононову выданы были деньги, собранныя съ монастырскихъ крестьянъ. Когда подрядчикъ бѣжалъ, крестьяне поставили провіантъ натурою. Это было въ 1709 году. Въ 1720 году Переяславскій (Переяславля Залѣсскаго) провинціальный фискалъ Попцовъ донесъ мѣстному воеводѣ князю Семену Ѳедоровичу Барятинскому, что поставка провіанта отдана была Кононову безъ поручной записи, и въ этомъ виновны: архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря Іосифъ, бывшій тогда казначеемъ, и подьячій Степанъ Ѳоминъ. Барятинскій положилъ взыскать отданныя Кононову безъ поручной записи мірскія деньги съ архимандрита Іосифа и Ѳомина. Ѳоминъ былъ взятъ и, по предписанію воеводы, держанъ былъ на правежѣ ежедневно, „съ перваго часа дни до благовѣсту къ обѣднѣ". Крестьяне подали двѣ просьбы, одну въ Св. Синодъ, а другую воеводѣ Барятинскому объ освобожденіи

Ѳомина отъ правежа, объясняя, что собранныя съ нихъ подрядныя деньги отданы были Кононову безъ должныхъ предосторожностей „съ ихъ совѣту", какъ человѣку, всѣмъ имъ „знаемому и не иногороднему", что пропажа денегъ не нанесла убытка казенному интересу, потому что провіантъ внесенъ ими сполна, и что по этому имъ уже принадлежитъ право, если они найдутъ виновнаго подрядчика, взыскивать съ него похищенныя имъ мірскія деньги. Въ тоже время крестьяне жаловались Св. Суноду на самаго инквизитора Попцова, за то, что онъ, взявъ на откупъ четыре монастырскія мельницы и два моста на р. Устьѣ, бывшіе прежде на откупу за ними, за цѣну, болѣе высокую противъ прежней откупной цѣны, притѣсняетъ ихъ обременительными пошлинами за пользованіе тѣми и другими.

5-го Августа 1721 года, Св. Сунодъ опредѣлилъ предписать Монастырскому Приказу „правдиво" изслѣдовать какъ дѣло, начатое по донесенію инквизитора Попцова, такъ и жалобу монастырскихъ крестьянъ на самаго Попцова.

(Тамъ же).

101.

По прошенію Суздальскаго епископа Варлаама, о перемѣщеніи его изъ Суздаля въ Черниговскую или Бѣлгородскую епархію. 21 іюля 11 августа 1721 г.

Варлаамъ рукоположенъ былъ въ епископа Суздальскаго и Юрьевскаго 24-го Мая 1719 года и прибылъ въ свой епархіальный городъ 26 Іюня. Объясняя причины, побудившія его такъ скоро проситься изъ Суздаля въ другую епархію, Варлаамъ писалъ Св. Суноду, что пожаръ бывшій въ Суздалѣ, еще до прибытія сюда его, преосвящен-

наго, привелъ въ разореніе весь городъ, что какъ соборная церковь съ колокольнею и другія городскія церкви, такъ и архіерейскій домъ, были истреблены огнемъ, такъ что онъ, преосвященный, принужденъ жить въ двухъ верстахъ отъ Суздаля, въ домовомъ своемъ селѣ Красномъ, что, хотя ему и удалось, по силѣ своей, возобновить соборъ, но остальныхъ построекъ, на ассигнуемыя ему ежегодно 1500 рублей, ему произвести не начто. Преосвященный писалъ, что къ довершенію крайнезатруднительнаго его положенія ему велѣно, указомъ Государя, строить домъ на Васильевскомъ островѣ, и, сверхъ того, президентъ Юстицъ-Коллегіи, графъ Андрей Артамоновичъ, ищетъ на немъ за передержку своего крестьянина „пожилыхъ" 1200 рублей, тогда какъ ему, преосвященному, со своихъ десяти крестьянскихъ „дворишекъ" не собрать и ста рублей.

Св. Сунодъ не только не уважилъ просьбы преосвященнаго, но еще, выходя изъ строгаго смысла церковныхъ правилъ, именно 1-го прав. Сардикійскаго помѣстнаго собора, назвалъ доношеніе Варлаама „продерзостнымъ", и вмѣнилъ ему въ обязанность „впредь о переведеніи въ другія епархіи въ Св. Прав. Сунодъ доношенія подавать отнюдь не дерзать", подъ страхомъ лишенія своего архіерейскаго сана. *(Тамъ же).*

102.

По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о записавшихся въ расколъ купцахъ г. Шуи. 24 іюля 1721 г.—14 октября 1741 г.

Преосвященный Варлаамъ, 27-го Іюня 1721 г., представилъ на усмотрѣніе Св. Сунода: 1) копію съ просьбы нѣкоего Кузьмы Истопленикова, по-

данную Юрьевской провинціи воеводѣ Анисиму Ивановичу Березникову и камериру князю Михайлу Степановичу Вадбольскому, о томъ, что онъ со всѣмъ семействомъ своимъ желаетъ „вѣру имѣть по старопечатнымъ Московскимъ книгамъ", и по указамъ Царскаго Величества двойной окладъ платить будетъ; но что онъ, за тѣмъ, желалъ бы имѣть указъ, чтобы „отъ приходскаго священника и прочихъ причетниковъ унужденія, ко исповѣди и другимъ по новопечатнымъ книгамъ неволи не было"; 2) имянную роспись г. Шуи изъ купечества посадскимъ людямъ, записавшимся въ раскольники въ двойной окладъ, въ которой показано 9 семействъ: Иванъ Коньковъ, Телинъ, Зубковъ, Ѳедоръ Коньковъ, означенный выше Истопленниковъ, Ѳоминъ, Носовъ, вдова Степанова, Гнѣвышевъ; и 3) вѣдомость о такихъ же раскольникахъ села Дунилова (Пятницынъ, Курзинъ, Бармышевъ, Михайловъ, Кочановской, Субиревъ, Щуруповъ, Зангряпинъ, и вдовы: Сомовская, Дмитріева и Дериглазова). Въ Сунодѣ заготовленъ былъ по доношенію епископа Варлаама подробный докладъ о тѣхъ мѣрахъ, какія церковь, по соборнымъ и отеческимъ правиламъ и царскимъ указамъ, имѣетъ право принимать противъ еретиковъ и раскольниковъ; главнымъ образомъ всѣ доказательства сводились къ той мысли, что совершенно законно предавать церковныхъ противниковъ градскому суду. По докладу этому не послѣдовало никакой резолюціи. Дѣло оставалось безъ всякаго движенія до 1741 г., а въ этомъ году, 14-го Октября, положено сдать его въ архивъ на томъ основаніи, что „о всѣхъ раскольникахъ къ генеральному опредѣленію имѣетъ быть съ Правительствующимъ Сенатомъ конференція". (*Тамъ же*).

103.

По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о томъ, какъ поступать съ разнаго званія вдовами и дѣвицами, которыя убиваютъ не законно-прижитыхъ ими дѣтей, также какимъ взысканіямъ подвергать священниковъ, которые такимъ вдовамъ и дѣвицамъ „молитвы говорятъ“ и о совершенномъ убивствѣ, зная оное, не доносятъ. 31 іюля 1721 г.— 12 ноября 1733 г.

Въ доношеніи своемъ преосвященный Варлаамъ писалъ: въ Суздальской епархіи дѣвки и вдовы, приживъ беззаконно младенцевъ, родя убиваютъ и давятъ оныхъ младенцевъ до смерти,—и таковымъ смертноубійцамъ что чинить? понеже въ правилахъ святыхъ о таковыхъ ничего не положено, кромѣ тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ втайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство; а таковыя дѣвки и вдовы, которыя чрезъ доношеніе приводятся въ Духовный Приказъ, уже ихъ дѣло не есть тайное, но явственное, понеже содѣловается чрезъ ихъ допросы и чрезъ очныя ставки,—гражданскому ихъ суду отсылать или какую вновь изволите эпитимію имъ опредѣлить? таможде и тѣмъ священникомъ, которые беззаконно прижившимъ родильницамъ и смертноубійцамъ тайно родильныя молитвы говорятъ и о смертномъ убійствѣ ихъ вѣдаютъ, а мнѣ и въ Духовномъ моемъ Приказѣ не извѣщаютъ, таковымъ священникомъ, егда случится таковое дѣло, какое имъ рѣшеніе чинить? [1]).

Постановленіе по этому доношенію Синода последовало только 24-го Сентября 1733 года, и заключается въ слѣдующемъ: въ Суздальскомъ ар-

[1]) См. № 5-й.

хіерейскомъ домѣ учинить справку о вышеозначенныхъ въ доношеніи преосвященнаго рѣчахъ: „кромѣ-де тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ въ тайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство",— написаны съ какого показанія, съ допросовъ ли тѣхъ самыхъ лицъ, которыя въ таковыхъ смертныхъ убійствахъ явились и показали, что они о тѣхъ убійствахъ и духовникомъ своимъ объявляли, и приватно ль или на исповѣди, или съ показанія самихъ духовниковъ, и съ словеснаго ли или съ допросовъ же, и отъ кого, и накого, и съ чего имянно отъ тѣхъ духовниковъ такое показаніе было,—и учиня тое справку, прислать въ Святѣйшій Сунодъ; о чемъ преосвященному Гавріилу послать указъ, въ которомъ и сіе написать, дабы о вышеписанныхъ дѣлахъ впредь Святѣйшему Сунōду никакого утружденія отнюдь не чинить, понеже оныя дѣла по указомъ принадлежатъ къ свѣтскому суду". *(Тамъ же).*

104.

По прошенію Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря архимандрита Никодима съ братіею, о возвращеніи ихъ монастырю прежнихъ его вотчинъ.

4 августа—въ сентябрь 1721 г.

Въ прошеніи указаны слѣдующія, принадлежавшія монастырю вотчины: въ Суздальскомъ уѣздѣ, села: Медвѣжій Уголъ, Антилохово, Воскресенское, Коврово, Свѣтиково, Воронцово и Маслово; въ Юрьевскомъ—Головино и Адамово и деревня Колодово; въ Тверскомъ—село Кушалино; въ Углицкомъ—сельцо Правдино; въ Нижегородскомъ—село Кожино „съ селы и деревнями" и въ Московскомъ—село Образцово, находившееся уже во владѣніи графа И. А. Мусина-Пушкина. По высочайшему

указу 16-го Октября 1720 года велѣно всѣ вотчины, взятыя отъ монастырей (кромѣ тѣхъ, которыя высочайше пожалованы кому либо въ вѣчное владѣніе), и отданныя въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа, раздать снова по монастырямъ, всякіе сборы и доходы съ нихъ собирать уже самимъ настоятелямъ и слѣдующіе съ нихъ оклады платить имъ бездоимочно. На основаніи этого указа возвращены были старинныя вотчины монастырямъ Симонову, Ипатскому, Петровскому и Донскому, на что и указываетъ въ своемъ доношеніи архимандритъ Никодимъ. Св. Сунодъ согласился на возвращеніе Спасо-Евѳиміеву монастырю его вотчинъ, съ тѣмъ, чтобы „на церковныя потребы и на жалованье имъ, архимандриту съ братіею и монастырскимъ ихъ служителемъ, держать опредѣленное число, что напредъ сего въ Монастырскомъ Приказѣ опредѣлено и нынѣ отъ того Монастырскаго Приказу за благопотребно будетъ усмотрѣно, что и въ указѣ, каковъ имъ, архимандриту съ братіею, дастся, обычайно написать“.

(Тамъ же.)

105.

По прошенію Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря игумены Марсемьяны съ сестрами, объ освобожденіи ихъ отъ постройки на Васильевскомъ острову въ С.-Петербургѣ каменныхъ палатъ. 5-10 августа 1721 г.

Монастырю предписано было принять участіе въ постройкѣ каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ наказаніе за то, что онъ построилъ двѣ каменныхъ палатки въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ на Рождественкѣ, вопреки указу 1715 года, которымъ воспрещено было возводить въ Москвѣ

каменное строеніе. Игуменья съ сестрами объясняла, что небольшія двѣ палатки, построенныя ими въ Москвѣ для пріѣзда игуменьи и для житья своего стряпчаго, строены еще до указа, въ 1714 году, и потому просила освободить монастырь отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ. Св. Синодъ передалъ эту челобитную на разрѣшеніе Полиціймейстерской Канцеляріи.

(Тамъ же).

106.

По вѣдѣнію изъ Сената съ препровожденіемъ при немъ, на разсмотрѣніе Св. Синода, дѣла по доносу суздальскаго воеводы Постельникова на суздальскаго епископа Варлаама, и по челобитьямъ на самаго Постельникова, монаховъ суздальскихъ монастырей и дьяковъ. 16—18 августа 1721 г.

Постельниковъ обвинялъ Варлаама въ томъ, что онъ: 1) не исполнялъ царскихъ указовъ о разныхъ сборахъ, напримѣръ о сборѣ рекрутъ, по другимъ указнымъ сборамъ не доставлялъ ему вѣдомостей, напримѣръ о канцелярскихъ и запросныхъ сборахъ, и вообще производилъ сборы съ убавкою противъ положеннаго количества и съ убыткомъ, а не съ прибылью для казны; 2) уклонился отъ исполненія и другихъ указовъ, напримѣръ уклонился отъ присылки къ нему для смотру и опредѣленіи въ ученье цифири и геометріи церковничьихъ дѣтей и дѣтей своихъ домовыхъ служителей; 3) препятствовалъ ему взыскивать казенныя недоимки, напримѣръ съ откупщика Васильева и архіерейскаго дьяка Грачевскаго и съ архіерейскихъ крестьянъ; 4) городскимъ жителямъ воспрещалъ будто бы входъ въ церковь. Въ то время, какъ Постельниковъ привлекалъ къ суду епископа, братства Евѳи-

міева монастыря, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, архіерейскаго дома дьякъ Дудинъ и Покровскаго монастыря дьякъ Грачевскій самаго Постельникова обвиняли предъ Сенатомъ въ отягощеніи монастырей и монастырскихъ служителей незаконными налогами, поборами и „отправами“, въ нанесеніи побоевъ и увѣчья Получивъ обоюдныя челобитья, Сенатъ, 26-го Сентября 1720 года, поручилъ изслѣдовать ихъ „въ правду“ судьѣ г. Юрьева-Повольскаго, князю Львову, а Постельникова, какъ подсудимаго, отрѣшить отъ управленія суздальскою провинціею, которое передать тому же Львову. Постельниковъ отказался передать Львову управленіе провинціею, отзываясь тѣмъ, что не имѣетъ на то „особливаго“ указа, безъ котораго воеводамъ оставлять провинціи не вѣлено, и кромѣ того обязанъ Тайною Канцеляріею держать подъ крѣпкимъ карауломъ не малое число колодниковъ, которыхъ оставить также не смѣетъ. Постельниковъ отводилъ Львова отъ самаго слѣдствія по своему дѣлу съ епископомъ, выставляя на видъ Сенату старинное знакомство Львова съ архіереемъ и будто бы уже обнаруженное имъ желаніе норовить въ розыскѣ епископу. Сенатъ, 16-го Августа 1721 года, передалъ для рѣшенія слѣдственное дѣло по доносамъ Постельникова на епископа и по жалобамъ на Постельникова въ обидахъ, причиненныхъ имъ монастырямъ, Св. Синоду, при вѣдѣніи. (*Тамъ же.*).

107.

По доношенію изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о выдачѣ Суздальскихъ Александровскаго и Троицкаго дѣвичьихъ монастырей игуменьямъ съ сестрами и богадѣленнымъ нищимъ жалованья на 1721 годъ. 23 августа 13 сентября 1721 г.

Игуменья Александровскаго дѣвичьяго монастыря съ сестрами, и ихъ священникъ и діаконъ получали жалованья деньгами по 67 руб. 72½ копѣекъ въ годъ и 6 рублей на церковныя потребы; Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменья съ сестрами по 67 рублей 92¼ копѣекъ; Суздальскимъ богадѣленнымъ нищимъ 11-ти человѣкамъ положено было 12 руб. 45 коп. Кромѣ того Александровскому монастырю опредѣлено было давать хлѣбнаго жалованья по 32 четверти на годъ изъ доходовъ Спасо-Евѳиміева монастыря. Штатсъ-Конторъ-Коллегія, къ которой обратились съ просьбою о жалованьѣ на 1721 годъ означенные монастыри, передала ихъ прошеніе для удовлетворенія Св. Сѵноду. Сѵнодъ предписалъ указами монастырскому Приказу, и настоятелю Спасо Евѳиміева монастыря выдать игуменьѣ Александровскаго монастыря Маремьянѣ съ сестрами опредѣленное хлѣбное жалованье, откуда слѣдуетъ, а относительно денежнаго жалованья Св. Сѵнодъ постановилъ: „послать указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію того ради, что во ономъ изъ той Коллегіи поданномъ доношеніи о той денежнаго жалованья дачѣ изъ какихъ доходовъ чинена не показано, почему дознавательно есть, что какъ на предь сего оное денежное жалованье давано, такъ и нынѣ давать должно изъ содержащихся подъ вѣдѣніемъ оной Коллегіи доходовъ“. (*Тамъ же.*)

108.

По доношенію Монастырскаго Приказа, о противозаконномъ взысканіи камериромъ Шуйской Канцеляріи княземъ Вадбольскимъ и коммисаромъ Абловымъ съ крестьянъ Николаевскаго Шартомскаго монастыря (Шуйскаго уѣзда) окладныхъ и неокладныхъ денегъ, не смотря на предъявленные имъ архимандритомъ Наѳанаиломъ указы, изъ которыхъ они могли усмотрѣть, что всѣ сборы съ монастырскихъ крестьянъ должны быть присылаемы въ Монастырскій Приказъ. 24 августа—13 сентября 1721 года

Сѵнодъ приказалъ: „помянутымъ камериру и коммиссару за продерзости ихъ за указомъ поступки" (такъ какъ они его Великаго Государя указы ни во что вмѣняютъ изъ Св. Прав. Сѵнода) „указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи, и о томъ во оную Коллегію послать указъ". *(Тамъ же).*

109.

По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, объ убійствѣ помѣщичьею дочерью Суздальскаго уѣзда села Миловскаго дѣвицею Агриппиною Молчановою незаконнорожденнаго ею младенца. 20 сентября—27 ноября 1721 года.

Молчанова на допросѣ въ Суздальскомъ Духовномъ Приказѣ показала, что, пріѣхавъ въ Октябрѣ 1719 года въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь къ сестрѣ своей старицѣ Митродорѣ погостить, въ Декабрѣ того же года, ночью родила она младенца и тутъ же задавила его, наступя ему на горло ногою; бывшая при этомъ женка Антонина Федорова помогала ей скрывать младен-

ца до ея отъѣзда къ отцу. Выѣхавши изъ монастыря, Агриппина и Антонина велѣли подводчикамъ ѣхать впередъ, а сами отстали отъ нихъ и зарыли младенца въ снѣгу. Доносся объ этомъ Суноду, преосвященный Варлаамъ испрашивалъ разрѣшенія: отослать ли Молчанову въ Юстицъ-Коллегію для наказанія, или держать ее въ монастырѣ подъ началомъ? Св. Сунодъ предписалъ Варлааму предать убійцу гражданскому суду.

(Тамъ же).

110.

По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о насильственномъ освобожденіи Вязниковскимъ судьею Опрянинымъ изъ подъ караула Вязниковскаго крѣпостныхъ дѣлъ подьячего Якова Алексѣева Лютова, взятаго за расколъ, для отсылки въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ. 29 октября 1721 г.—11 февраля 1726 г.

Лютой былъ освобожденъ изъ подъ караула Опрянинымъ, при помощи девяти приставовъ. На требованіе отъ Опрянина Антоніемъ объясненія этому поступку, онъ ничего не отвѣчалъ. „Ежели,— писалъ Антоній въ своемъ доношеніи Св. Суноду,— онымъ раскольническимъ защитникамъ указу никакова учинено не будетъ, то не токмо оныхъ противниковъ можно искоренить, но и вящше ихъ за таковыми защищеніями пріумножится". Св. Сунодъ сообщилъ о поступкѣ Опрянина Сенату. 19-го Ноября 1721 года Государь, будучи въ Сенатѣ, по докладѣ синодальнаго вѣдѣнія объ Опрянинѣ, указалъ выслать его въ С.-Петербургъ, въ Юстицъ-Коллегію, для розыска. Донесеніе же Антонія было доложено Св. Суноду только въ Іюлѣ 1723 года; подканцеляристы, находившіеся при рас-

кольническихъ дѣлахъ, во время поѣздки Сѵнода въ Москву, совершенно забыли о немъ. Выслушавъ донесеніе Антонія, Св. Сѵнодъ сообщилъ Сенату „о учиненіи онымъ раскольнику Лютову и его защитнику, судьѣ Опрянину, по Его Императорскаго Величества имяннымъ указамъ надлежащаго наказанія и о немедленной того Лютова въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ отсылкѣ“. Такъ какъ Сенату было извѣстно, что Опрянинъ былъ высланъ въ Юстицъ-Коллегію для розыска, то онъ снесся съ нею. На три сенатскихъ указа по этому дѣлу Юстицъ-Коллегія ничего не отвѣчала. Наконецъ Св. Сѵнодъ, 16-го Іюля 1725 года, самъ потребовалъ отъ Коллегіи свѣдѣнія, что ею учинено по дѣлу Опрянина. Коллегія, 9 Февраля 1726 года, увѣдомила Св. Сѵнодъ, что дѣло Опрянина передано ею и самъ Опрянинъ обязанъ подпискою явиться для отвѣта въ Московскій Надворный Судъ, какъ по близости Вязниковской слободы къ Москвѣ для удобства въ розыскѣ, такъ и потому, что дѣло требуетъ справокъ съ Московскою Крѣпостною Конторою, находящеюся подъ вѣдѣніемъ Московскаго Надворнаго Суда; что 24-го Января 1726 года послано Коллегіею подтвержденіе въ Надворный Судъ, о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла, и что какое получено будетъ ею оттуда извѣстіе, „о томъ Коллегія Юстиціи въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Сѵнодъ отвѣтствовать будетъ впредь“.

(*Тамъ же*).

111.

По вѣдѣнію изъ Сената, о томъ, чтобы протопопъ Успенскаго собора въ г. Владимірѣ и игумены патріаршихъ домовыхъ монастырей, находящихся въ Владимірскомъ уѣздѣ, допустили лицъ, командированныхъ свѣтскою властію, къ составленію описей жалованнымъ граматамъ, курьезнымъ оригинальнымъ письмамъ, а также историческимъ рукописнымъ и печатнымъ книгамъ, хранящимся въ церквахъ и монастыряхъ. 7 ноября—7 декабря 1721 года.

Въ доношеніи Сенату воеводы Владимірской провинціи Кафтырева написано: „что де по переписи въ городѣхъ въ Муромѣ, въ Гороховцѣ и въ Вязниковской слободѣ въ соборѣхъ и въ монастырѣхъ вышеписанныхъ писемъ и книгъ явилось, и о томъ переписныя книги въ Сенатъ посланы, а не отправлено де по тому указу города Володимера Успенскаго собору за неотвѣтствованіемъ протопопа Степана, также Володимерскаго уѣзду патріаршихъ домовыхъ монастырей игумены сказали, что де о вышеписанномъ вѣдомо въ Москвѣ, въ Патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ, а нынѣ де оный духовный чинъ вѣдомъ въ Св. Прав. Духовномъ Сунодѣ и безъ послушныхъ де указовъ они являются непослушны“. Сообщая объ этомъ Суноду, Сенатъ присовокупилъ, что онъ это исполняетъ по приказанію Государя. Св. Сунодъ предписалъ „въ переписке въ Володимерской провинціи въ монастырехъ и въ соборехъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ и другихъ куріозныхъ писемъ оригинальныхъ, такожъ и гисторическихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ сунодальной команды подчиненнымъ свѣтскимъ управителемъ быть послушными“.

(Тамъ же.)

112.

По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія и по сѵнодальному опредѣленію, о посылкѣ раскольническихъ старцевъ и старицъ въ особо назначенные для того монастыри. 20 апрѣля—4 іюля 1721 г.

Златоустовскій архимандритъ Антоній доношеніемъ отъ 14 Апрѣля 1721 года, испрашивалъ, между прочимъ, разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода: въ какіе монастыри помѣщать старцевъ, старицъ и бѣлицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, такъ какъ игуменья Успенскаго дѣвичьяго монастыря (въ Новоалександровской слободѣ) Евсевія не приняла двухъ таковыхъ старицъ, вопреки указовъ Монастырскаго Приказа и Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отзываясь тѣмъ, что по указу Царицы Екатерины Алексѣевны, безъ вѣдома Ея Величества, не велѣно принимать въ тотъ монастырь свыше 400 человѣкъ, — а архимандритъ Данилова монастыря Варлаамъ, въ вѣдомствѣ котораго находился Ѳедоровскій дѣвичій монастырь (въ Переславлѣ-Залѣсскомъ), также съ трудомъ принялъ посланныхъ въ тотъ монастырь старицъ.... Святѣйшій Сѵнодъ, 26 Апрѣля, сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: игуменьѣ Евсевіи велѣть принять вышепомянутыхъ старицъ безъ отлагательства, подъ опасеніемъ наказанія, и впредь какъ ей, такъ и архимандриту Варлааму принимать присылаемыхъ старицъ безпрекословно, а въ Успенскій и Ѳедоровскій монастыри не постригать старицъ, безъ указовъ Сѵнода.... Кромѣ сего, истребована была Св. Сѵнодомъ отъ игуменьи Евсевіи копія съ указа Царицы Екатерины Алексѣевны, на основаніи котораго она отказала принять старицъ въ Успенскій монастырь; изъ этой копіи

видно, что Успенскій дѣвичій монастырь получалъ изъ дворцовыхъ вотчинъ хлѣбную дачу по слѣдующему окладу: ржи 336 четвертей, безъ $1\frac{1}{2}$ четверика, овса 368 четвертей съ осьминою, пшеницы 34 четверти $1\frac{1}{2}$ четверика, ячменя 43 четверти съ осьминою безъ $1\frac{1}{2}$ четверика, конопли 10 четвертей, да отъ десятинныя молотьбы гуменнаго корму монастырской скотинѣ, ухоботья и мякины, 96 облуковъ ржанаго, 112 облуковъ яроваго и соломы ржаной 500 возовъ. Дача эта производилась до 1713 года изъ Александровской слободы; съ этого же года, по указу Государя, велѣно давать ее изъ дворцовой Гавриловской слободы, Суздальскаго уѣзда, такъ какъ Александровская слобода отдана была великой княжнѣ Натальѣ Алексѣевнѣ. Въ показанномъ размѣрѣ дача давалась до 1718 года, а въ этомъ году, вслѣдствіе заявленія духовника Успенскаго монастыря іеромонаха Антонія, что въ немъ находится 351 монахиня и 49 не постриженныхъ, Царица Екатерина повелѣла отпускать, сверхъ яроваго, одной ржи по 1200 четвертей, чтобы на каждую монахиню приходилось оной по 3 четверти. *(Тамъ же.)*

113.

По доношенію стряпчихъ Суздальскаго архіерейскаго дома Ивана Киселева и Спасо-Евѳиміева монастыря Козьмы Ладьина—объ освобожденіи архіерейскаго дома и означеннаго монастыря, а также Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря отъ взысканія съ нихъ 2952 четвертей $3\frac{1}{2}$ четвериковъ хлѣба на содержаніе солдатъ. 25 января—27 февраля 1727 года.

Въ доношеніи стряпчіе объяснили:„ въ 1724 году указомъ Его Императорскаго Величества было пред-

писано генералитету описать, на дачу лейбъ-гвардіи солдатамъ, во всѣхъ архіерейскихъ домахъ и въ монастыряхъ и во всѣхъ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства всякій хлѣбъ рода прошлыхъ лѣтъ и 1724 года и, сказавъ тѣхъ домовъ управителямъ указъ, дабы означенный хлѣбъ ни на какіе расходы, кромѣ потребнаго на пропитаніе людямъ и на кормъ скота, не держали и не продавали, взять отъ нихъ вѣдомости о томъ: сколько нужно хлѣба на прокормленіе людей и скота, а также яроваго хлѣба на сѣмена весною". На основаніи этого указа хлѣбъ въ Суздальской епархіи былъ описанъ посланнымъ отъ Канцеляріи для свидѣтельства душъ оберъ-офицеромъ и требуемыя вѣдомости взяты. Въ вѣдомостяхъ расходъ хлѣба опредѣленъ въ слѣдующихъ цифрахъ: а) по Суздальскому архіерейскому дому—на пропитаніе людей и на кормъ скота 2077 четвертей съ четверикомъ, и на сѣмена 797 четвертей и 3 четверика; б) по Спасо-Евѳиміеву монастырю—на пропитаніе и на кормъ —2554 четверти съ осьминою и на сѣмена 1664 четверти съ осьминою, и в) по Покровскому женскому монастырю—на пропитаніе и на кормъ 2114 четвертей съ осьминою и съ двумя четвериками и на сѣмена 1169 четвертей. Въ показанное число хлѣба въ архіерейскій домъ и въ помянутые монастыри вычисленъ только сѣменной хлѣбъ на весну 1725 года, а на пропитаніе людямъ и на кормъ скота въ теченіе первой половины того же года, до новаго урожая, ничего не назначено, между тѣмъ изъ Канцеляріи свидѣтельства душъ сообщено Московской Сенатской Конторѣ, что будто бы въ архіерейскомъ домѣ, за сѣменами и за расходомъ на пропитаніе и на кормъ, осталось 1099 четвертей съ полчетверикомъ, въ Спасо-Евѳиміевомъ монастырѣ—947 четвертей и 5 четвериковъ

и въ Покровскомъ женскомъ 1024 четверти и 2 четверика, тогда какъ въ дѣйствительности показанное число хлѣба осталось только за сѣменами и употреблено въ расходъ на пропитаніе людей и на кормъ скота въ теченіе первой половины 1725 года. Не смотря на это, Сенатская Контора предписала штабъ и оберъ-офицерамъ Суздальской провинціи „доправить и выслать" въ Москву весь тотъ хлѣбъ, вслѣдствіе чего служители архіерейскаго дома и вышеназванныхъ монастырей содержатся на штабномъ дворѣ. Стряпчіе просили Святѣйшій Сунодъ, „дабы указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно изъ Высокаго Сената сообщить въ Московскую Сенатскую Контору вѣдѣніе, чтобы, по справкѣ прошлаго 1724 года съ описью офицерскою и съ поданными отъ архіерейскаго дома и монастырей вѣдомостями, вышеозначеннаго хлѣба на архіерейскомъ домѣ и на монастыряхъ не спрашивать".

Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 25 Января, постановилъ: прошеніе стряпчихъ препроводить при вѣдѣніи въ Высокій Сенатъ съ требованіемъ, „чтобы, справяся съ описью офицерскою и съ поданными отъ архіерейскаго дома и монастырей, буде вышеозначенный хлѣбъ на пропитаніе людямъ и на кормъ скота до новаго хлѣба въ тѣхъ вѣдомостяхъ показанъ, а Канцелярія свидѣтельства душъ, не объявляя того требованія, въ описи и въ посланныхъ въ Москву своихъ вѣдомостяхъ написала излишекъ,—оныхъ 2952 четвертей 3½ четвериковъ отъ архіерейскаго дома и монастырей не спрашивать, понеже тотъ хлѣбъ на пропитаніе людямъ и на кормъ скота уже издержанъ".

Какъ рѣшилъ это дѣло Сенатъ—свѣдѣній нѣтъ.

(Тамъ же, т. VII.)

114.

По прошенію протопопа Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря Андрея Герасимова—объ отмѣнѣ распоряженія мѣстнаго епископа Іоакима относительно перемѣщенія просителя къ Юрьевскому собору. 23 марта—21 сентября 1727 года.

Въ прошеніи Герасимовъ писалъ, что въ Суздальскій Покровскій женскій монастырь онъ опредѣленъ въ 1723 году, „противъ выбора и доношенія“ поповъ и діаконовъ этой обители, а 15 Сентября 1726 года епископъ Суздальскій Іоакимъ „безвинно отрѣшилъ“ его отъ монастыря и назначилъ къ Юрьевскому собору. Герасимовъ просилъ отмѣнить это распоряженіе, какъ незаконное и для него обидное; ибо въ монастырѣ онъ получалъ опредѣленное жалованье, а соборные попы въ г. Юрьевѣ питаются мірскимъ подаяніемъ, которое бываетъ весьма скудно, такъ что ему съ домашними и пропитаться не возможно. Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 23-го Марта, предписалъ епископу Іоакиму оставить Герасимова, „ежели тяжкой вины за нимъ не имѣется“, на прежнемъ мѣстѣ, до указа, а по содержанію просьбы его представить объясненіе. Преосвященный Іоакимъ донесъ, что Герасимовъ отрѣшенъ отъ монастыря въ предупрежденіе соблазна между монахинями, изъ коихъ „одна часто получала отъ протопопа наединѣ яблоки и изъ за этого впала въ тоску“. Въ виду сего, Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ отъ 21 Сентября, предписалъ немедленно удалить Герасимова въ Юрьевъ.

(Тамъ же.)

115.

По прошенію братіи, вкладчиковъ и прихожанъ Синодальнаго Сновицкаго монастыря—о назначеніи іеромонаха С.-Петербургскаго Александроневскаго монастыря Матѳія Головашкина игуменомъ, съ отчисленіемъ сей обители отъ приписки къ Синодальному Боголюбову монастырю. 23 марта 1727 г.—18 апрѣля 1730 года.

Монастыремъ Сновицкимъ, до приписки его къ Синодальному Боголюбову монастырю, управлялъ, въ званіи игумена, Викторъ, изъ казначеевъ этой же обители. По упраздненіи означеннаго монастыря, Викторъ, вмѣстѣ съ монашествующими Сновицкаго монастыря, перешелъ въ Боголюбовъ монастырь.

На требованіе Святѣйшаго Синода о служебной дѣятельности іеромонаха Матѳія Александроневскій архимандритъ Петръ отвѣтилъ, что іеромонахъ Головашкинъ вызванъ въ Александроневскій монастырь Высочайшимъ указомъ изъ Сновицкаго—въ 1720 г. Онъ нѣсколько компаній служилъ на флотѣ, и, кромѣ сего, съ Сентября 1721 года по Августъ 1722 г. проходилъ должность монастырскаго инквизитора. Архимандритъ свидѣтельствовалъ, что іеромонахъ этотъ „добраго житія", а потому со стороны властей Александроневскаго монастыря не встрѣчается препятствія къ назначенію его игуменомъ означеннаго монастыря. Но Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23 Іюня, приказалъ объявить челобитчикамъ, чтобы они о замѣщеніи настоятельской вакансіи достойнымъ лицомъ просили архіепископа Сарскаго и Подонскаго, такъ какъ „въ письмѣ Святѣйшему Синоду отъ 1 Іюня, за рукою генералиссимуса и рейхсъ-маршала, свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича

Меншикова о бывшемъ Александроневскаго монастыря намѣстникѣ Иларіонѣ объявлено, что его свѣтлости велѣно тотъ монастырь вѣдать, яко эконому, и настоятелямъ того монастыря, безъ вѣдома его, ничего чинить не велѣно.

2 Августа митрополитъ Коломенскій Игнатій объявилъ Святѣйшему Синоду: „Іюля 31-го дня генералиссимусъ и рейхсъ-маршалъ, свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ *приказалъ:* требуемаго изъ Троицкаго Александроневскаго монастыря іеромонаха Матѳія въ монастырь настоятелемъ отпустить, и о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Святѣйшемъ Синодѣ". Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ *приказали:* „онаго іеромонаха Матѳія Головашкина, посвятя въ С.-Петербургѣ въ игумены и приведя къ присягѣ, по требованію Синодальнаго Сновицкаго монастыря братіи съ крестьяны, отпустить, и Сновицкому монастырю, по содержанію Высочайшаго указа отъ 3-го Февраля, быть особно" [1]).

Вскорѣ обнаружилось, что іеромонахъ Матѳій Головашкинъ далеко не обладалъ тѣми нравственными качествами, которыя требуются отъ настоятеля монастыря. 22 Февраля 1728 года казначей Сновицкаго монастыря монахъ Моисей и „мірской челобитчикъ" Леонтій Яковлевъ „съ товарищи" заявили Коллегіи Экономіи, что Головашкинъ обманомъ получилъ настоятельство въ Сновицкомъ монастырѣ, „такъ какъ прошенія о бытіи ему въ томъ монастырѣ во игуменахъ отъ братіи и того монастыря отъ слугъ и отъ крестьянъ никогда не бывало, а что написано въ указѣ изъ Святѣйшаго Синода, будто по челобитью того монастыря вотчинныхъ крестьянъ, а особливо сот-

---

[1]) См. № 27.

скаго Леонтія Степанова, онъ опредѣленъ въ Сновицкій монастырь, и то все онъ, игуменъ, учинилъ воровски, составивъ челобитную заочно, и имя сотскаго написалъ и указъ выправилъ фальшиво; челобитную писалъ Рождественскаго монастыря, что въ Володимірѣ, слуга Ершовъ, руку же прикладывалъ тогожъ монастыря служитель Иванъ Васильевъ, безъ вѣдома монаховъ и крестьянъ". Кромѣ сего, Моисей и Яковлевъ заявили: „да онъ же, игуменъ Головашкинъ, по прибытіи въ Сновицкій монастырь, чинитъ всякое непотребство, пьетъ и бражничаетъ, братію того монастыря и крестьянъ бьетъ, снявъ рубахи, батожьемъ, много крестьянъ разорилъ и заставилъ бѣжать съ женами и дѣтьми, беретъ великія взятки, а монастырскому достоянію чинитъ великую трату и расхищеніе, именно расхитилъ: всякаго хлѣба 36 четвертей съ осминою и печенаго 152 ковриги, да денегъ 8 рублевъ 45 коп., сверхъ того съ крестьянъ деньгами и харчемъ взялъ во взятокъ на 130 рублевъ 61 коп. и убытковъ имъ учинилъ на 12 рублевъ; да онъ же, игуменъ, въ сырное заговѣнье, пьянски глумяся, въ ночи ѣздилъ съ фонаремъ по селу Сновицкому, приказавъ подъ неволею въ томъ селѣ и монастырѣ звонить во всѣ колокола, невѣдомо для чего; да онъ же, игуменъ, въ Генварѣ мѣсяцѣ 1728 года, будучи въ домѣ крестьянина деревни Мартьяновой Ѳедора Ярилова, напився пьянъ, чинилъ безчинство, собравъ къ себѣ въ избу робятъ, заставливалъ себя тѣшить, пѣть непотребныя пѣсни и, купя льну, велѣлъ имъ дѣлать кудри и, надѣвъ тѣ кудри на тѣхъ робятъ, зажегъ, и у робятъ тѣми кудрями головы и лица опалило, отъ чего и до нынѣ скорбятъ; да онъ же, игуменъ, напився, въ осеннее время ѣздилъ съ ружьемъ и собаками по полямъ за заицы, чего ему чинить

не пристало". При слѣдствіи Головашкинъ сознался лишь въ подачѣ въ Святѣйшій Сунодъ подложнаго прошенія объ игуменствѣ, а также въ растратѣ монастырскаго имущества, обвиненіе же „въ пьянственномъ житіи" призналъ клеветою, но показаніями братіи и крестьянъ удостовѣрена справедливость и этого обвиненія. Въ виду сего Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 16 Октября 1729 года, постановилъ: „игумена Матѳія Головашкина, за объявленные его непотребные поступки и дѣйства, за пьянственное житіе, за похищеніе монастырскаго иждивенія и за ложное прошеніе, учиня при Дикастеріи шелепами наказаніе, сослать въ подначальство въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, гдѣ содержать неисходно и ни въ какое начальство отнюдь впредь не опредѣлять; такожъ и слугамъ Рождествена монастыря Ершову и Васильеву, за ихъ вины по составленію подложной челобитной, учинить шелепами жестокое наказаніе и обязать письменно, чтобъ впредь таковыхъ продерзостей отнюдь имъ не чинить". Наказаніе „учинено" Головашкину 30 Октября 1729 года, а крестьянамъ Ершову и Васильеву 28 Января 1730 года. Настоятелемъ Сновицкаго монастыря назначенъ бывшій игуменъ этой обители Викторъ.

(Тамъ же).

116.

По прошенію перемѣщеннаго изъ Коломны на Астраханскую каѳедру епископа Варлаама—о возвращеніи отобранныхъ у него въ 1723 году въ Святѣйшій Сунодъ 2500 руб. 5 мая 1727 г.—8 марта 1728 г.

Въ 1723 году, писалъ епископъ Варлаамъ, „по ложному доношенію Суздальскаго провинціалъ—инквизитора іеромонаха Лаврентія Юрьевчинина и

по злобному наущенію бывшаго протоинквизитора іеродіакона Пафнутія и Сѵнодальнаго ассессора Варлаама Овсянникова, взято въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря собственныхъ его, преосвященнаго, келейныхъ денегъ 2000 руб., да въ Москвѣ, на Суздальскомъ подворьѣ 500 р., которые и по нынѣ ему не возвращены, хотя челобитчиковъ на него и не имѣется". Епископъ Варлаамъ просилъ отдать ему эти деньги, „для поминовенія блаженныя памяти Императорскаго Величества и ради здравія Ея Величества. На требованіе Святѣйшаго Сѵнода, имѣются ли на лицо означенныя деньги или издержаны на какіе расходы, Московская Сѵнодальная Канцелярія отвѣтила, что, по касавшемуся до Суздальскаго епископа Варлаама дѣлу, 19 Октября 1722 года приняты отъ него штрафныхъ 500 р., да 8-го Апрѣля 1723 года присланы изъ Кіево-Печерскаго монастыря штрафныя же того же епископа деньги—1712 руб., 129 золотыхъ и 30 ефимковъ, которыя того же числа и записаны на приходъ; изъ нихъ въ теченіе 1723 года, по указамъ Святѣйшаго Сѵнода, издержаны на расходы 1990 руб. 11¾ коп., а золотые и ефимки отосланы Бергъ—Коллегіи въ Контору для передѣлки. При этомъ Канцелярія объяснила, что, во исполненіе указа Сѵнода отъ 6-го Февраля 1727 года, епископъ Варлаамъ получилъ изъ Сѵнодальной ризницы отобранные у него въ Суздалѣ шапку и алмазный крестъ. По какому поводу состоялся означенный указъ—въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ. Въ виду того, что ни проситель, ни Канцелярія не указали, за какія вины, порознь, взятъ означенный штрафъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 23-го Іюня, приказалъ названной Канцеляріи „учинить и прислать, для рѣшенія, обстоятельную выписку, со изъясненіемъ всѣхъ архіерейскихъ взятковъ.

съ кого и подъ какимъ видомъ что брано и не имѣется ли въ томъ числѣ такихъ обиженныхъ, которымъ бы оныя возвратить довелось". Указъ въ Канцелярію посланъ 31 Іюня, а 8 Марта 1728 года—на запросъ секретаря Сѵнода Дудина, „для чего выписка о деньгахъ епископа Варлаама не сочинена", Московская Духовная Дикастерія отвѣтила--„за нехожденіемъ челобитчика и за недачею на производство гербовой бумаги". На этомъ дѣло и остановилось.

(Тамъ же.)

117.

По доношенію Московской Сѵнодальной Канцеляріи —о назначеніи іеродіакона Владимірскаго Козмина монастыря Іакова игуменомъ этой обители. 18 августа 1727 г.

Козминъ монастырь считался Сѵнодальнымъ домовымъ монастыремъ и былъ приписнымъ, какъ малобратственный, къ Сѵнодальному же Николаевскому Волосову монастырю. Въ іюнѣ 1727 года, вослѣдствіе Высочайшаго указа 3 Февраля о возстановленіи маловотчинныхъ и безвотчинныхъ монастырей, которые питались своими трудами, онъ былъ отрѣшенъ отъ Волосова монастыря и признанъ самостоятельнымъ, при чемъ братія его обратилась въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію съ прошеніемъ о назначеніи къ нимъ игуменомъ іеродіакона ихъ Іакова, „человѣка состоянія добраго и во игуменахъ быть достойнаго". Препровождая эту просьбу въ Святѣйшій Сѵнодъ, Канцелярія заключила, что, по ея мнѣнію, Іаковъ игуменскаго званія достоинъ, „ понеже онъ житія добраго и въ священномъ писаніи искусенъ". Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 18 Августа, пред-

писалъ рѣшеніе по этому дѣлу учинить Московской Духовной Дикастеріи.

(*Тамъ же*).

118.

По доношенію Московской Духовной Дикастеріи — о назначеніи іеромонаха Троицко-Сергіева монастыря Өеофана игуменомъ Сѵнодальнаго Борисоглѣбскаго, въ Переславскомъ уѣздѣ, монастыря. 13 сентября 1727 г.

Борисоглѣбскій монастырь, какъ маловотчинный, до воспослѣдованія 3 Февраля 1727 года Высочайшаго указа о возстановленіи маловотчинныхъ обителей, состоялъ приписнымъ къ Сѵнодальному Воскресенскому монастырю, что въ Карашахъ, Ростовскаго уѣзда. По отчисленіи отъ послѣдняго, братія обратилась въ Дикастерію съ просьбою о назначеніи къ нимъ игуменомъ іеромонаха Өеофана. Препровождая эту просьбу въ Святѣйшій Сѵнодъ, Дикастерія писала, что, по ея мнѣнію, Өеофанъ игуменскаго сана достоинъ, какъ искусный въ священномъ писаніи.

Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 13 Сентября, постановилъ: разрѣшить Дикастеріи произвесть Өеофана, „буде онъ совершенно достоинъ въ игумена". Но указъ Дикастеріи не былъ посланъ, такъ какъ „челобитчиковъ въ С.-Петербургѣ не было и гербовой бумаги взять было не у кого".

(*Тамъ же*).

119.

По доношенію Рязанскаго епископа Гавріила—о предосудительныхъ поступкахъ намѣстника Муромскаго Спасскаго монастыря игумена Корнилія. 11 октября 1727 г.—13 іюля 1734 г

Изъ доношенія епископа Гавріила видно, что Муромскій Спасскій монастырь при епископѣ Рязанскомъ Сильвестрѣ (впослѣдствіи архіепископъ и митрополитъ Казанскій) былъ приписанъ къ Рязанскому архіерейскому дому для усиленія средствъ къ школьному обученію. Намѣстникомъ этой обители состоялъ Корнилій. По занятіи архіерейской каѳедры Гавріиломъ, Корнилій былъ преданъ суду за разные предосудительные поступки, и, опасаясь отвѣтственности, бѣжалъ изъ Рязани, но былъ сысканъ поручителями. Отпросившись за тѣмъ въ Муромъ для взятія своего келейнаго скарба на уплату пошлинъ и истцова иска, снова бѣжалъ, „невѣдомо куда". Донося объ этомъ Святѣйшему Синоду, епископъ Гавріилъ просилъ, въ случаѣ появленія бѣглеца въ С.-Петербургѣ, задержать его и возвратить въ Рязань. Но Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 11 Октября, поручилъ Тіунской Избѣ, по прибытіи Корнилія въ С.-Петербургъ, не возвращая его въ Рязань, представить для допроса въ Синодальную Канцелярію. Допросъ происходилъ въ Москвѣ 22 Мая 1731 года. Корнилій показалъ, что онъ польской націи, родился въ Москвѣ и въ мірѣ назывался Кирилломъ. Поступивъ 12 лѣтъ пѣвчимъ въ домъ Андрея Матвѣевича Апраксина, онъ находился тамъ 18 лѣтъ, за тѣмъ, по собственному желанію, постригся въ монашество въ Даниловомъ монастырѣ, въ Переславлѣ Залѣсскомъ, а чрезъ 8 лѣтъ перешелъ въ Донской монастырь, въ которомъ жилъ „полъ

осьма года“ и удостоенъ іеродіаконскаго сана; въ 1719 году, принятый въ Тверской архіерейскій домъ, рукоположенъ во іеромонаха и назначенъ игуменомъ Ивановскаго монастыря; въ 1723 году Тверской епископъ Сильвестръ, при отъѣздѣ на Рязанскую каѳедру, взялъ его съ собою и въ Августѣ 1724 года опредѣлилъ намѣстникомъ Муромскаго Спасскаго монастыря; въ этомъ послѣднемъ званіи овъ былъ оговоренъ одною крестьянскою дѣвкою въ блудномъ съ нею сожитіи, но при слѣдствіи оговоръ оказался ложнымъ и дѣвка наказана плетьми; за симъ, обвиненный въ нанесеніи побоевъ учителю находившейся въ монастырѣ школы Стефану Родіонову и въ жестокомъ обращеніи съ учениками, былъ присужденъ къ уплатѣ пошлинъ и истцова иска, для чего на 7 недѣлѣ великаго поста отправился изъ архіерейскаго дома въ свой монастырь, но вскорѣ былъ возвращенъ поручителями, при чемъ пожитки его описаны и проданы, а вырученныя деньги пошли на уплату пошлинъ и иска. Считая послѣ сего дѣло оконченнымъ, онъ, получивъ отъ казначея архіерейскаго дома Іосифа паспортъ, уѣхалъ въ Казань къ митрополиту Сильвестру, который опредѣлилъ его игуменомъ Кизическаго монастыря, а потомъ назначилъ судьею архіерейскаго дома. Показаніе Корнилія подтверждено митрополитомъ Сильвестромъ и выпискою изъ производившихся о Корниліи въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ дѣлъ. Поэтому Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 23 Августа, приказалъ отослать Корнилія, въ мѣсто его постриженія, въ Даниловъ монастырь, для содержанія въ братствѣ, неисходно, съ тѣмъ, чтобы настоятель и братія строго слѣдили за Корниліемъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, „ежели впослѣдствіи его не окажется въ лицахъ“.

Въ февралѣ 1734 года архимандритъ Данилова монастыря Діонисій Крапивинъ, находившійся въ Москвѣ на чредѣ священнослуженія, получивъ отъ управляющаго монастыремъ ризничаго монаха Трифилія извѣщеніе, что Корнилій, „собравши весь свой скарбъ", 4 Февраля тайно бѣжалъ, неизвѣстно куда, донесъ объ этомъ Святѣйшему Сѵноду, который, по опредѣленію 26 того же мѣсяца, разослалъ къ епархіальнымъ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри и во всѣ учрежденія указы о поимкѣ бѣглеца, при чемъ указалъ слѣдующія его примѣты: „росту средняго, борода черна, съ просѣдью, волосы продолговаты съ сѣдиною, языкомъ гугнивъ". Тревога однако оказалась напрасною. Корнилій не думалъ бѣжать. Онъ, съ разрѣшенія ризничаго монаха Трифилія, временно отлучался въ Москву, но Трифилій, испугавшись даннаго Корнилію, безъ вѣдома архимандрита, разрѣшенія, донесъ Діонисію, что Корнилій бѣжалъ, а Діонисій довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода. (*Тамъ же*).

120.

Списокъ генераломъ-губернаторомъ, вице-губернаторомъ, оберъ-комендантомъ, комендантомъ, провинціальнымъ воеводамъ съ товарищи и воеводамъ же приписныхъ городовъ. 1727 года.

Въ *Московской губерніи:*

Губернаторъ штатской дѣйствительной совѣтникъ Алексѣй Львовъ сынъ Плещеевъ; Вице-губернаторъ полковникъ Петръ Ивановъ сынъ Вельяминовъ-Зерновъ; Оберъ-комендантъ брегадиръ князь Василей Матвѣевъ сынъ Вяземской.

Воеводы въ провинціяхъ:

Суздалской: въ *Суздалѣ* брегадиръ Яковъ Гавриловъ сынъ Островской; съ нимъ товарищъ подполковникъ Петръ Алексѣевъ сынъ Туровъ.— *Юрьевской:* въ *Юрьевѣ* полковникъ Дмитрей Артемьевъ сынъ Волковъ; съ нимъ товарищъ маэоръ Андрей Андреевъ сынъ Трегубовъ.—Въ *Шуѣ* столникъ Василей Семеновъ сынъ Нѣмцевъ. *Володимерской:* въ *Володимерѣ* подполковникъ Ѳедоръ Климентовъ сынъ Чихачовъ; съ нимъ товарищъ маэоръ Ѳедоръ Васильевъ сынъ Тяпкинъ.— Въ *Муромѣ* капитанъ Ѳедотъ Степановъ сынъ Дубасовъ. Въ *Гороховцѣ* стряпчей Иванъ Ларіоновъ сынъ Тихменевъ.—*Переславля Залѣсскаго:* въ *Переславлѣ* подполковникъ Алексѣй Романовъ сынъ Хвостовъ; съ нимъ товарищъ капитанъ-поручикъ Сергѣй Аѳанасьевъ сынъ Арцыбушевъ.

(Тамъ же).

121.

Экстрактъ

изъ учиненныхъ въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи вѣдомостей: коликое число съ состоянія Святѣйшаго Сунода въ приходѣ послѣ бывшихъ архіереевъ, архимандритовъ и другихъ персонъ денегъ, и пожитковъ и прочаго и разнаго званія съ людей штрафовъ было, также послѣ бывшихъ святѣйшихъ патріарховъ платья и другихъ вещей по описи въ сохраненіи обрѣталось, и изъ того всего что и куда въ расходъ употреблено и за тѣмъ нынѣ на лицо колико чего имѣется, о томъ значится ниже сего (1727 г.).

Въ приходѣ:

Горицкаго монастыря, что при Переславлѣ Залѣсскомъ, послѣ казначея монаха Веніамина, за

продажное платье и прочее 22 руб. 82 коп.—Боголюбова монастыря послѣ игумена Іоанникія, за продажное платье и прочее, 9 руб. 4 коп.

Въ 1722 году: съ Варлаама, епископа Суждальскаго, за многія учиненныя имъ правильныя вины, а именно: епархіи своей архимандритовъ и игуменовъ, поповъ и дьяконовъ и другихъ въ священные чины посвящалъ на мздѣ, и изъ монастыря въ монастырь архимандритовъ и игуменовъ переводилъ изъ взятковъ; также и съ духовныхъ дѣлъ бралъ немалыя жъ взятки, 2212 руб., червонныхъ золотыхъ 129, ефимковъ 70 и шапка архимандричья, которую было отдалъ вкладомъ въ Кіево-Печерской монастырь.

Въ 1724 году: Суждальскаго архіерейскаго дома съ дьяка Ивана Киселева, за неправое произведеніе дѣла того жъ дому подьяка Андрея Петрова съ солдатскою женою Евдокіею Марковою, 66 руб. 99 коп.

Въ 1726 году: изъ Суждальскаго архіерейскаго дому собранныхъ по инквизитерскимъ доношеніямъ 13 руб. 75 коп.

Въ Сѵнодальномъ Казенномъ Приказѣ:

въ 1726 году: по доношенію Гороховскаго уѣзда, Флорищевой пустыни строителя іеромонаха Іеровѳея, тоя Гороховскія десятины трехъ церквей съ поповъ, за неплатежъ ослушаніемъ данныхъ денегъ, 5 руб. 22¼ коп.

Въ Московской Духовной Дикастеріи:

въ 1724 году: Суздальскаго уѣзда, села Янева съ попа Петра, да села Туринскаго съ попа жъ Максима, за подлогъ въ прикладываніи рукъ, 10 руб.

(Тамъ же.)

122.

Вѣдомость о обрѣтающихся въ архіерейскихъ епархіяхъ школахъ и ученикахъ. 1727 г.

Суждальской епархіи въ прошломъ 1723 году той епархіи церковническихъ дѣтей въ школу собрано 109 человѣкъ. Изъ нихъ изучено букварямъ и грамматикамъ 35 и однимъ букварямъ 74. А на пропитаніе, по силѣ Духовнаго Регламента, хлѣбъ съ 1722 по 1726 годъ собирался, изъ котораго они и довольствовалися; а въ томъ 1726 году тѣ ученики распущены по прежнему въ дома свои, для того, что въ ономъ 1726 году, за недородомъ хлѣба, въ сборѣ ничего не было.

(*Тамъ же.*)

123.

По доношенію Рождественскаго, что во Владимірѣ, монастыря архимандрита Сергія объ отпускѣ его въ свой монастырь, во Владиміръ. 29 генваря—10 апрѣля 1728 г.

Архимандритъ Сергій назначенъ былъ 15 Іюля 1726 года на чреду священнослуженія срокомъ по Генварь 1728 года. Въ тоже время онъ, по назначенію Святѣйшаго Сѵнода, исправлялъ судейскую должность въ Тіунской конторѣ. Такъ какъ прежде назначавшіеся на чреду священнослуженія въ столицѣ архимандриты отправляли эту чреду лишь въ продолженіе года, то и архимандритъ Сергій просилъ отпустить его обратно во Владиміръ и снабдить паспортомъ какъ его, такъ и находящихся при немъ служителей, всего двѣнадцать человѣкъ. По резолюціи преосвященнаго Питирима, архимандритъ Сергій во Владиміръ обратно отпущенъ и паспортъ ему и его служителямъ

данъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ на годовую череду служенія на 1728 годъ въ С.-Петербургъ вмѣсто него никто не прибылъ, послано о томъ доношеніе въ Святѣйшій Сгнодъ въ Москву, съ требованіемъ рѣшенія. (*Тамъ же, т. VIII.*)

124.

По прошенію Суздальскаго Покровскаго монастыря схимонахини Максимиллы о дачѣ ей жалованья и о постриженіи въ монашество двухъ ея дочерей. 15 февраля—9 мая 1728 г.

Монахиня Максимилла Козинская была пострижена въ Покровскомъ монастырѣ, по просьбѣ сына ея, капитана Преображенскаго полка (въ 1728 г. полковникъ Вологодскаго полка), безвкладно, причемъ велѣно было дать ей жалованье противъ прочихъ сестеръ и особую келью. Игуменья Ироида Васильева этого указа не исполнила и особой кельи не дала, а жалованья давала ей только половину. Жалуясь на игуменью, Максимилла присовокупляла, что при ней находятся двѣ дочери—вдовы, Авдотья и Ирина Семеновы, первая 50-ти, вторая 45 лѣтъ, которыя дали обѣщаніе постричься въ монашескій чинъ. Святѣйшій Сгнодъ опредѣлилъ: о постриженіи дочерей Козинской, если не окажется законныхъ препятствій, послать указъ Преосвященному Іоакиму, епископу Суждальскому, и велѣть дать имъ особливую келью и жалованье противъ другихъ сестеръ по надлежащему. . . . . (*Тамъ же*).

125.

По прошенію Никитскаго Переславль-Залѣсскаго монастыря вкладчиковъ о производствѣ игумена того монастыря Антонія въ архимандриты. 19 февраля—24 іюля 1728 г.

Съ 1716 по 1724 годъ въ Никитскомъ монастырѣ была архимандрія по силѣ грамоты митрополита Стефана Яворскаго. Присланный на мѣсто умершаго архимандрита Іосифа изъ Новинскаго монастыря игуменъ Антоній оставался игуменомъ до 1728 года; о производствѣ его въ архимандриты, на основаніи упомянутой грамоты (имѣющейся въ дѣлѣ въ копіи), просили вкладчики монастыря: дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Андрей Матвѣевъ, полковникъ Иванъ Волконскій, Его Императорскаго Величества камеръ-юнкеръ Ѳедоръ Аврамовъ Лопухинъ, Ея Высочества Государыни Великой Княжны камеръ-юнкеръ Василій Аврамовъ Лопухинъ, флота капитанъ-лейтенантъ Василій Васильевъ Шереметевъ, флота лейтенантъ Гаврила Лопухинъ, флота лейтенантъ Ѳедоръ Нащокинъ, поручикъ Ѳедоръ Беклемишевъ. Въ справкѣ изъ Сѵнодальной Коллегіи Экономіи о Никитскомъ монастырѣ значится: монаховъ въ немъ, съ игуменомъ, 47, монастырскихъ служителей: 1 городовыхъ дѣлъ стряпчій, 3 подъячихъ, 14 слугъ, 49 конюховъ и служебниковъ, 1 иконописецъ, 4 каменьщика, всего бѣльцовъ семьдесять два, а всего населенія въ монастырѣ 119 человѣкъ. За монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года въ подмонастырской слободѣ монастырскихъ служителей и крестьянъ 505 дворовъ; въ нихъ людей 1844 человѣка, а по свидѣтельству генералитета 2440 душъ; доходовъ собирается по 534 руб. 18 алт. 2 ден. въ годъ, а въ 1710 году

по опредѣленію Монастырскаго Приказа, когда тѣ вотчины отданы монастырю во владѣніе, въ расходъ монастырю велѣно держать 319 руб. (слѣдуетъ перечень статей расхода съ цифрою его), а по 448 руб. 22 алт. въ годъ велѣно бездоимочно присылать въ Монастырскій Приказъ. 7 Февраля 1726 года, по опредѣленію Каморъ-Конторы, вслѣдствіе челобитья игумена Антонія, не велѣно взыскивать съ крестьянъ монастыря наддаточныхъ 100 руб., положенныхъ на нихъ бывшимъ игуменомъ Пахоміемъ, безъ прошенія крестьянъ и послѣ табельнаго опредѣленія. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: игумена Антонія, по прошенію того монастыря вкладчиковъ, посвятить въ архимандрита, взявъ съ него присягу, по обычаю, и давъ ему изъ Сѵнода настольную грамоту, о чемъ дать въ Духовную Дикастерію указъ. Опредѣленіе Сѵнода не было приведено въ исполненіе за смертію Антонія.

(Тамъ же).

126.

По прошенію Суждальской епархіи Покровскаго дѣвичья монастыря протопопа Андрея Герасимова съ товарищи на преосвященнаго Іоакима, епископа Суждальскаго. 19 февраля 1728 г.—16 февраля 1730 г.

Герасимовъ опредѣленъ былъ къ церкви Покровскаго монастыря по заручному прошенію и по выбору того монастыря поповъ и дьяконовъ, и то мѣсто было „его издревле отеческое“. 15 Сентября онъ былъ указомъ преосвященнаго Іоакима отрѣшенъ отъ того мѣста, какъ сказано въ указѣ, „за его молодостію“, и опредѣленъ къ Архангельскому монастырю въ Юрьевъ-Польскій, на мѣсто постригшагося въ монашество протопопа Ѳедора

Иванова. Въ 1727 году Святѣйшій Сѵнодъ, согласно его прошенію, далъ преосвященному Іоакиму указъ объ оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ; но преосвященный Іоакимъ, давъ въ Святѣйшій Сѵнодъ отписку, не только того указа не исполнилъ, но и оскорбилъ его, протопопа, жестоко плетьми. Одновременно съ прошеніемъ Герасимова въ Святѣйшій Сѵнодъ поступили прошенія также отрѣшенныхъ преосвященнымъ Іоакимомъ отъ должностей: діакона того же монастыря Сергія Алексѣева, соборной церкви Рождества Богородицы діакона Ивана Лаврентьева, той же церкви діакона Аврамія Иванова, села Павловскаго Предтеченской церкви попа Тимоѳея Семенова, Суждальской церкви св. Николая дьячка Петра Аверкіева. Первый жаловался, что онъ отрѣшенъ отъ должности безъ суда, по наговору свойственника преосвященнаго Іоакима, его крестника, Ризположенскаго дѣвича монастыря попа Григорія Гаврилова, съ которымъ имѣлъ приказную ссору въ 1723 году по дѣлу о продажѣ монастырскихъ крестьянъ: на мѣсто Алексѣева опредѣленъ дьяконъ Аврамъ Ивановъ, а на мѣсто того родной племянникъ преосвященнаго Савелъ Герасимовъ. Алексѣевъ, имѣлъ жену, 12 лѣтъ не владѣвшую ни руками, ни ногами, дважды погорѣлъ, и за отставкою питался Христовымъ именемъ; кромѣ устныхъ просьбъ, онъ подалъ преосвященному 15 письменныхъ прошеній о томъ, чтобы ему дано было какое либо мѣсто, и все напрасно. Семеновъ служилъ при церкви Іоанна Предтечи въ вотчинѣ Суждальской соборной церкви протопопа Іоанна, селѣ Павловскомъ съ 1700 года; его отецъ, дѣдъ и прадѣдъ служили при той церкви до смерти. Аврамій Ивановъ жаловался, между прочимъ, что отрѣшивъ его отъ мѣста, преосвященный Іоакимъ

взялъ его въ крестовую палату и, угождая навѣтникамъ, сродникамъ своимъ, преобидя правила св. отецъ, велѣлъ его, разболокши, бить плетьми предъ собою и оскорбилъ жестоко безвинна, не облича ни въ чемъ.—Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: снявъ съ прошеній копіи, отослать къ преосвященному Іоакиму и велѣть ему противъ тѣхъ копій прислать обстоятельный отвѣтъ на указанный по генеральному регламенту срокъ неотложно. Отвѣтъ преосвященнаго Іоакима полученъ 18 Марта. По объясненію преосвященнаго, Герасимовъ перемѣщенъ въ Юрьевъ согласно указу Святѣйшаго Сѵнода [1]). Аврамовъ отрѣшенъ отъ мѣста потому, что получилъ это мѣсто при преосвященномъ Варлаамѣ за деньги 40 р. да келейнику 5 р., а также за то, что произнесъ нѣкія продерзостныя слова, за которыя отосланъ былъ въ Московскую сѵнодальную канцелярію, гдѣ и битъ кнутомъ; Лаврентьевъ также получилъ мѣсто куплею—за 50 руб., о чемъ имѣется дѣло въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ; дьяконъ Сергій отрѣшенъ отъ мѣста за пьянство, за которое, по силѣ духовнаго Регламента, держанъ подъ карауломъ въ въ архіерейскомъ Приказѣ, а также за то, что въ воскресные и праздничные дни не участвуетъ въ Богослуженіи и имѣетъ постоянно ссору и крамолу ябедническую съ попами; попъ Тимоѳей отрѣшенъ отъ мѣста по прошенію всѣхъ крестьянъ села Павловскаго, за пьянство и неисправленіе церковныхъ требъ. Святѣйшій Сѵнодъ 27 Мая опредѣлилъ: подвергнуть новому пересмотру Сѵнодальное опредѣленіе, относительно Герасимова, отъ 21 Сентября 1727 года, такъ какъ по слѣдствію, произведенному въ Суждальскомъ архіерейскомъ Приказѣ, въ слѣдъ за обвиненіемъ, на основаніи котораго преосвящен-

[1]) См. № 114-й.

ный Іоакимъ перемѣстилъ Герасимова въ Юрьевъ; обвиненіе это представляется недоказаннымъ и рѣшенія по тому слѣдствію самимъ преосвященнымъ не учинено, а по одному подозрѣнію отрѣшать Герасимова отъ мѣста не слѣдовало. По дѣлу Аврама Иванова Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ потребовать обстоятельныхъ свѣдѣній отъ Духовной Дикастеріи и отъ него самого. Дьякона Лаврентьева опредѣлено Святѣйшимъ Сунодомъ оставить на прежнемъ мѣстѣ, въ виду того, что хотя онъ получилъ то мѣсто отъ преосвященнаго Варлаама и куплею, но такъ какъ всѣ дѣла, касающіяся епископа Варлаама уже рѣшены, то и перемѣщать Лаврентьева съ одного мѣста на другое преосвященному Іоакиму „весьма не надлежало, ибо въ томъ важной до него, дьякона, вины не признается". Дьякона Ризположенскаго монастыря Алексѣева опредѣлено оставить на его мѣстѣ по прежнему, такъ какъ за указанныя преосвященнымъ Іоакимомъ вины отрѣшать его отъ мѣста не слѣдовало, а должно было только „смирять правильно", и впредь если за нимъ, дьякономъ, будутъ тѣ вины, отсылать его въ монастыри на время подъ началъ, и лишь въ случаѣ совершенной его неисправности отъ священнослуженія его отрѣшить. Попа Тимоѳея отъ запрещенія разрѣшить, и быть ему въ селѣ Павловскомъ по прежнему, такъ какъ и ему за его непорядочные поступки, довольно было учинить смиреніе по правиламъ. Наконецъ Троицкой церкви дьячку Аверкіеву опредѣлено быть при оной церкви по прежнему, такъ какъ хотя, по показанію преосвященнаго Іоакима, онъ отрѣшенъ за озорничество,—снѣгомъ и каменьемъ обивалъ церковную сторожку, да и работница его показала, что по ночамъ къ нему приходятъ женки и на единѣ въ чуланѣ бываютъ долгое время, для

чего и жениться ему велѣно,—но по тѣмъ обвиненіямъ письменнаго слѣдованія не имѣется, чего для и вины онаго дьячка въ томъ не признавается. Вообще же буде и впредь кто изъ священнослужителей и причетниковъ явится въ винахъ, одному смиренію подлежащихъ, таковыхъ ему, епископу, отъ мѣстъ не отрѣшать, а посылать, по изслѣдованіи дѣла, въ монастыри подъ началъ на время. По доставленіи изъ Суждаля дѣла о протопопѣ Герасимовѣ и по допросѣ его въ Сѵнодѣ, оказалось, что главнымъ основаніемъ для перемѣщенія его въ Юрьевъ послужили отношенія его къ клирошанкѣ Покровскаго монастыря старицѣ Маргаритѣ Ѳедоровой. Маргарита, справивъ сорокоустъ по своей матери, кромѣ платы, которую дала на весь причтъ, вслѣдствіе просьбы протопопа Герасимова дала ему особо полтину; другой разъ дала четыре алтына на покупку ладона, завернувъ тѣ четыре алтына въ бѣлый платъ, обшитый кружевами. Герасимовъ съ своей стороны давалъ Маргаритѣ яблоки изъ своего огорода, одинъ разъ—пять яблокъ, по забывчивости оказавшіяся у него въ карманѣ, когда онъ пришелъ въ церковь и увидѣлъ Маргариту; другой разъ—три яблока, въ третій разъ—десять. Послѣ того, какъ она поѣла тѣхъ яблоковъ, показывала Маргарита на допросѣ въ Сѵнодѣ, стало болѣть у ней сердце, и незнамо что въ ней бьется, и имѣетъ тоску, и тою тоскою болѣетъ до сего дня. Попъ Аѳанасій, сослуживецъ протопопа Андрея, спрашивалъ ее: то ли тоска твоя, что ты его протопоповой любви желаешь, на что Маргарита ему не отвѣтствовала и отошла прочь, а на другой день въ церкви вызвавъ попа Аѳанасія изъ алтаря, просила его поговорить протопопу, чтобы онъ, протопопъ, тѣхъ словъ, что она ему, протопопу, говорила, никому не сказы-

валъ, на что Аѳанасій отвѣчалъ: про то весь монастырь вѣдаетъ, а она сказала: то уже понесу на себѣ, а свидѣтельства никакова нѣтъ. Аѳанасій опять ее спрашивалъ: то-ли де твоя тоска, что ты любви его желаешь, на что она сказала: я не такая была. О своей тоскѣ Маргарита говорила и другой монахинѣ; та совѣтывала ей лѣчиться. Солдатка Марья Васильева принесла ей пива, свареннаго съ травами (какъ оказалось потомъ—съ звѣробоемъ) и она то пиво пила, а отъ своей скорби легости никакой не получила. Протопопу Андрею она говорила: и за чѣмъ ты приворожилъ меня къ себѣ? И въ другой разъ: что—де ты надо мною сдѣлалъ.... а что сдѣлалъ, самъ вѣдаешь. И еще: отходи отъ меня, что-де приворожилъ меня къ себѣ. А попу Аѳанасію въ тоже время говаривала: гдѣ его, протопопа, увидитъ, съ жалости не можетъ терпѣть, а какъ де его не видитъ, то-де ничего не бываетъ. И въ другой разъ: за что-де онъ, протопопъ, надъ нею такъ сдѣлалъ, и яблоки давалъ, и отъ тѣхъ яблокъ ей приключилась тоска. Протопопъ Андрей ее устращивалъ: „возьмутъ де тебя въ Приказъ и станутъ при допросѣ бить желѣзнымъ аршиномъ и посадятъ за старосту поповскаго“... и спрашивалъ: кто ее научилъ на него такъ говорить, и она, съ простоумія, сказала на старицу Александру. За тѣмъ протопопъ уговаривалъ не говорить того про него на клиросѣ, при другихъ клирошанкахъ; потомъ пожаловался на нее игуменіи Ираидѣ: „монастыря-де ихъ старица клирошанка Маргарита поноситъ-де его затѣйнымъ непристойнымъ словомъ“, по которому доношенію Маргарита и допрашивана игуменьей. Наконецъ протопопъ Андрей подалъ о всемъ томъ доношеніе въ Архіерейскій Приказъ.—Преосвященный Іоакимъ вышеизложенныя обстоятельства по-

нялъ въ томъ смыслѣ, что „есть явное на него, протопопа, подозрѣніе, что тѣ яблоки давалъ онъ монахинѣ съ нѣкакимъ волшебствомъ или притворствомъ, знатно хотя учинить съ нею нѣкое непотребство, потому что онъ, протопопъ, въ молодости, того ради, дабы онъ, протопопъ, какъ ей Маргаритѣ, такъ и другимъ монахинямъ вящше таковыхъ чего не учинилъ, и оберегая чинъ священства, онъ, преосвященный, того протопопа, яко подозрительнаго, отъ того монастыря отрѣшилъ и опредѣлилъ въ Юрьевъ". Сѵнодальная Канцелярія при пересмотрѣ дѣла, согласно вышеизложенному пониманію его преосвященнымъ Іоакимомъ, между прочимъ вывела на справку 36 правило Лаодикійскаго собора (о волшебствѣ). Святѣйшій Сѵнодъ 4 Сентября опредѣлилъ: протопопу Андрею и клирошанкѣ Маргаритѣ, за явившееся межъ ними тайное подозрѣніе, которое къ бездѣльничеству причтено быть имѣетъ, чего не только духовному и монашескому чину, но и свѣтскимъ чинить не надлежало, при Духовной Дикастеріи учинить наказаніе—бить плетьми нещадно, и по силѣ сѵнодальнаго опредѣленія Іюня 14 1727 года при Покровскомъ монастырѣ протопопу Андрею не быть, а опредѣлить его къ другому мѣсту, по разсужденію преосвященнаго Іоакима, а монахиню Маргариту Ѳедорову отдать въ ея монастырь и велѣть ей тамо быть неисходной, какъ Духовный Регламентъ повелѣваетъ.

(Тамъ же.)

127.

По вѣдѣнію Сената о возвращеніи монастырямъ вотчинъ, отданныхъ въ прежнее время князю Меньшикову и о представленіи въ Верховный Тайный Совѣтъ вѣдомостей о количествѣ доходовъ съ тѣхъ вотчинъ. 19 февраля 1728 г.—15 генваря 1730 года.

Указомъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Сенату отъ 10 Февраля велѣно было вотчины князя Меньшикова, данныя ему прежде изъ дворцовыхъ волостей и его собственныя, вѣдать (послѣ его ссылки) Дворцовой Канцеляріи; данныя же ему изъ принадлежавшихъ монастырямъ, вновь возвратить въ тѣ монастыри. Въ томъ же указѣ предписывалось: о томъ, сколько сбиралось доходовъ съ этихъ, возвращаемыхъ монастырямъ, вотчинъ, сообщить вѣдомость Сенату для доставленія въ Верховный Тайный Совѣтъ. Святѣйшій Синодъ 19 Февраля опредѣлилъ: объ оныхъ, князю Меньшикову отданныхъ и о промѣненныхъ отъ него въ монастыри и ему изъ монастырей вотчинахъ въ Сунодальной Коллегіи Экономіи учинить вѣдомость, именно: въ которыхъ годахъ и отъ которыхъ монастырей и сколько дворовъ было отдано Меньшикову и промѣнено, и сколько съ тѣхъ вотчинъ хлѣбныхъ и денежныхъ и иныхъ сбиралось доходовъ. Затѣмъ Святѣйшимъ Сунодомъ полученъ 27 Февраля непосредственно на его имя именной Высочайшій Указъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о возвращеніи вышеупомянутыхъ тѣхъ бывшихъ монастырскихъ имѣній монастырямъ по прежнему (копія съ указа имѣется въ дѣлѣ). Святѣйшій Сунодъ 12 Марта опредѣлилъ: послать въ Коллегію Экономіи указъ объ ускореніи составленія вышеупомянутыхъ вѣдомостей о тѣхъ иму-

ществахъ. Вѣдомости эти не о всѣхъ, а лишь о нѣкоторыхъ такихъ имуществахъ, получены въ Сунодѣ 22 Мая. Того же числа Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: пріобщивъ къ дѣлу присланныя вѣдомости, послать указы Сунодальнымъ членамъ и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ о доставленіи свѣдѣній о прочихъ тому подобныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, не имѣлось-ли изъ тѣхъ какихъ раздачъ и промѣновъ. Февраля 18 1729 г. послѣдовало доношеніе Сената объ ускореніи доставленія въ оный вышеупомянутыхъ вѣдомостей Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ общемъ итогѣ всѣхъ монастырскихъ имѣній, бывшихъ во владѣніи князя Меньшикова и возвращенныхъ въ монастыри по прежнему, значится нижеслѣдующее: *Чудова монастыря* вотчина въ Переяславскомъ уѣздѣ село Филиповское съ деревнями и пустошами, въ которыхъ, по писцовымъ книгамъ 185 года, значится пашни 1704 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву по тому-жъ, сѣна 3802 копны, лѣсу непашеннаго 125 десятинъ, поверстнаго въ длину на 6 верстъ поперекъ на три версты. По переписнымъ книгамъ 186 г. дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 144, вышнаго тягла подъ ними 13 вѣтей; по окладнымъ книгамъ монастырскимъ съ того села и деревень было въ монастырѣ въ приходѣ на годъ: съ крестьянъ оброчныхъ 21 руб. 8 алт. 3 деньги; съ мельницъ и пустошей помольныхъ и наемныхъ 105 руб. 16 алт. 4 деньги. За столовые запасы: за масло (6½ пуд., цѣною по 20 алт. за пудъ) 3 р. 30 алт., за 2600 яицъ по 30 алт. за тысячу—2 р. 11 алт. 2 деньги; за средніе грузди, за 33 ведра по 5 алт. за ведро,—4 р. 31 алт. 2 деньги; за мелкіе грузди—за 13 ведеръ, по 6 алт. 4 деньги за ведро, 2 р. 20 алт., за средніе грибы за 7 чети съ осминою 2 р. 20 алт.,

за мелкіе грибы за $6\frac{1}{2}$ четвериковъ 16 алт. 4 деньги, за клюкву за четверть 1 р. 21 алт., за 2 пуда пенистой пряжи 2 р. 2 алт. 4 деньги, а всего за столовые запасы и пряжу 20 р. 19 алт. 2 деньги. Да за хлѣбъ, который съ крестьянъ иманъ вмѣсто десятинной пашни, за 48 чети ржи, цѣною по 16 алт. 4 деньги—24 р., за 48 чет. овса по 10 алтынъ четь, 14 рублевъ 13 алт. 2 деньги. И того за хлѣбъ 38 р. 13 алт. 2 деньги. Да къ тому селу и деревнямъ рыбныя ловли по рѣкамъ Пошернѣ и Мѣлежѣ, за которыя оброку въ монастырь имали по 30 р. А всего съ того села и деревень въ приходѣ было на годъ по 215 р. по 24 алт. Да наддачи противъ вышеписаннаго оклада четвертой жеребей 53 р. 31 алт., всего 269 р. 21 алтынъ. 19 Февраля 1703 г. велѣно село Филипповское съ деревнями отдать безъ перекупки на оброкъ вовсе князю Меньшикову, а оброчныхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ съ него имать погодно по прежнему окладу, что съ того села и деревень и пустошей въ приходѣ было, всего 269 руб. 21 алт. 5 ден., да съ новой наддачи пошлины по указу, и для владѣнія князю Меньшикову дать данную, а для отказу изъ Монастырскаго Праказа послать подьячаго по наказу. (*Тамъ же*).

128.

По доношенію Іоакима, епископа Суждальскаго, объ отдачѣ въ его архіерейскій домъ на починки церковныхъ зданій и прочія нужды заопредѣленныхъ 325 руб. 65 коп., и по доношеніямъ Сунодальной Коллегіи Экономіи о необходимости починокъ и перестроекъ въ монастыряхъ Воскресенскомъ на Истрѣ, Симоновѣ, Алексѣевскомъ въ Москвѣ, Кирилло-Бѣлозерскомъ, Даниловскомъ и Донскомъ. 11 марта 1728 г.—7 февраля 1729 г.

Преосвященный Іоакимъ въ своемъ доношеніи писалъ: сбираемыя въ его епархіи остаточныя за опредѣленіемъ деньги, по 325 руб. 65 коп. въ годъ, велѣно отдавать ежегодно въ Коллегію Экономіи; между тѣмъ назначенныхъ на содержаніе его архіерейскаго дома 1500 руб. никогда не собирается сполна,—такъ значащіеся въ томъ числѣ 70 руб. 77 коп. съ домовыхъ вотчинныхъ крестьянъ за столовые запасы не сбираются, такъ какъ съ тѣхъ вотчинъ многіе крестьяне, покинувъ тягла свои, бѣжали, иные—померли, иные взяты въ солдаты, такъ что наличныхъ имѣется всего 283 двора, да и тѣ отъ недорода хлѣба пришли во всеконечную скудость. Изъ доходовъ подмосковной вотчины, села Шубина, также отсылается въ Коллегію Экономіи 38 руб. въ годъ. А въ 1719 году отъ огненнаго запаленія города Суздаля, соборная церковь въ немъ и въ домѣ архіерейскомъ все деревянное строеніе, погорѣли, на соборной колокольнѣ большой колоколъ въ 500 пудовъ разбился и перелить его нечѣмъ. Ради коронаціи Его Величества преосвященный Іоакимъ просилъ, чтобы вышеозначенныхъ остаточныхъ 365 р. и за Шубинскую землю оброчныхъ съ его епархіи нынѣ и впредь не спрашивать. Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ по-

дать доношеніе о вышеизложенныхъ нуждахъ Суждальскаго архіерейскаго дома въ Верховный Тайный Совѣтъ съ приложеніемъ подробнаго экстракта по содержанію доношенія Суждальскаго преосвященнаго и съ просьбою исполнить по тому доношенію. Вторичнымъ доношеніемъ въ Святѣйшій Сvнодъ преосвященный Іоакимъ просилъ отдать на нужды монастыря заопредѣленныя деньги за 1727 годъ, на что Святѣйшій Сvнодъ не согласился, такъ какъ „тѣ деньги 325 руб. 65 к. уже внесены въ генеральную табель и выключить ихъ изъ нея ни коимъ образомъ не возможно“.—Въ справкахъ исчислены подробно лишь доходы Суждальскаго архіерейскаго дома. Ему принадлежали: *по переписнымъ книгамъ 186 года* въ Московскомъ и Суждальскомъ уѣздахъ всего 1585 дворовъ, въ томъ числѣ 642 двора, отписанныхъ за господъ Чевкина и Новосильцова; денегъ въ епархіи сбиралось въ годъ: съ церквей данныхъ 1115 руб. 17 алтынъ, пошлинныхъ съ вѣнечныхъ памятей 470 руб. 29 алтынъ, оброку съ крестьянъ 1303 р. 14 алт., всего 2889 руб. 27 алт., въ томъ числѣ съ отписныхъ г.г. Чевкину и Новосильцеву вотчинъ 615 р. Изъ этой суммы 1500 р. назначено на архіерейскій домъ, а 1389 руб. велѣно отсылать въ Монастырскій Приказъ. *Во „взятыхъ къ штату вѣдомостяхъ“* значится всего 979 дворовъ, въ которыхъ мужеска пола душъ 3395, изъ нихъ въ окладъ положено *по свидѣтельству генералитета* 3451 душъ, окладныхъ и неокладныхъ доходовъ въ епархіи сбирается: съ церквей данныхъ 1228 руб. 19 алт., вѣнечныхъ пошлинъ 404 руб. 27 алт., съ опредѣленныхъ вотчинъ за столовые и конюшенные припасы 132 руб. 16 алт., итого 1765 руб. 29 алт. Изъ этихъ епаршескихъ доходовъ платится въ Святѣйшій Сvнодъ съ свадебъ

на гофшпиталь 404 руб. 27 алт., въ Коллегію Экономіи съ церквей полоняничныхъ 48 руб. 24 алт., нищенскихъ 40 р. 6 алт., въ Казенный Приказъ съ поповъ тіунскій доходъ 45 руб. 20 алт., сунодальнымъ подьякамъ и пѣвчимъ славленныхъ 8 руб. 27 алт. Всего 548 руб. 5 алт.—Всего же дохода 2314 р. 1 алт., въ томъ числѣ съ крестьянъ опредѣленныхъ вотчинъ 132 руб. 16 алт., съ заопредѣленныхъ въ архіерейскій домъ 325 руб. 21 алт., да оброку съ заопредѣленныхъ вотчинъ 385 руб. 25 алт. Кромѣ того на жалованье стряпчему, живущему въ Москвѣ, съ опредѣленныхъ и съ заопредѣленныхъ вотчинъ сбирается въ годъ по 50 руб. Всего доходовъ въ сборѣ въ годъ 2749 руб. 26 алт. *(Тамъ же.)*

129.

По доношенію Іоакима, епископа Суждальскаго, объ опредѣленіи въ его епархіи сбора съ поставляемыхъ въ священный чинъ и церковный причетъ пошлинъ въ „прежнемъ" размѣрѣ. 11 марта 1728 г.

Указавъ установленный указомъ 30 Ноября 1723 года размѣръ пошлинъ, сбираемыхъ при посвященіи изъ дьячковъ въ священники, изъ дьячковъ въ дьяконы и изъ дьяконовъ въ священники, преосвященный Іоакимъ объяснялъ, что такъ какъ въ его епархіи ставленниковъ самое малое число, то сбираемыми съ нихъ доходами какъ его пѣвчимъ, такъ и прочимъ церковнымъ служителямъ, довольствоваться нечѣмъ, и просилъ, чтобы ему повелѣно было съ поставляемыхъ въ священный чинъ и причетъ церковный на раздѣлъ церковныхъ служителямъ пошлинныя деньги брать „по преж-

нему“. Опредѣленія Святѣйшаго Сvнода по этому прошенію въ дѣлѣ нѣтъ. *(Тамъ же.)*.

130.

По доношенію Духовной Дикастеріи объ опредѣленіи въ Николаевскій монастырь, что на болотѣ, въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, во игумена іеромонаха Протасія. 12 марта 1728 г.

Казначей означеннаго монастыря съ братіей въ прошеніи въ Духовную Дикастерію писали, что 24 Ноября 1727 года игуменъ ихъ Пахомій помре, и что на его мѣсто они избрали того же монастыря іеромонаха Протасія. Дикастерія съ своей стороны одобряла этотъ выборъ. Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: Протасія произвесть въ тотъ монастырь игуменомъ Духовной Дикастеріи, приведя его къ присягѣ по обыкновенію.

(Тамъ же.).

131.

По прошенію вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря села Никольскаго, что въ уѣздѣ Юрьевца-Польскаго, попа Никиты Григорьева объ оставленіи въ его приходѣ старинныхъ приходскихъ деревень. 3—10 апрѣля 1728 г.

Въ вотчинѣ Троицко-Сергіева монастыря въ селѣ Мячковѣ, на рѣчкахъ Богоной и Бочевкѣ, въ уѣздѣ Переяславля Залѣсскаго, какъ значилось по писцовымъ книгамъ 135 (1627 г.) и 136 годовъ, находилась церковь святителя Николая, стоявшая безъ пѣнія, при которой жили вдовая попадья съ двумя дѣтьми, пономарь, да двѣ кельи нищихъ. При ней значилось земли, поросшей лѣсомъ, ху-

дой, десять четвертей въ уѣздѣ Переяславля-Залѣсскаго и два поля въ уѣздѣ Юрьевца-Польскаго. Въ 1727 г. жившій въ приселкѣ Никольскомъ дьячекъ Михайло Никитинъ билъ челомъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, чтобы въ томъ селѣ Мячковѣ построить новую церковь, такъ какъ село то отстоитъ отъ сосѣдней Никольской церкви въ селѣ Скомороховѣ на далекомъ разстояніи, именно въ пяти верстахъ, и притомъ отдѣлено отъ того прихода великими рѣками и грязями, прося при томъ произвести его въ попы. Архимандритъ Варлаамъ послалъ монаха Троицкаго монастыря Варлаама Путилова и слугу Ѳедора Горчакова допросить крестьянъ Мячкова и окрестныхъ деревень, надобна ли имъ новая церковь, и дьячекъ Михайло въ попы имъ угоденъ-ли. Посланные насиліемъ и побоями вынудили у крестьянъ заручную челобитную о построеніи церкви и о поставленіи въ попы къ ней Михайлы, почему согласно указу преосвященнаго Леонида, епископа Сарскаго, церковь была отстроена и приготовлена къ освященію, причемъ показаны были Михайлой имѣющимися въ наличности всѣ требуемыя законами для открытія новаго прихода съ самостоятельнымъ причтомъ условія. Попъ села Никольскаго Никита Григорьевъ, отъ прихода котораго чрезъ устройство новаго прихода отошло нѣсколько деревень, въ своемъ прошеніи въ Святѣйшій Сунодъ объяснивъ вышеизложенное, и ссылаясь на то, что Мячково отъ Скоморохова находится не въ пяти, а въ трехъ верстахъ, что жители деревень, образовавшихъ новый приходъ, сказкою предъ властями Троицкаго монастыря показали, что хотятъ принадлежать, какъ и ихъ родители принадлежали, къ приходу села Никольскаго, просилъ, чтобы тѣхъ его старинныхъ приходскихъ

деревень повелѣно было отъ его прихода не отнимать. Рѣшенія Святѣйшаго Сѵнода въ дѣлѣ нѣтъ. Имѣются въ немъ три „указа" властей Троицкаго монастыря къ управителямъ Никольскаго и справки съ подробными свѣдѣніями о новоустроенномъ приходѣ.

(Тамъ же.)

132.

По доношенію Іоакима, епископа суждальскаго, о противности протопопа Покровскаго Дѣвича монастыря Петра Иванова и о назначеніи на его мѣсто протопопа Герасима Володимерова. 27 мая 1728 г.—29 генваря 1729 г.

Протопопъ Суждальскаго Покровскаго дѣвичья монастыря Герасимъ Володимеровъ былъ въ предъидущихъ годахъ перемѣщенъ въ С.-Петербургъ, къ церкви Преображенія, что въ кирпичныхъ заводахъ. На его мѣсто преосвященный Іоакимъ назначилъ попа соборной суждальской церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Петра Иванова, противъ его желанія (при соборѣ онъ имѣлъ свой домъ). Въ 1728 г. указомъ Святѣйшаго Сѵнода велѣно быть протопопомъ при означенномъ монастырѣ опять Володимерову. Когда этотъ указъ былъ объявленъ Иванову, онъ отказался подписаться въ слышаніи его, за что былъ посаженъ подъ арестъ, а затѣмъ и на чепы. Къ празднику Пасхи, отпросившись на время изъ подъ ареста, Ивановъ скрылся, какъ оказалось потомъ—къ своимъ родственникамъ за предѣлы епархіи. Преосвященный Іоакимъ, донося о томъ, просилъ: сыскавъ Иванова, учинить съ нимъ по указамъ. Ивановъ, произведенный въ священники еще въ 1708 г. Ефремомъ митрополитомъ, съ своей стороны доносилъ Святѣйшему Сѵноду, что преосвященный Іоакимъ

подвергъ его преслѣдованіямъ потому, что онъ послѣ того, какъ былъ назначенъ къ монастырской церкви, не хотѣлъ продать дома своего, находившагося при соборѣ, архіерейскому келейнику, за что преосвященный лишилъ мѣста подьяка при архіереѣ его сына; что онъ не подписался подъ указомъ потому, что таковой предъявленъ былъ ему не настоящій, а на простой бумагѣ. Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: протопопу Петру Иванову быть попомъ при соборной Суждальской церкви по прежнему, такъ какъ къ той церкви онъ былъ опредѣленъ прежде; чтоже касается его сына, отрѣшеннаго изъ подьяковъ преосвященнымъ Іоакимомъ, то о возвращеніи ему этой его должности разсмотрѣніе учинить его преосвященству. Послѣ этой резолюціи и преосвященный Іоакимъ и Ивановъ прислали въ Святѣйшій Сvнодъ по доношенію, въ которыхъ первый оправдывался въ обидахъ, нанесенныхъ, якобы, Иванову, а Ивановъ утверждалъ тоже, что и въ первомъ своемъ доношеніи. Оба эти вторичныя доношенія остались безъ послѣдствій.

(Тамъ же).

133.

По Сvнодальному опредѣленію о высылкѣ въ Москву въ Успенскій соборъ изъ Суждаля протодіакона соборной церкви Савела Герасимова. 28 іюня 1728 г. —27 ноября 1731 г.

Въ придѣлахъ Успенскаго собора имѣлись праздныя дьяконскія мѣста; освѣдомясь, что Герасимовъ громогласенъ и въ чтеніи искусенъ, Святѣйшій Сvнодъ предписалъ выслать его предъ собраніе сvнодальное для освидѣтельствованія, давъ ему домовую одну подводу и провіанта по разсмотрѣнію.

Такъ какъ Святѣйшему Сѵноду извѣстнымъ учинилось, что нѣкоторые дьяконы Успенскаго собора къ службѣ въ церковь ходятъ лѣностно, а дьяконъ Петръ Терентьевъ кромѣ того пьянствуетъ, что засвидѣтельствовалъ и отецъ его, ключарь Успенскаго собора Терентій Петровъ: то Герасимовъ и былъ опредѣленъ на мѣсто Терентьева съ правомъ пользоваться доходами и вотчинною подѣлью. Терентьевъ же перемѣщенъ на мѣсто дьякона придѣльнаго. Но 26 ноября 1731 г. по докладу Сѵнодальнаго члена, Успенскаго собора протопопа, Іоанна Максимова о непрестанномъ пьянствѣ Герасимова, нехожденіи имъ въ церковь, и въ виду того, что онъ въ самое присутствіе Сѵнода явился пьяный, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ отослать его обратно въ Суждаль въ распоряженіе преосвященнаго Іоакима.

(Тамъ же).

134.

По доношенію Духовной Дикастеріи объ опредѣленіи во игумена Благовѣщенскаго, что въ Вязниковской слободѣ, монастыря іеромонаха Флорищевой пустыни Савватія. 22 іюля—2 августа 1728 г.

Бывшій предъ тѣмъ игуменъ Варсонофій по своему прошенію перемѣщенъ былъ въ Нижегородскую Макарьеву пустынь. Свѣдѣній о монастырѣ Дикастерія не представила, такъ какъ таковыхъ не было въ Дикастеріи при составленіи штата о монастыряхъ,—по той причинѣ, что монастырь находился въ вѣдомствѣ преосвященнаго Питирима. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: согласно избранію братіи и представленію Духовной Дикастеріи произвесть Савватія въ игумена означеннаго монастыря.

(Тамъ же).

135.

По доношенію Іоакима, епископа Суждальскаго, о попѣ Иванѣ Ивановѣ, обвинявшемся въ имѣніи у себя въ воротникѣ и въ шапкѣ корней. 24 іюля —7 ноября 1728 г.

У содержавшагося подъ карауломъ Суздальскаго уѣзда села Малой Порзни попа Ивана Иванова найденъ зашитый въ воротникѣ рубахи корень неизвѣстнаго растенія, который тотъ попъ носилъ, по его заявленію, отъ „ускопной“ болѣзни (отъ которой тѣ корни и дали ему облегченіе), добывъ его отъ невѣдомаго крестьянина Нижегородскаго уѣзда. Кромѣ того найдены были неизвѣстныя коренья, зашитыя въ его шапкѣ, въ воскѣ, о которыхъ попъ сказалъ, что не знаетъ, откуда они взялись. Преосвященный Іоакимъ самъ „не смѣлъ“ лишить Иванова, по тѣмъ доказаннымъ обвиненіямъ, священнослуженія. Въ Сѵнодальной Канцеляріи на справку выписаны: 9 правило святыхъ апостолъ, Анкирскаго собора правило 24, Лаодикійскаго—36, Вселенскаго—61-е, Василія В.—72-е —83-е и 84, Григорія Нисскаго—2, Воинскихъ артикуловъ гл. 1, арт. 1-й. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: преосвященному Іоакиму онаго попа допросить по духовности, предъ собою, съ пристрастіемъ, обстоятельно, и изслѣдовать достовѣрно безъ всякаго упущенія, и если попъ признаетъ себя виновнымъ, прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ обстоятельное доношеніе немедленно, о чемъ послать преосвященному Іоакиму указъ, въ которомъ написать, чтобы впредь такихъ необстоятельныхъ доношеній въ Святѣйшій Сѵнодъ не присылалъ, а присылалъ бы доношенія по изслѣдованіи, съ яснымъ обстоятельствомъ. *(Тамъ же.)*

136.

По прошенію ризничаго Лукіановой пустыни (Сунодальной области) іеромонаха Ануфрія съ братіей и вкладчиками, объ опредѣленіи въ оную игуменомъ іеромонаха Чудова монастыря Макарія. 26 іюля—4 сентября 1728 г.

До 1717 г. въ пустыни было строительство; въ этомъ году учреждено игуменство, и первымъ игуменомъ былъ Авраамъ; въ 1718 году игуменствовалъ Варлаамъ, въ 1719 Іоасафъ. Послѣ Іоасафа игуменство опять упраздняется и является строитель Іоасафъ же; въ 1727 году ему преемствовалъ строитель Іосифъ, человѣкъ „древній", не могшій нести службы, ни даже приходить въ церковь. Освѣдомясь, что, согласно указу Святѣйшаго Сунода, многіе монастыри „уже обновлены" и въ нихъ учреждено игуменство, братія и вкладчики Лукіановой пустыни просили того же и для себя, и съ своей стороны избрали на игуменство помянутаго Макарія. Святѣйшій Сунодъ послалъ въ Духовную Дикастерію указъ о произведеніи Макарія въ игумена пустыни. *(Тамъ же).*

137.

По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о постриженіи Василія Ершова въ монашество въ Николаевскій, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ на болотѣ, монастырь. 29 іюля 1728 г.—8 декабря 1729 г.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта значится: „Святѣйшему Суноду. Сего Іюля 22 пожаловали мы Василія Ершова, указали по прошенію его въ Николаевскомъ монастырѣ, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ на

болотѣ, постричься ему позволить. И Святѣйшему Сvноду учинить о томъ по сему нашему указу. Данъ въ Нашемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Іюля 27 1728 г.". Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: „взявъ у жены Ершова, по правиламъ святымъ, письменное, за рукою, извѣстіе, отъ супружества она его уволила-ль, и того ли ради, чтобъ ему воспріять монашество, и не имѣеть-ли она намѣренія посягнуть паки въ супружество, въ означенномъ монастырѣ постричь Ершова въ означенный чинъ, и по постриженіи взятое у жены его извѣстіе при доношеніи прислать въ Святѣйшій Сvнодъ, о чемъ того монастыря настоятелю послать указъ". Жена Ершова, Марѳа Никитина, объяснила, что мужа своего отъ супружества уволила того ради, чтобъ воспріять ему монашество, а сама паки посягнуть въ супружество намѣренія не имѣетъ. Ершовъ былъ постриженъ въ монашество 24 Іюня 1729 г. и названъ Веніаминомъ.

(Тамъ же.)

138.

По доношенію Духовной Дикастеріи о бытіи Спасскому Золотоворотскому монастырю самостоятельнымъ и о возвращеніи въ него монаховъ и церковной утвари изъ монастыря Рождественскаго. 5 августа—24 декабря 1728 г.

Золотоворотскій монастырь основанъ—по показанію духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ людей города Володимера и крестьянъ разныхъ селъ и деревень Володимерскаго уѣзда, всего ста четырехъ человѣкъ, подавшихъ прошеніе въ Духовную Дикастерію объ отрѣшеніи его отъ приписки къ монастырю Рождественскому—лѣтъ съ пять сотъ тому назадъ и больше (около 1225 г.); въ 1702 г. онъ

былъ приписанъ къ монастырю Рождественскому, въ который переведены изъ него монахи и взята вся утварь церковная; на мѣстѣ монастыря устроенъ приходъ, въ церковь котораго совершался ежегодно крестный ходъ изъ Володимерскаго Большаго Успенскаго собора въ день преображенія Господня. Вотчины того монастыря—село Хотенское съ деревнями, да сельцо Новоселки—значившіяся за нимъ по переписнымъ книгамъ 1710 и 1715 годовъ и по свидѣтельству мужеска пола душъ, послѣ приписки его къ монастырю Рождественскому, никуда не были приписаны, а вѣдались нарочными, присланными по указамъ, вѣдомцами, отъ которыхъ не только не охранялись, а и терпѣли великое разореніе. По переписи стольника князя Ивана Барятинскаго, поданной 22 Сентября 1701 г., монашествующихъ въ томъ монастырѣ было съ игуменомъ 11 человѣкъ; по заявленію же просителей ихъ бывало 20 человѣкъ и болѣе. По переписнымъ книгамъ 186 (1678) года монастырю принадлежало въ Володимерскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ 137, съ которыхъ сбиралось оброку по 116 руб. 1 алтыну въ годъ; монастырской пашни 29 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна по 14 копенъ. По описнымъ книгамъ того же монастыря, 1700 года, за руками сунодальнаго домоваго Новинскаго монастыря игумена Нектарія, да игумена Золотоворотскаго монастыря Мисаила, междт протчимъ значилось, что службу для монастырскихъ крестьянъ справляли живщіе въ подмонастырской слободѣ бѣлый попъ Борисъ Ивановъ и дьяконъ Савва Ѳедоровъ, которымъ въ 1700 г. дано отъ монастыря зажилого по 3 рубля на человѣка. Въ 1701 г. въ Мартѣ жители той слободы жаловались, что игуменъ Мисаилъ тѣмъ попу и дьякону въ

службѣ отказалъ, хотя монастырская церковь искони приходская, и въ монастырѣ искони погребались прихожане той церкви, что со всякою потребою стали ходить по тому приходу и младенцевъ крестить самъ игуменъ съ черными попами. Вслѣдствіе этой жалобы и состоялся въ 1702 г. 2 Февраля переводъ монаховъ монастыря со всею монастырскою утварью въ монастырь Рождественскій, Спасскій же монастырь обращенъ въ приходскую церковь, а вотчины его отписаны на Императорское Величество. Святѣйшій Сѵнодъ, согласно мнѣнію Духовной Дикастеріи, опредѣлилъ: по силѣ указа отъ 30 Генваря 1727 г. Золотоворотскій Спасскій монастырь отъ Рождественскаго отрѣшить, монаховъ и всякую церковную утварь ему возвратить, и произвести въ игумена того монастыря іеромонаха Симеона, что и исполнить преосвященному Леониду, а объ отдачѣ оному монастырю его старинныхъ вотчинъ угодій и доходовъ для монастырскаго содержанія и пропитанія игумена съ братіею, по силѣ Высочайшаго указа 15 Декабря 1720 г., опредѣленіе учинить въ Сѵнодальной Коллегіи Экономіи.

(Тамъ же).

139.

По Сѵнодальному опредѣленію о бытіи въ Сѵнодальномъ приписномъ домовомъ Боголюбовомъ монастырѣ игуменомъ бывшему въ немъ прежде игуменомъ же, Аверкію. 19 сентября 1728 г.

Опредѣленіе бывшаго игумена Аверкія вновь игуменомъ Боголюбова монастыря состоялось по словесному предложенію Игнатія, митрополита Коломенскаго, который сообщилъ, что „того требуетъ Ея Величество Благовѣрная Государыня

Царица Евдокія Өедоровна, за его, Аверкія, нѣкоторое не малое терпѣніе". Исполнивъ волю царицы, Святѣйшій Сѵнодъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ „Аверкію, будучи тамо, поступать по правиламъ святымъ неотмѣнно, а непристойныхъ духовному чину дѣйствъ отнюдь не чинить, подъ опасеніемъ за то изъ того начальства извержения и надлежащаго истязанія". Бывшій въ Боголюбовомъ монастырѣ игуменъ Аврамій перемѣщенъ въ Любецкій монастырь, гдѣ былъ игуменомъ прежде. *(Тамъ же.)*

---

140. ИЗ

По Сѵнодальному опредѣленію объ обревизованіи имущества Рождественскаго, что во Владимірѣ, монастыря. 26 сентября 1728 г.—31 генваря 1729 г.

„ Святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе объ обрѣтающемся въ г. Владимірѣ Рождественскомъ монастырѣ, что онъ строенія давняго, предковъ Его Величества, и по степени учиненъ въ первыхъ монастыряхъ; а нынѣ, по нѣкакому извѣстію, находится сумнительство, что въ немъ церковнымъ вещамъ и прочему монастырскому иждивенію яко бы имѣется многое расхищеніе, а отъ кого то расхищеніе чинится, безъ освидѣтельствованія знать невозможно, а Святѣйшій Сѵнодъ, яко непосредственно первенствующая духовная власть, долженъ о всемъ томъ освидѣтельствовать, и кто тому расхищенію повиненъ явится, допрося, паки отдать въ монастырскую казну, съ наложеніемъ по разсмотрѣнію на таковую персону надлежащаго штрафа..., того ради приказалъ: того монастыря архимандриту Сергію, келарю и казначею, игумену приписнаго къ Сѵно-

дальному дому Козьмина монастыря Виктору, протопопу Владимірскаго Успенскаго собора Якову Головашкину и обрѣтающемуся во Владимірѣ cинодальному комисару Ивану Клепикову освидѣтельствовать церковныя, ризничныя и всякія монастырскія вещи и колокола по прежнимъ описнымъ книгамъ Монастырскаго Приказа, и описать вновь, съ обозначеніемъ, что когда и кѣмъ утрачено или похищено, и кто уличенъ будетъ въ похищеніи, того держать подъ арестомъ, да монаховъ и служителей монастыря допросить, не знаютъ-ли они за властями монастыря какого-либо монастырскаго имущества похищенія". Указъ по содержанію этого опредѣленія врученъ былъ Клепикову въ запечатанномъ конвертѣ, который онъ долженъ былъ вскрыть не раньше, какъ по прибытіи во Владиміръ, въ присутствіи архимандрита Сергія и всей монастырской братіи. Донося объ исполненіи имъ этого распоряженія, Клепиковъ жаловался, что архимандритъ Сергій отвелъ въ монастырѣ крайне-неудобное помѣщеніе для его „конторы": пустые монастырскіе палаты, въ которыхъ дверей и оконницъ нѣтъ, печи ветхія, такъ что сидѣть въ тѣхъ палатахъ невозможно, да и служителя для нихъ не далъ,—что все чинитъ онъ въ посмѣяніе и противность, признавая за собою нѣкакую страсть. Игуменъ Викторъ, дружа властямъ монастыря, изъ него уѣхалъ, забравъ съ собою и указъ; протопопа Головашкина на лицо во Владимірѣ не оказалось. Съ своей стороны архимандритъ Сергій доносилъ, что Клепиковъ не даетъ ему копіи съ указа, что у нихъ—Сергія и Клепикова—была давняя ссора за напрасныя отъ Клепикова обиды вотчиннымъ крестьянамъ монастыря, что, мстя ему, Сергію, Клепиковъ похваляется, что онъ надѣется тѣми вотчинами владѣть по преж-

нему.—Опредѣленіемъ 30 Октября Святѣйшій Сѵнодъ вмѣсто игумена Виктора, Клепикова и Головашкина назначилъ ревизоромъ архимандрита Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Питирима съ приказными его монастыря, по его выбору, а основаніемъ для ревизіи взять опись монастырскаго имущества, составленную въ 1722 г., игуменомъ Никольскаго Волосова монастыря Боголѣпомъ. 31 Генваря 1729 г. Питиримъ донесъ, что относительно неимѣющихся на лицо въ монастырской ризницѣ нѣкоторыхъ облаченій оказалось, по распросамъ и удостовѣреніямъ, что оныя, какъ обветшавшія отъ давности, употреблены на починку другихъ, менѣе обветшавшихъ, облаченій; что три колокола, которыхъ не оказалось въ приписномъ къ Рождественскому, Ѳедоровскомъ, монастырѣ, по заявленію служителей, въ 1723 г. отданы іеромонахомъ Симеономъ,—который, послѣ препровожденія мощей св. Александра Невскаго въ С.-Петербургъ, возвращался во Владиміръ,—келарю Борисоглѣбскаго монастыря въ Торжкѣ Павлу за 15 рублей, которые употреблены Симеономъ на дорожные расходы. Всѣ монахи и служители монастыря, допрошенные Питиримомъ, каждый въ отдѣльной сказкѣ, показали, что за властями своего монастыря никакихъ похищеній не знаютъ. Въ дѣлѣ имѣется подробная, хорошо составленная, опись монастырскаго имущества (на 110 листахъ), изъ которой видно, что иконъ въ монастырскихъ храмахъ (одинъ—во имя Фотія и Аникиты—названъ желѣзнымъ—„церковь желѣзная“) имѣлось въ изобиліи, значительная часть ихъ въ серебряныхъ золоченыхъ вѣнцахъ или въ мѣдныхъ, иногда посеребреныхъ окладахъ, съ соотвѣтственнымъ количествомъ лампадъ мѣдныхъ, иногда посеребреныхъ; ризница весьма обильная

по числу предметовъ и довольно роскошная; однихъ архимандричьихъ облаченій 26 комплектовъ, между которыми нѣсколько роскошно украшенныхъ жемчугомъ и драгоцѣнными камнями. Между облаченіями престоловъ и жертвенниковъ даже въ главномъ храмѣ значатся полотняныя и набойчатыя; сосуды церковные въ главномъ храмѣ почти всѣ изъ чистаго серебра, тяжеловѣсныя („чарки"—въ четыре и болѣе фунта и въ большомъ числѣ); нѣсколько серебряныхъ чеканныхъ, иные съ позолотой, напрестольныхъ крестовъ, большихъ и малыхъ, нѣкоторые съ мощами; крестъ деревянный, рѣзной, греческаго дѣла, съ исподу и по сторонамъ обложенный серебромъ; потиры и ковши въ главной церкви почти всѣ серебряные, равно какъ „братины" и „обручи"; нѣсколько покрововъ и воздуховъ, шитыхъ золотомъ; нѣсколько архимандричьихъ „шапокъ" очень цѣнныхъ, по бархату или парчѣ убранныхъ драгоцѣнными камнями, а одна изъ нихъ сереброкованная золоченая, съ 13 финифтяными „дробницами", на ней 22 яхонта, 2 изумруда и жемчугу 1446 зеренъ, опушенная горностаемъ, съ подкладкою изъ бѣлой тафты; по нѣскольку чашъ и блюдъ серебряныхъ; девять кадилъ серебряныхъ чеканныхъ по фунту съ нѣсколькими золотниками, а одно—въ два фунта и 12 золотн.; нѣсколько лжицъ, серебряныхъ чеканныхъ; серебряная ладоница; ковчегъ для агнца серебряный; хоругвь, шитая золотомъ; до 20 ковровъ разной величины и достоинства; достаточное число богослужебныхъ книгъ всѣхъ наименованій; въ числѣ ихъ значатся также книги твореній св. отцовъ—Златоуста, Кирилла Іерусалимскаго и другихъ, также „книга Іоасафа царевича", „грамматика" и другія мірскаго содержанія; до ста наименованій рукописей (годы кото-

рыхъ не обозначены), въ числѣ ихъ—творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей, а также „синодикъ“, „уставы“, „соборникъ“, евангелія толковыя, „хожденіе Іоанна Богослова“, „андріатисъ“, „маргаритъ“, „зерцало“, „измарагдъ“, „стоглавъ“, „Марко Аѳинейскій“, „Ефросинъ Псковской“, „царское поставленіе“, „книга пророческаго бытія“, „житіе Варлаама Хутынскаго“, „книга Александра Невскаго“, „житіе св. Александра Невскаго“, „прологъ“, „книга лѣтописная“, „житіе Саввы освященнаго“, „исторіи различныя о нерукотворенномъ образѣ“, „соборникъ Аѳанасія Аѳонскаго“, нѣсколько другихъ „соборниковъ“, „книга начала греческихъ царствъ“, „книга исхожденія св. отецъ и какъ поминовеніе творити по усопшимъ“, „чинъ како увѣряти обѣщающагося государю“, нѣсколько октаевъ и прологовъ знаменныхъ (для пѣвчихъ) и т. д. Между прочимъ на монастырской колокольнѣ имѣлись „часы боевые съ указнымъ кругомъ“, большой колоколъ въ 200 пудовъ, другой—150 п. 10 ф., третій—40 п., среднихъ и малыхъ колоколовъ—10. Въ церкви св. Владиміра, что подъ колокольней, на престолѣ одѣяніе выбойчатое бумажное, завѣса у царскихъ вратъ крашенинная, сосуды оловянные, кадило мѣдное старое, лампады и подсвѣчники желѣзные. Въ церкви Бориса и Глѣба, тоже подъ колокольней, паникадило деревянное, рѣзное, утварь крашенинная, но иконы писаны красками и золотомъ. Кельи монастыря—каменныя, подъ ними кладовыя, особо—каменная палата судебная, а въ ней на столѣ „уложеніе“. Въ числѣ кухонной посуды значится не мало мѣдной. Вообще изъ изученія описи выносится убѣжденіе, что Рождественскій монастырь во Владимірѣ былъ по имуществу, находившемуся въ немъ, изъ числа богатыхъ.

(*Тамъ же.*)

141.

По словесному докладу преосвященнаго Θеофана, объ отрѣшеніи отъ игуменства игуменіи Успенскаго, что въ слободѣ Александровской, Переяславскаго уѣзда, монастыря, Евфросиніи. 4—16 октября 1728 г.

Преосвященный Θеофанъ словесно сообщилъ, что отъ Ея Высочества Цесаревны Елизаветы Петровны являлся къ нему оберъ-шталмейстеръ Ягужинскій съ приказаніемъ объ отрѣшеніи Евфросиніи отъ игуменства за ея непорядочные поступки и за напрасныя озлобленія монахинямъ. Во время доклада подано было присланное отъ Ея Высочества письменное прошеніе о такомъ отрѣшеніи, представленное Цесаревнѣ монахинями, повидимому во время посѣщенія ею монастыря. Въ прошеніи этомъ монахини объясняли, что Евфросинія поставлена къ нимъ „не отъ избранія сестеръ",— когда избирали игуменью, то старицы молчали ради великаго страха бывшаго Льва, архимандрита Горицкаго, который былъ присланъ для избранія, что даруемыя Цесаревной деньги на монастырь игуменія употребляетъ невѣдомо куда, что кельи обветшали и протекаютъ, а игуменья ихъ не починиваетъ, что отапливать ихъ монахини должны на свой счетъ, что игуменья бьетъ ихъ смертными побоями, и т. д. „Буди ты намъ помощь и избавленіе въ такой нашей горести, не дай намъ всѣмъ, наша матушка, до конца погибнуть душею и тѣломъ, озари насъ помраченныхъ такою тьмою свѣтомъ", писали монахини, прося Цесаревну объ отставкѣ игуменіи. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: Евфросинію отставить, и на мѣсто ея избрать во игуменіи общимъ всѣхъ монахинь согласіемъ монахиню лѣтами довольную, неподозрительную, состоянія добраго, монастырское правленіе знаю-

щую, житія искуснаго и богоугоднаго; избранной прибыть со строителемъ монастыря, съ знатными соборными монахинями и съ потребнымъ числомъ служителей, въ Москву, въ Святѣйшій Сѵнодъ, для подачи доношенія объ избраніи и для произведенія избранной въ игуменство по чиноположенію, о чемъ посланъ указъ уставщицѣ того монастыря Александрѣ (подписавшей отъ лица всѣхъ прошеніе). Избрана была монахиня Митрополія Васильева; избраніе утверждено Святѣйшимъ Сѵнодомъ по обычной формѣ и посвященіе велѣно произвесть Леониду, архіепископу Сарскому.

(*Тамъ же*).

142.

По доношенію казначея Никитскаго, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, монастыря о кончинѣ игумена того монастыря Антонія. 9 ноября 1728 г.—22 марта 1729 г.

По смерти Антонія братія монастыря и вотчинные его крестьяне подали въ Св. Сѵнодъ почти одновременно (въ Ноябрѣ) два прошенія, изъ которыхъ въ одномъ объясняли, что они всѣ согласно выбрали и излюбили на мѣсто умершаго игуменомъ бывшаго казначея монастыря, духовнаго отца умершаго игумена, іеромонаха Іосифа, человѣка добраго и немятежнаго, и не пьяницу, постриженика Никитскаго монастыря, жившаго въ немъ многолѣтно безъ исхода и безъ всякаго порока, могущаго между братіею и вотчинными крестьянами всякую отправу чинить. Въ другомъ прошеніи, подписавшіеся на немъ объясняли, что они изобрали себѣ въ начальство Троицкаго-Сергіева монастыря іеромонаха Іону, бывшаго постриженника Никитскаго монастыря, и просили по-

святить его въ архимандрита, „понеже и родственникъ его у насъ въ монастырѣ былъ архимандритомъ", прибавлено въ этомъ прошеніи. Первое прошеніе подписано уставщикомъ и казначеемъ, двумя іеродіаконами, и нѣсколькими монахами, второе ризничимъ, іеромонахомъ Аарономъ съ значительно большимъ числомъ лицъ. Св. Сунодъ нашелъ, что „тѣ оба прошенія имѣются весьма подозрительныя, ибо одного монастыря братія, служители и крестьяне бьютъ челомъ объ опредѣленіи въ начальствующихъ персонъ игумена и архимандрита, чего учинить невозможно", а такъ какъ „напредъ сего представлены были для освидѣтельствованія предъ сунодальное собраніе оные хотящіе быть игуменомъ и архимандритомъ іеромонахи и по свидѣтельству явились того настоятельскаго званія понести не могущими," то 21 Марта 1729 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: по тѣмъ прошеніямъ отказать, и въ Никитскій монастырь посвятить въ архимандрита съ шапкою обрѣтающагося въ Москвѣ, епархіи преосв. Георгія, Толгскаго монастыря іеромонаха Андрея. Въ дѣлѣ имѣются копіи: съ присяги новопосвященнаго архимандрита и съ данной ему отъ Св. Сунода граматы. (*Тамъ же.*).

143.

Грамата
Игнатія, епископа Суждальскаго, Спасоевѳиміеву монастырю.

Отъ преосвященнаго Игнатія, епископа суждальскаго и юрьевскаго, Спасоевѳиміева монастыря архимандриту Киріаку. Въ нынѣшнемъ 714 году февраля въ день билъ челомъ ты намъ, преосвященному епископу, въ Суздалѣ, словесно, чтобъ

тебѣ служить во обители своей съ палицею и съ репидами на коврѣ. И мы о томъ преосвященному Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому докладывали. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тебѣ бъ во обители своей, или куда позовутъ, кромѣ соборныя церкви, съ палицею и съ репидами, на коврѣ, служить по нашему благословенію. Писанъ на Москвѣ, на нашемъ архіерейскомъ дворѣ лѣта 1714 Апрѣля въ 1 день.

Завѣрена: архимандритъ Питиримъ.

(Тамъ же).

144.

Челобитная подьячаго Алексѣя Ѳедорова на посадскаго человѣка, Аноѳрея Холщевникова о томъ, что онъ сошелся съ купленною имъ литовкою дѣвкою, а свою жену, сестру просителя, бьетъ и увѣчитъ. 13 сентября 1663 г.

Царю, государю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу бьетъ челомъ и являетъ холопъ твой Володимерской таможенной избы подъячей Алешка Ѳедоровъ на зятя своего на Володимерца посадцкого человѣка Аноѳрея Холщевникова. Держитъ, Государь, тотъ Аноѳрей у себя въ дому купленую литовку дѣвку Евдокѣйку и стакавса онъ, Аноѳрей, съ тою своею дѣвкою, невѣдомо какимъ своимъ умысломъ, и жену свою, а мою сестру Анну, безпрестанно бьетъ и увѣчитъ смертнымъ боемъ желѣзными запоры, и ослопьемъ и полѣньемъ влежачь отдыхая во многія перемѣны, напрасно ни за какое дѣло. А говоритъ то, что убить до смерти. И нынѣ, Государь, сестра моя отъ тѣхъ ево побоій кончается при смерти

напрасно. Милосердый государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, пожалуй меня, холопа своего, вели, государь, челобитье мое и явку записать. Царь, государь, смилуйся.

На оборотѣ: 171 (1663) г. сентября въ 13 день подалъ явку таможенной избы подъячей Алексѣй Өедоровъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ*.

145.

Челобитная патріаршъ сына боярскаго Василья Гурьева съ жалобой на приказнаго человѣка Михаила Чертовского о томъ, что онъ его билъ, вломился въ домъ и угрожаетъ смертью. 9 сентября 1663 г.

Царю, государю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ патріаршъ сынчишко боярской Васка Гурьевъ московскія и ямскія слободы на приказнаго человѣка на Михаила.....ева сына Чертовского съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 171 году сентября въ 8 день, стоялъ я, холопъ твой въ Володимерѣ у ...говыхъ воротъ приказныя избы съ подъячими съ Осипомъ Богдановымъ да съ Григорьемъ Протодьяконовымъ, а онъ, Михайло ѣдетъ пьянъ и почалъ меня, холопа твоего бранить всякою неподобною скаредною бранью, и на лошеди наѣзжая плетью билъ и слегчи онъ съ лошеди съ ножемъ за мною гонялся, и я, холопъ твой, отъ него Михайла, убоясь смерти, ушелъ на дворъ внутри города къ Харитонову сыну сапожника къ Богдану насилу живъ, и онъ, Михайло, на дворишко мое на лошеди въѣзжалъ и на

крыльцо и въ сѣни всходилъ, и за женишкою моею гонялся, и челединцевъ моихъ перебилъ, и впредь на меня, холопа твоего, онъ, Михайло, съ товарыщи похвалился въ дорогѣ и на Москвѣ смертнымъ убойствомъ и всякими злыми составными своими умыслы напрасно. Милосердый государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ. Пожалуй меня, холопа своего, вели, государь, челобитье мое и явку записать, чтобъ мнѣ, холопу твоему, отъ иво, Михайловы, похвальбы и таварищевъ иво въ конецъ не погибнуть и напрасною смертью не умереть. Царь, государь, смилуйся.

На оборотѣ: 171 (1663) г. сентября въ 9 день подалъ явку патріаршъ сынъ боярской Василей Гурьевъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

146.

Челобитная Владимерскаго Кружечнаго двора головы Василія Могилякова съ товарыщи объ ожидаемомъ недоборѣ денежной казны въ 195 году по причинѣ мірскаго оскудѣнія. 19 марта 195 (1687) г.

Великимъ государемъ, царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ бьютъ челомъ и являютъ сироты ваши володимерцы посацкіе люди Кружечнаго двора голова Васка Могиляковъ съ товарыщы. Въ нынѣшнемъ, государи, во 195 (1687) году по вашему великихъ государей указу велѣно намъ, сиротамъ вашимъ на Володимерскомъ кружечномъ дворѣ сбирать вашу, ве-

ликихъ государей, денежную казну съ прибылью, и на володимерскомъ, государи, кружечномъ дворѣ противъ прошлыхъ лѣтъ на питье питеры мало потому, что наложены ваши, великихъ государей, подати большія на всякихъ чиновъ грацкихъ людей и десятая деньга, а на уѣздныхъ людей рублевыя деньги и четвериковой запасъ и отъ того оскудали и одолжали многими долгами и отъ того на кружечномъ дворѣ на питье питера гараздо худа, и вашей, великихъ государей, сборной денежной казны противъ окладовъ прошлыхъ годовъ намъ, сиротамъ вашимъ, въ нынѣшнемъ во 195 году за мирскимъ оскуданіемъ никоими мѣры собрать будетъ не мочно. Милосердые великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, велите, государи, челобитье наше и явку записать, чтобъ намъ, сиротамъ вашимъ, кружечного двора въ недоборѣ денежной казны на правежъ замученымъ небыть и въ конецъ не погинуть. Великіе государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: 195 г. Марта въ 19 день подали явку кружечного двора голова Василей Могиляковъ съ товарыщи.

Къ сей явкѣ кружечного двора цѣловальникъ Ивашка Григорьевъ вмѣсто кружечного двора головы Васки Могилякова съ товарыщи попъ Всл...(?) руку приложилъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ*.

147.

Челобитная володимерца посадскаго человѣка Ивана Никифорова сына Барбашина съ жалобой на земскаго старосту Григорія Назарова за то, что тотъ его посадилъ на цѣпь въ земской избѣ и моритъ голодомъ за дачу сказки присланному изъ Москвы стряпчему по поводу рыбной ловли, ложно, безъ мирскаго приговора. Марта 189 (1681) г.

Царю, государю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу бьетъ челомъ и являетъ сирота твой володимерецъ посацкой человѣкъ Ивашко Никифоровъ сынъ Борбашинъ. Въ нынѣшнемъ, государь, во 189 (1681) году Марта въ день по твоему, великого государя, указу въ Володимеръ присланъ былъ стряпчей съ Москвы для ради рыбные ловли. И у насъ, сиротъ твоихъ рыболововъ, стряпчей взялъ за рукою скаску въ правдѣ. И нынѣ, государь, земской староста Григорей Назарьевъ меня, сироту твоего, емлетъ въ земскую избу и сажаетъ на цѣпь и держитъ долгое время и моритъ голодною смертью: вы, де, скаску стряпчему дали безмирскова вѣдома ложно. И отъ ихъ лутчихъ людей, намъ, сиротамъ твоимъ, налога большая и многіе, государь, людишки разбрелися розно. И мнѣ бъ, сиротѣ твоему, въ конецъ непогинуть и твоихъ, государевыхъ, службъ и податей не отбыть. Милосердый государь, царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, пожалуй меня, сироту твоего, вели, государь, челобитье мое и явку записать. Царь, государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: Къ сей явочной челобитной вмѣсто посацкаго человѣка Ивана Никифорова сына

Барбашина дьячокъ Симонко Кононовъ по нво веленью руку приложилъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

148.

Мировая челобитная Московскому патріарху Іоасаѳу озаключеніи мира между архимандритомъ Константиновскаго монастыря Ѳеодосіемъ съ братіею и игуменьею Успенскаго дѣвичья монастыря Еленою Карамышевой съ сестрами по дѣлу о побояхъ и грабежѣ. 179 (1671) года.

Великому господину святѣйшему Іоасаѳу Патріарху Московскому и всея Русіи бьютъ челомъ богомолецъ твой домового царя Констянтиновского монастыря архимандритъ Ѳеодосей съ братьею да Успенского дѣвичья монастыря игуменья Елена Карамышева съ сестрами. Въ нынѣшнемъ, государь, во 179 (1671) году били челомъ мы, богомольцы твои, я архимандритъ Ѳеодосѣй съ братьею на Успенскую игуменью съ сестрами и на слушку Родку и на крестьянъ Валковскихъ деревень на Лучку да на Ивашка Карцовыхъ съ товарыщи въ бою старца Вавила да старца Герасима да осьми человѣкъ крестьянъ да дву человѣкъ дьячковъ да въ ловѣ рыбномъ и въ грабежу во стерублехъ, и по нашему, богомольца твоего, архимандрита Ѳеодосія съ братіею прислана твоя святительская грамота Рождественского монастыря къ казначею Селиверсту Захарьину, а велѣно въ томъ нашемъ иску Успенского монастыря крестьянъ дать на поруку и выслать ихъ къ Москвѣ къ суду, и по твоей святительской грамотѣ тѣ Успенского монастыря крестьяня даны на поруки и отписка и поручная запись къ Москвѣ послана. И я, архимандритъ Ѳеодосѣй съ братьею и игуменья

Елена Карамышева съ сестрами, не ходя въ судъ въ томъ иску между себя сыскався помирились и записьми по противнямъ скрѣпили и впредь мнѣ, архимандриту Өеодосію съ братьею на игуменью святителю не бить челомъ. Милостивый и великій господинъ святѣйшій Іоасаөъ патріархъ Московскій и всея Руси, пожалуй насъ, богомольцовъ твоихъ, вели, государь, челобитье наше и миръ записать. Великій господинъ. смилуйся.

На оборотѣ: Къ сей челобитной царя Констянтиновского монастыря архимаритъ Өеодосей руку приложилъ.

Къ сей мировой челобитной Успенского дѣвичья монастыря попъ Данило вмѣсто игуменьи Елены Карамышевы съ сестрами по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ*.

149.

Челобитная Володимерскаго Кружечнаго двора головы Мишки Иванова съ товарищи объ ожидаемомъ недоборѣ сборной денежной казны питейной прибыли въ 207 году. 14 января 207 (1699) г.

Великому государю, царю и великому князю Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу бьютъ челомъ и являютъ сироты твои Володимерского Кружечного двора сбору нынѣшняго 207 (1699) году голова Мишка Ивановъ съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 207-мъ году по твоему, великого государя, указу велѣно намъ, сиротамъ твоимъ, сбирать твоя, великого государя, денежная казна питейная прибыль съ великимъ радѣніемъ и чтобъ собрать передъ прошлыми годами денежная казна съ прибылью. И въ нынѣшнемъ, государь, въ 207-мъ

году волею Божіею хлѣбу великой недородъ и отъ того хлѣбъ покупаютъ самою дорогою цѣною. И на винное, государь, куреніе и на пивное вареніе подряжаемъ мы сироты твои хлѣбной запасъ противъ прошлого году цѣною вдвое, а на питье расходъ противъ прошлыхъ лѣтъ вельми умалился потому, что градцкіе всякихъ чиновъ многіе люди отъ хлѣбной дороговли оскудали и за десятою деньгою изъ дворовъ своихъ неходятъ. И отъ того на питье питера гораздо худа и твоей, великого государя, сборной денежной казнѣ питейной прибыли чинитца передъ прошлыми годами поруха и недоборъ большей. Милосердый великій государь, царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ. Пожалуй насъ, сиротъ своихъ, вели, государь, челобитье наше и явку записать, чтобъ намъ сиротамъ твоимъ въ твоей, великого государя, въ недоборной денежной казнѣ вконецъ не разоритца и твоихъ, великого государя, служебъ и податей не отбыть. Великій государь, смилуйся.

На оборотѣ: 207 г. генваря въ 14 д. кружешного двора цѣловальникъ Иванъ сирота такову явочную челобитную подалъ.

Къ сей явочной челобитной кружечного двора голова Мишка Ивановъ и вмѣсто ларешного Ивана Обросимова съ товарищи по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

150.

Челобитная святѣйшему патріарху Адріану города Владиміра Успенскаго дѣвичья монастыря игуменьи Өеодосіи съ сестрами съ просьбою посвятить во діаконы и совершить въ попы дьячка Алексѣя Никифорова сына Попова на мѣсто остарѣвшаго и немощнаго попа Григорія. Апрѣля 202 (1694) г.

Великому господину святѣйшему киръ Адріану архіепископу Московскому и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бьютъ челомъ богомолицы твои города Владимера Успенского дѣвичья монастыря игуменья Өеодосія съ сестрами. Въ прошломъ, государь, 202-мъ году апрѣля въ д. тогожь нашего Успенского дѣвичья монастыря попъ Григорій овдовѣлъ и нынѣ, государь, у насъ богомолицъ твоихъ, въ томъ нашемъ монастырѣ на ево, попа Григорьево, мѣсто попа нѣтъ, а онъ, попъ Григорій, вельми старъ и немоценъ. Милостивый великій господинъ святѣйшій киръ Адріанъ, архіепископъ Московскій и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, пожалуй насъ, богомолицъ своихъ, вели, государь, тогожъ града, Владиміра церкви Іоанна Богослова дьячка Алексѣя Никифорова сына Попова посвятить во дьяконы и совершить въ попы. Великій господинъ, смилуйся, пожалуй.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

151.

Челобитная Ивана Иванова сына Темирязева о томъ, что онъ далъ своему брату, Юрью, запись объ отдачѣ ему разной рухледи, посуды и платья на срокъ 30 іюня 193 года, но тотъ въ назначенной срокъ вещей у него не взялъ. 30 іюня 193 (1685) г.

Царемъ, государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцамъ. Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашка Ивановъ сынъ Темирязевъ. Въ нынѣшнемъ, государи, во 193 (1685) году далъ я на себя запись брату своему родному Юрью Иванову сыну Темирязеву въ томъ, отдать было мнѣ ему, брату своему, по договору по той записи три иконы, пять блюдъ, пять тарелѣй оловяныхъ, епонча суконная, шуба китайчетая на зайцахъ, ковтанъ камчатой красной, ковтанъ боберъ золотная, двѣ шапки, котелъ винной съ трубою, котликъ путной, а отдать было мнѣ, холопу вашему, ту рухлеть и платья и посуду брату своему, Юрью, іюня въ тридесятый день нынѣшняго 193-го году. И онъ, Юрья, на тотъ срокъ платья и посуды не взялъ.

Милосердые государи, цари и великіе князи Іоанъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы. Пожалуйте меня, холопа своиво, велите, государи, челобитье мое записать, чтобъ мнѣ, холопу вашему, брату своему по записи за ряду не плотить. Цари, государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: Къ сей челобитной Ивашка Тимирязевъ руку приложилъ 193 году.

Подана челобитя іюня въ тридесятый день.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

152.

Память Владимірскаго Рожественскаго монастыря Архимандрита Боголѣпа игуменьѣ Владимірскаго Успенскаго дѣвичья монастыря Неонилѣ Всеволожской о поимкѣ бѣжавшаго колодника Воронежскаго уѣзда, Семилуцкой пустыни строителя черного попа Тарасія. 25 ноября 1701 г.

Лѣта отъ Рождества Христова 1701-го ноября въ 25 день по указу великаго государя, царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца Владимірскаго Успенскаго дѣвичья монастыря игуменьѣ Неонилѣ Всеволожской съ сестрами. Въ нынѣшнемъ 1701 году ноября въ 24 день присланъ въ Володимеръ великого государя указъ изъ монастырского приказу Владимірского Рожественского монастыря ко Архимандриту Боголѣпу за приписью діака Ивана Иванова, а въ томъ великого государя указѣ написано: въ нынѣшнемъ де, 1701-мъ году ноября въ 15-мъ числѣ въ указѣ великого государя въ монастырской приказъ изъ приказу адмиралтейцкихъ дѣлъ написано: Сентября въ 28 день нынѣшняго 1701-го году посланы съ Воронежа къ Москвѣ въ приказъ адмиралтейцкихъ дѣлъ колодники Воронежского уѣзду Семилуцкіе пустыни строитель черной попъ Тарасій и Акатанского монастыря бывшей игуменъ Павелъ въ непристойныхъ словахъ съ провожатыми Бѣлограцкого полку съ салдаты и октября въ 27 день тѣ провожатые салдаты на Москвѣ въ приказѣ адмиралтейцкихъ дѣлъ явили Акатова монастыря бывшаго игумена Павла, а про старца Тарасія сказали, что де онъ Тарасій у нихъ съ дороги недоѣзжая Москвы въ деревнѣ Чертановой съ постоялова двора ушелъ, и старецъ Павелъ изъ приказу адмиралтейцкихъ дѣлъ отос-

ланъ къ розыску въ Преображенской приказъ, и ноября въ 1 день, по имянному ево великого государя указу велѣно того старца Тарасія въ городѣхъ и въ уѣздехъ и во всякихъ мѣстахъ сыскивать на крѣпко и о сыску ево и о поимкѣ къ архіереомъ и въ монастыри къ архимандритомъ и игуменамъ послать ево великого государя заповѣдныя грамоты и указы съ великимъ подкрѣпленіемъ на спѣхъ, а по скаскѣ старца Павла тотъ старецъ Тарасій ростомъ высокъ волосы черные кудряваты, лицемъ рябъ, тупоносъ, невели-черные (глаза?), голосомъ толстоватъ, борода средняя, волосомъ черна же. И по указу великого государя велѣно Владимерского Рожественного монастыря архимандриту Боголѣпу въ монастырскія свои вотчины къ прикащикомъ и въ Володимерскіе монастыри во всѣ и пустыни къ игуменомъ и къ строителемъ и къ игуменьямъ о томъ послать памяти тотчасъ безовсякого мотчанія съ великимъ подкрѣпленіемъ, и велѣть имъ въ монастырскихъ своихъ въ вотчинахъ, гдѣ онъ старецъ объявитца, поймать, а какъ тотъ старецъ Тарасей поиманъ, а какъ поиманъ гдѣ будетъ, и ево сковавъ прислать къ великому государю къ Москвѣ съ провожатыми. И Успенского дѣвичья монастыря игуменьѣ Неонилѣ Всеволожской съ сестрами по вышеписанному великого государя указу все чинить неоплошно и въ монастырскія свои вотчины къ прикащикомъ и ко старостемъ и къ выборнымъ крестьяномъ отъ себя послать памяти объ сыску и о поимкѣ того вышеписанного старца Тарасія тотчасъ и все имъ велѣть чинить такъ же повышеписанному же великого государю указу съ великимъ подкрѣпленіемъ, а гдѣ онъ объявитца и иво поимавъ привести въ Володимеръ сковавъ за провожатыми тотчасъ, и о томъ извѣстить Владимирского Рожественного

монастыря архимандриту Боголѣпу, а изъ Владиміра отосланъ онъ старецъ Тарасей будетъ къ великому государю къ Москвѣ во адмиралитейской приказъ, а буде кто того старца у себя учнетъ таить и укрывать, или гдѣ видя не поймаетъ и не приведетъ, или гдѣ про него свѣдавъ неизвѣститъ а посля того сыщется до пряма—и тѣмъ людямъ за то быть въ смертной казни безовсякія пощады. Къ сей памяти Владимірского Рожественного монастыря архимандритъ Боголѣпъ печать свою приложилъ.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

153.

Письмо Семена Ивановича Попова къ матери своей(?) монахинѣ Успенскаго монастыря Максимилѣ Ивановнѣ съ извѣщеніемъ о назначеніи игуменей означеннаго монастыря Анфеи Кондратьевны. 21 августа 1737 г.

Почтенная отъ Господа милостію и предстательствомъ Пресвятыя Богородицы, яко посреде цвѣтущей винограда Христова, вразумительной во благоденствіи, преизящная Государыня Матушка Максимила Ивановна, о Господе спасай душу на вѣки.

Пишу вамъ, государыня матушка, Божіею помощію и милосердіемъ по Богоматере Успенія Пресвятыя Богородицы, и тщательными вашими святыми молитвами также и другихъ пріятныхъ монахинь, къ вамъ во обитель игуменіею Анѳея Кондратьевна наречена преосвященнымъ архіереомъ Коломенскимъ Веніаминомъ и о благословеніи изъ устъ его къ ней объявилъ персонально, точію о подлинномъ благословеніи сочиняется на

имя ея указъ и надѣямся подлинное благословеніе принять и указъ получить сего Августа къ двадесять седьмому числу. И васъ, государыня матушка, прошу о здоровьѣ и о прибыти съ почтеннымъ пріемомъ впредь во обитель, притомъ же и насъ въ свою милость принять. Васъ же, государыня матушка, благодаримъ за поданное доношеніе о казначеѣ и о другихъ монахиняхъ, и изъ духовного правленія доношеніе чрезъ Гаврила Онисимова получено и въ Синодъ подано. И казначея съ прочими монахинями въ Москвѣ бродятъ подъ закрытіемъ, чтобъ непопасть подъ арестъ, и судящие приказали ихъ искать, и ежели сыщутъ и имъ безъ наказанія не миновать, и отошлютца въ другой монастырь подъ началъ. Также, матушка, изволите согласіе возъимѣтъ съ Максимилою Кондратьевною и съ протчими доброжелательными къ вамъ монахинями: прикажите съ міру собрать хлѣба и заготовить къ пріѣзду, сваря хорошева пива, потомъ и въ кельяхъ убрать повелите келейнымъ, и въ томъ, государыня матушка, приложить свое къ лутчему достойнохраніе и управленіе, въ чемъ имѣемъ на васъ надежду неотрицательную. А какъ Гаврило прибудетъ къ вамъ и вы прикажите Павлѣ съ Мариною къ Василью Ивановичу сходить, чтобъ пожаловалъ отдалъ вороныхъ лошадей; и какъ пожалуетъ отдастъ тѣхъ лошадей, пришлите къ намъ въ Москву съ Гавриломъ же, непомедля, на которыхъ поѣдетъ Кандратьевна. И какъ изволите отпустить Гаврила къ намъ въ Москву, пожалуйте прикажите о своемъ здоровьѣ писать, а мы о вашемъ здравіи съ охотою слышать желаемъ и о Христѣ радоваться, а паки я, сынъ твой, желаю вашего къ себѣ благословенія. И тако съ должностію къ вамъ Семіонъ Ивановъ сынъ Поповъ кланяется. Ещежъ

извольте объявить дочерѣ нашей Ксенѣфонтѣ, чтобъ о здоровьѣ начальной своей матери Анѳсѣ Кандратьевнѣ и о матережъ Ѳедорѣ Никифоровнѣ также и о нашемъ здоровьѣ помолилась, дабы благополучно мы прибыли въ Володимеръ, и потщилась къ намъ писать о своемъ здоровьѣ не лѣниво. При семъ Максимилѣ Ивановнѣ и сестрицѣ Максимилѣ Кондратьевнѣ и дочери Ксенофонтѣ и протчимъ монахинямъ посылаетъ къ вамъ Анѳiя миръ и благословенiе. Августа 21-го дня 1737 году.

Сообщилъ *А. В. Селивановъ.*

154.

Грамота царя Михаила Ѳеодоровича во Владимiръ, Алябьеву, о томъ, кто долженъ былъ беречь селитреный заводъ. 1633 года.

От царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русиі в Володимер Петру Дмитреевичю Олябьеву в нынешнем 141-м году августа въ 17 день писал ты к нам что про селитреной всякой завод которой остался после Ивана Суворотцково в Володимере земских старост и посацких людей ты роспрашивал и в роспросных их речах каковы к нам к Москве прислал написано бутто после Ивана Суворотцково варницу и сараі и тчаны и всякие селитреные суду вешним и лѣтним вѣтром розсушило и кровлю с сараев и с очагов розбило и очаги дожжем розмыло а корыта остаточною селитреною водою изъѣло а дрова вешнею водою розвесло что лежали блиско реки Клязмы а кому имянемъ в Володимере посацким людем после Ивана Суворотцково тот селитреной всякой завод приказан был береч тово в допросных их речах не написано знат что ты их не

допрашивал и как к тебѣ ся наша грамота придет и ты б володимерцов земских старост и посацких людей допросил после Ивана Суворотцково селитреной всякой завод и дрова и селитреная вода кому имянем было приказано береч да на ково скажут и сколко какова селитреново заводу и дров и селитреные воды было и ты б тѣ всѣ запасы велѣл написат в книги да о том отписал и записные книги прислал к нам к Москве і велѣл отдат в пушкарском приказе боярину нашему князю Олексѣю Юрьевичю Ситцкому да дьяком нашим Микиѳору Талызину да Саве Самсонову писан на Москвѣ лѣта 7141-го (1633) августа въ 29 день.

На оборотѣ столбца: В Володимер Петру Дмитреевичю Олябьеву. Сентября въ 5 день привез володимерской россылщик Ѳедка...

(Сборн. старин. бумагъ въ музеѣ г. Щукина. Ч. 2-я).

---

155. В

Грамота царя Михаила Ѳеодоровича во Владимірѣ, на селитреныя варницы, Алябьеву, о запрещеніи копать городскую осыпь. 1635 г.

От царя і великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіі в Володимер на селитреные варницы Петру Дмитреевичю Олябьеву в нынешнем во 143-м году августа въ 24 день писали к нам из Володимеря воевода Ѳедор Жеребцов да подъячей Дементей Григорьев что ты в Володимере селитреным мастером и подмастерьямь Ондрюшке Григорьеву с товарыщи велиш копати городскую крутую осыпь против двоеные красные башни і вперед де тоѣ осыпи укрепит и осыпат будет не мочно потому что та городовая крутая осыпь встарину обруб дубовой обрублен да насыпат землею

и тот де обруб старой ломают и мечют вон и копают осыпь прямо к башне и воевода де Өедор Жеребцов и подъячей тебѣ и селитреным мастером и подмастерьямь о том говорили многожды чтоб вы тое городовые осыпи не портили и ты де и селитреные мастеры и подмастерья Ондрюшка Григорьевъ их не послушали тое городовую осыпь копают прямо к башне и старой де обруб ломаете і в приход воинских людей в приступь то порченое копаное мѣсто за шванцов мѣсто и засыпат де землею нелзя а на Москве селитренного дѣла подмастерья Кирилка Мокѣевъ в роспросе нам сказал что на новую варницу к селитреному варенью прыискана была земля на рѣчке Лыбеди а ты к нам писал что на новую варницу земля приискана в розных мѣстех на посаде под дворами а ныне велиш копат городовую осып и чинишь тѣм городовой осыпи и городу поруху и ты то дѣлаеш не горазда велено тебѣ на селитру земли приискиват в порозжих землях а не городовые осыпи портит та городовая осыпь дѣлана многими людми а ты еѣ нынѣ своим смыслом хочѣ малы часы испортит слушаеш мастеров да подмастерей і как къ тебѣ ся наша грамота придет и ты б селитру варил ис порозжие земли а городовые бы осыпи не портил тѣм бы городу порухи не чинил а будет учнешь городовую осыпь копати и городовои осыпи от тово копанья какая поруха учинитца и тебѣ зато от насъ быт в опале і внеред подлѣ города и городовых башен и около городовые старые осыпи и на посаде под дворами к селитреному варенью селитреным мастером земли копати не велѣл же чтоб оттово городу никакие порухи не было.

Пісан на Москвѣ лѣта 7143 (1635 г.) августа въ 25 день.

На оборотѣ столбца:

В Володимер на селитреные варницы Петру Дмитреевичю Олябьеву. Сентября въ 6 день подал володимерской проводникъ из пушкарскаго приказу Діакъ Степан Уготцой.

(Тамъ же.)

Алфавитъ собственныхъ именъ *).

---

*) Въ Указателѣ допущены слѣдующія сокращенія: еп.—епископъ, архим.—архимандритъ, иг.—игуменъ, стр.—строитель, казн.—казначей, м-рь.—монастырь, ризн.—ризничій.

Цифры указываютъ на №№ матеріаловъ, при чемъ напечатанныя курсивомъ обозначаютъ, что въ матеріалахъ подъ этими №№ говорится болѣе подробно объ этихъ именахъ, предметахъ и пр., а въ прочихъ только упоминается объ нихъ.—Лица безъ фамилій помѣщены въ алфавитѣ по имени.

Алфавитъ мѣстъ, предметовъ и проч.